

УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В РОССИИ

© А. А. Ашин, 2015,

канд. юрид. наук, доцент,
Владимирский филиал РАНХиГС

Аннотация: в данной статье исследуется институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в России. Рассматриваются гарантии эффективности данного института и практика его применения.

Ключевые слова: институт условно-досрочного освобождения, освобождение от отбывания наказания, лишение свободы.

Abstract: this article examines the Institute conditionally-early release from punishment serving in Russia. Deals guarantee the effectiveness of this institution and of its application in practice.

Keywords: the Institute of release on parole, release from punishment, imprisonment.

На сегодняшний день уголовно-исполнительная система Российской Федерации остается объектом постоянного внимания специалистов различных сфер научной деятельности, средств массовой информации, отечественных и зарубежных специалистов, деятельность которых тесно связана с процессом исполнения наказания в учреждениях УИС Федеральной службы исполнения наказаний на территории России.

В настоящее время приоритетным направлением УИС является гуманизация наказания и системы его исполнения. Это связано с тем, что сейчас более приоритетны наказания, не связанные с лишением свободы, что в свою очередь подразумевает применение условно-досрочного освобождения как важнейшего фактора реализации принципа гуманизма, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания.

На сегодняшний день институт УДО продолжает совершенствоваться в целях повышения его целесообразности и эффективности [1].

Целесообразность данного института выражается в том, что цели наказания, применяемые к осужденному, достигнуты и он не нуждается в дальнейшем его отбывании, а эффективность заключается в том, что это менее затратный способ исправления, чем длительная изоляция.

По справедливому мнению В. Выростайкина, «многие осужденные воспринимают УДО как обязанность государства, и это связано с демократическими тенденциями уголовного законодательства» [2].

Стоит сказать, что при применении УДО присутствует элемент страдания осужденного, так как данный институт создает особое правовое положение для освобожденного, которое, в свою очередь, заключается в установлении законом определенных требований к его поведению, а также в возможном возложении на него судьей исполнения определенных обязанностей в период неотбытой части срока наказания. Зная о тех правовых ограничениях, с которыми ему предстоит столкнуться, он

все же стремится к УДО, ибо человек склонен жить полной жизнью, ни в чем себе не отказывать и распоряжаться свободой по своему усмотрению. Вот поэтому институт УДО, независимо от тех изменений, которые в него вносились, не теряет своей актуальности, значимости и ценности для осужденных [3].

Общий объем производства в рамках обозначенного института достигает 1 млн чел. в год [4]. Тем более, исходя из опроса осужденных, наибольшую ценность в условиях лишения свободы представляет поддержание связей с семьей и близкими родственниками - 36,8 %, УДО - 29,7 %; материально-бытовые условия в исправительном учреждении - 21,2 %; приобретение специальности - 5,3 %; получение образования - 3,9 %; тюремные традиции и обычаи - 2,1 % [5].

Институту УДО присущ свой сугубо индивидуальный спектр функций, а именно:

- 1) экономическая. Представляет собой его правовое воздействие на экономическую сферу. УДО из мест лишения свободы способствует экономии финансовых средств государства, отпускаемых на содержание осужденного;
- 2) политическая. Обусловлена уголовной, уголовно-исполнительной и уголовно-процессуальной политикой нашего государства в данной сфере общественных отношений;
- 3) воспитательная. Представляет собой правовое воздействие на духовную сферу лиц, лишенных свободы [6].

Для примера. Мария Каннабих (член Общественной палаты РФ) подчеркивала воспитательную функцию УДО, а именно: «Необходимо разъяснять осужденным законное право на УДО. Вместе с тем мы понимаем, что показателя сто процентов не будет достигнуто никогда. Но люди, которые достойны этого, должны быть освобождены условно-досрочно» [7].

На сегодняшний день УДО от отбывания наказания положительно оценивается как научными, так и практическими работниками, поскольку является действенным стимулом позитивной активности осужденного, направляющим его на моральное и юридическое исправление [8].

По справедливому мнению А. А. Иванова, «только последовательное исполнение требований принципа индивидуализации исполнения наказания может противостоять проявлению потенциальных элементов субъективизма и коррупции в деятельности должностных лиц учреждений исполнения наказаний при реализации нормативных предписаний, регламентирующих процесс УДО от наказания» [9].

По мнению министра юстиции России, «в законодательстве России могут появиться нормы, в соответствии с которыми осужденные, соблюдающие правила содержания и посещающие "реабилитационные программы", освобождаются досрочно автоматически» [10].

В связи с распоряжением Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г.

К основным целям данной Концепции относятся:

- 1) «сокращение рецидива преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, за счет повышения эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы и развития системы постпенитенциарной помощи таким лицам;
- 2) гуманизация условий содержания лиц, заключенных под стражу, и лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов» [11].

Для достижения поставленных целей необходимо решение следующих задач:

- «изменение идеологии применения основных средств исправления осужденных в местах лишения свободы с усилением психолого-педагогической работы с личностью и подготовки ее к жизни в обществе;
- разработка форм проведения воспитательной работы, организации образовательного процесса и трудовой занятости осужденных в новых условиях отбывания наказания;
- расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы» [12].

Кроме того, в соответствии с вышеупомянутой Концепцией в сфере социальной, психологической, воспитательной и образовательной работы с осужденными предполагается:

- «обновление механизма УДО, учитывающего при его применении в отношении осужденного тяжесть совершенного преступления, отбывтый срок наказания, рецидив преступления и возмещение ущерба потерпевшим;
- усиление воспитательной работы в отношении осужденных, способных к ресоциализации, с особым акцентом на вовлечение их в трудовую деятельность, приобретение профессии или переквалификацию;
- развитие социальной, психологической и воспитательной работы с осужденными в направлении обеспечения ресоциализации осужденных, освоения ими основных социальных функций как необходимого условия исправления и успешной адаптации в обществе после освобождения;
- закрепление в законодательстве РФ социальной и психологической работы в качестве средств исправления осужденных, определение основных форм социальной работы с осужденными, разработка норматива штатной численности социальных работников, приведение их численности в исправительных учреждениях в соответствие с требованиями практики и научно обоснованными нормативами;
- разработка для лиц, осужденных за различные виды преступлений, базовых (обязательных) программ психологической коррекции личности для формирования социальной направленности осужденных, профилактики деструктивных проявлений, их ресоциализации и дальнейшей интеграции в общество» [13].

Реализация данной концепции позволит совершенствовать институт УДО и более качественно применять его в современных условиях.

Институт УДО прошел длительный и противоречивый путь становления и развития в уголовном законодательстве России, кроме того, после принятия УК РФ 1996 г. данный институт неоднократно подвергался изменениям.

Поэтому на сегодняшний день институт УДО можно охарактеризовать с двух сторон. С одной стороны, он выступает средством поощрения осужденных, которые встали на путь исправления, а с другой - как мотивация примерного поведения во время отбывания наказания в исправительном учреждении и последующего освобождения от него. Изменения, которые произошли в законодательном регулировании УДО и будут происходить, свидетельствуют о гуманизации, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания.

Реализация на практике концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. должна совершенствовать институт УДО, так как применение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, и иных мер, не связанных с лишением свободы, является одной из задач данного документа.

Список литературы

1. См., например: Ашин А. А. Формальное основание применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. // Правовая политика и правовая жизнь. – 2014. - № 4 (57). - С. 58-63; Каперская Т. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: социально-правовая природа и эффективность применения // Право, правосудие, исполнение наказаний: отечественный и зарубежный опыт : материалы межд. науч.-практ. конф. Владимир, 29-30 мая 2014 г. / под ред. С. Н. Емельянова. - Владимир, 2014. - С. 131-141; Расторопов С. В., Рыбаков А. А. Актуальные вопросы течения судимости при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания с дополнительным наказанием // Библиотека криминалиста. - 2014. - № 6 (17). - С. 53-55.
2. Вырастайкин В. Условно-досрочное освобождение // Законность. - 2006. - № 2. - С. 31-34.
3. Барсукова С. Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Самара, 2000. - С. 11.
4. Колоколов Н. А. Условно-досрочное освобождение: условия применения и основания отказа // Уголовный процесс. - 2012. - № 1. - С. 18.
5. Бабаян С. Л. Некоторые вопросы применения межотраслевого поощрительного института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Человек: преступление и наказание. - 2012. - № 3 (78). - С. 36.
6. Пилипенко О. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: проблемы теории и практики [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2009. - С. 63.
7. Мороз М. Условно-досрочное освобождение – достойным! // Преступление и наказание. - 2012. - № 9. - С. 23.
8. Евтушенко И. И. Каким быть условно-досрочному освобождению? // Уголовное право. - 2008. - № 4. - С. 23.
9. Иванов А. А. Требования принципа индивидуализации исполнения наказания как важный фактор противодействия коррупционности и субъективизму института условно-досрочного освобождения от наказания // Актуальные проблемы экономики и права. - 2014. - № 1. - С. 32.
10. Минюст предлагает радикальные изменения в системе условно-досрочного освобождения. URL: <http://www.rg.ru/2010/12/16/udo-site.html> (дата обращения: 01.11.2015).
11. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р (О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года) // СПС «КонсультантПлюс».