

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НАСИЛИЯ И НЕНАСИЛИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИКАХ

© Припечкин В. В., 2016,

профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин
СЗФ ФГБОУВО «РГУП» (г. Санкт-Петербург),
канд. истор. наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ

Аннотация: анализируется юридическая сущность насильственных форм поведения. Дается анализ современных и правовых практик конструктивного и деструктивного поведения.

Ключевые слова: насилие, диалог, ответственность, конструктивное и деструктивное поведение.

Abstract: the article delivers an analysis on legal nature of violent behavior. Constructive and destructive behavioral practices are being examined.

Keywords: violence, dialogued, liability, constructive and destructive behavior.

Насилие, анализируемое в правовом контексте как проявление человеческой деструктивности и агрессивности, связано с изучением комплекса причин применения насилия с целью принуждения субъектов правоотношений к определенному поведению, т.е. установлению господства одной воли над другой, нередко связанное с угрозой для жизни. Сложившиеся традиции исследования феномена насилия (А. Г. Здравомыслов, В. М. Сырых, И. А. Ильин, В. В. Лапаева, Ф. М. Колудкин и др.)¹ свидетельствует о том, что оно является неизменным спутником любого общества. Уверенность насильственных форм поведения в социальной жизни спровоцировала исследователей перешагнуть барьер правовых факторов и подойти к решению вопроса о конструктивных альтернативах насилия через морально-нравственную рефлексию, что и привело к осознанию бинарной связи насилия и ненасилия, которая выражается в двух ценностно-смысловых понятиях: первая исходит из стремления подавления противоположной стороны, навязанная ей через систему власти; вторая опирается на принцип равноправия сторон, стратегию диалога, компромисса, баланса сил, отказа от репрессивных методов. Во взаимодействии этих ориентаций и осуществляется эволюция форм насилия в истории человечества, причем налицо две тенденции: движение от явных форм бытия к более скрытым и стремление к ограничению насилия в контексте утверждения неотъемлемых прав человека².

«Насилие» и «ненасилие» как категории правового анализа являются не только диалектической парой, как правое и левое, которые характеризуют разные стадии одного и того же процесса как последовательно сменяющие друг друга способы действия. При концептуализации насилия можно считать вполне оправданным использовать два подхода к его пониманию – абсолютистский и прагматический. Согласно первому понятие «насилие» имеет четко выраженную оценочную нагрузку, которая распространяется на все формы физического, политического, экономического подавления и имеет соответствующие им душевные качества – ложь, лесть, лицемерие и т.д. В таком контексте насилие отождествляется со злом, и тем самым нивелируется возможность толкования

¹ Здравомыслов А. Г. Поле социологии в современном мире. – М. : Изд-во Логос., 2010, он же. Социология конфликта. – М. : Наука, 1992, он же. Социология российского кризиса. – М. : Наука, 1995; Сырых В. М. Логические основания общей теории права. – М. : Российская академия правосудия, 2007. 512 с.; Ильин И. Л. Собр. соч.: в 10 т. – М., 1995. Т. 5. О сопротивлении злу силою.

² Варданянц Г. К. Социологическая теория права: монография – М. : Академический Проект, 2007. С. 317.

его как вынужденной меры, т.е. использования в относительно конституциональных целях. В рамках прагматического подхода насилие получает смысл политического или экономического ущерба, в том виде сюда относят убийство, ограбление и т.п., не допускающие уступок в сторону его ценности, использования в крайних случаях и определенных обстоятельствах, в частности, для прекращения еще большего насилия.

Насилие есть узурпация свободной воли. Оно есть посягательство на свободу человеческой воли³. Понятно, что такой смысл насилия не позволяет редуцировать его просто к разрушительной силе, но обосновывает возможность более широкой правовой рефлексии, отличающей его от инстинктивных природных свойств человека.

В поле правовой рефлексии находится вопрос о субъекте насилия, поскольку абсолютистский взгляд всегда фокусировался на объекте, на том, против кого оно направлено, что неизбежно оставляло без внимания идею легитимации воли и принуждения ей. Ведь недостаточно решить, кто может стать жертвой. Надо еще ответить, кто достоин стать судьей. А это значит, что в основе проблемы насилия и ненасилия лежит проблема ответственности человека и общества за принимаемые оценочные суждения и действия. И подобно тому, как критерий истины заключен в абсолютном начале, в нем же обнаруживается стремление оправдать или осудить насилие. И тем не менее проблема существует. С точки зрения права правомерно знать, по какой причине лицо, совершающее насилие, избирает этот путь разрешения ситуации⁴. И может ли оно, напротив, явить пример ненасилия?

Тактика ненасилия реализуется в трех формах: пассивный капитуляции и покорности, ответом насилия и борьбе, активном ненасильственном сопротивлении.

Анализируя современные социальные и правовые практики и способы коммуникации, исследователи дискутируют о том, какая из форм поведения превалирует – конструктивная или деструктивная. В реальном историческом процессе в целом ненасилие, превалирующее над насилием, является преобладающей тенденцией.

Но можно ли быть уверенным в том, что база сил действия и противодействия сохранится?

Именно сомнения в противоположном ответе на вопрос актуализируют исторический характер проблемы насилия и ненасилия, опосредуя необходимость поиска конкретных правовых и социальных практик и аналогий ненасилия в современном мире.

Список литературы

1. Афанасьев В. С., Гилинский Я. И. Девиантное поведение и социальный контроль в условиях кризиса российского общества. – СПб., 1995.
2. Братусь В. С. Аномалия личности. - М., 1989.
3. Волков Ю. Г. Правосознание и правовое поведение: сущность, структура, связь. – М., 1998.
4. Ильин И. А. О сопротивлении злу силою. Собр. соч.: в 10 т. Т. 5. - М., 1995.
5. Капустин Б. Г. Насилие в политике: теоретические парадоксы и их практическое разрешение. Общественная мораль: философские, нормативно-этические и прикладные проблемы / под ред. Р. Г. Апресяна. - М., 2009.
6. Ненасилие: философия, этика, политика. - М., 1993.
7. Философия права. – 2010. - № 4 (41).

³ Сырых В. М., Зенков В. Н. и др. Социология права: учебное пособие. - М. : Юридический Дом «Юстицинформ», 2002. С. 225.

⁴ Лапаева В. В. Социология права. – М. :Норма, 2008. С. 276.