

ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В РОССИИ

© Касаткина Е. А., 2016,

старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета, канд. юрид. наук,

ВЮИ ФСИН России,

доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин,

Владимирский филиал РАНХиГС

Аннотация: в статье раскрываются особенности развития и становления медиации в России, рассматриваются причины, препятствующие ее деятельности, предлагаются меры для ее эффективного развития.

Ключевые слова: медиация, способы урегулирования споров, примирительные процедуры.

Abstract: the article describes the features of the development and establishment of mediation in Russia, obstacles are considered to its activities, proposes measures for its effective development.

Keywords: mediation, dispute resolution, conciliation.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»¹ процедура медиации - это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

Интерес к медиации обусловлен тем, что эта деятельность в силу своего характера может выступать эффективным регулятором отношений практически во всех сферах общественной жизни. Медиация – это форма посредничества, следовательно, ее можно рассматривать как частный вид посредничества, имеющий свое специфическое название, назначение и содержание.

Граждане Российской Федерации под влиянием массового сознания «привыкли, что проще обратиться к тому, кто обладает определенными полномочиями»², чем попытаться добровольно урегулировать правовой спор без обращения в суд. Этому объективно способствует и доступность судебной защиты, в частности: незначительный размер госпошлины по неимущественным искам для физических лиц (200 рублей); относительная процессуальная простота судопроизводства, допускающая возможность подачи искового заявления в суд общей юрисдикции без правовой квалификации спорных правоотношений и ссылок на нормы материального права, а также последующая активная роль суда по определению предмета доказывания, распределению между сторонами обязанностей по доказыванию и т. д.

Кроме этого, в настоящее время в США судебные издержки по простому гражданскому делу составляют более 100 000 долларов³, что даже по американским меркам является значительной суммой. Дороговизна судопроизводства, кризис судебной системы США в 70-х годах прошлого столетия, понимание в обществе значимости альтернативных способов урегулирования социальных споров – все это привело к тому, что медиа-

¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2010. - № 31, ст. 4162.

² Блажеев В. В. Нам нужна культура внесудебного разрешения споров // Медиация и право. - 2008. - № 2. С. 11.

³ Бразил У. Д. Суд, который не живет вчерашним днем // Медиация и право. - 2012. - № 1. С. 43.

ция как квалифицированная посредническая деятельность получила там новое «дыхание» и была востребована обществом. И сегодня медиация является неотъемлемой частью американской культуры⁴.

В настоящее время в России ситуация выглядит следующим образом: доступность гражданского судопроизводства в какой-то мере препятствует распространению медиации, однако это обстоятельство не является определяющим. Основное препятствие в развитии медиации – это условия, которые под влиянием традиций сформировали соответствующие стереотипы массового сознания российских граждан. Их изменение потребует определенного времени, в рамках которого необходимо совершение государством активных действий по созданию и развитию альтернативных способов урегулирования споров и конфликтов, а также принятие мер по их популяризации в обществе.

В связи с этим представляется, что развитие одной процедуры медиации в отрыве от других способов урегулирования правовых споров не будет эффективным. Необходимо введение в правовую систему новых механизмов регуляции, что привлечет к ним внимание со стороны общества, будет способствовать пониманию их значимости и росту к ним доверия. Соответственно, медиация как способ урегулирования споров имеет шансы для дальнейшего динамичного развития.

Обращаясь к реалиям нашего государства, считаем, что правового регулирования в области альтернативных процедур кажется недостаточно, однако его вполне хватает, чтобы творчески создать и использовать на практике в рамках действующего правового поля отдельные виды посредничества, направленные на урегулирование правовых споров. Конечно, все это будет иметь гражданско-правовую природу, т.е. укладываться в рамки оказания различного рода консультативных услуг: юридических, психологических, экономических - и осуществляться в виде частной экспертизы, квалифицированной консультации сторон и т. д. И это кроме третейского судопроизводства и медиации, т. е. тех процедур, которые имеют легальную правовую регламентацию.

Вызывает интерес опыт Китайской Народной Республики, где созданы народные комитеты по медиации, которые принимают меры по урегулированию конфликтов, численность медиаторов составляет 5 - 6 миллионов человек по всей стране⁵. Подобное вряд ли применимо для нашей правовой системы, развитие которой должно осуществляться на собственном правовом фундаменте, но заслуживает внимания то, что в Китае есть не только понимание особой значимости медиации в жизни общества, но и активные, целенаправленные действия государства в этом направлении. При этом Китай - единственная страна в мире, где слово «медиация» упоминается в Конституции. В таких условиях важным обстоятельством является решение вопроса о создании в России федерального органа, ответственного за развитие в обществе примирительных процедур и медиации.

Отмечая необходимость создания в обществе различных альтернативных способов урегулирования правовых споров, следует обратить внимание на системный характер формирования законодательства в этой сфере, что обеспечит единство принципиальных положений и понятийного аппарата. Быстрое становление судебной медиации таит в себе «опасность полного уничтожения частной медиации»⁶. В этом плане характерен опыт Германии, где после нескольких лет успешной реализации судебной медиации законодателем отдан приоритет развитию именно частной медиации. Хотя вряд ли

⁴ Кучинская Е. Н., Гасанов А. М. Актуальные вопросы становления и развития медиации в России // Российский судья. - 2012. - № 5. С. 24.

⁵ Шамликашвили Ц. А. Репортаж. Форум на фоне больших перемен // Медиация и право. - 2011. - № 4. С. 23.

⁶ Аболонин В. О. Коммерческая медиация в России: особый вектор развития // Закон. - 2012. - № 3. С. 63.

можно оспаривать то, что на первоначальном этапе развития в обществе частной медиации именно интегрированная медиация обеспечивает большую информированность граждан о ее достоинствах и преимуществах по сравнению с традиционным судопроизводством.

На настоящем этапе развития нашего общества введение в гражданское судопроизводство института интегрированной судебной медиации отвечает как требованиям времени, так и сложившимся в обществе социокультурным условиям.

В заключение хотелось бы отметить, что принятие соответствующего законодательства в сфере альтернативных способов урегулирования споров обеспечит регулирование только внешней стороны человеческой деятельности, что недостаточно для его реализации. «Право только тогда осуществит свое назначение, – писал великий русский мыслитель И. А. Ильин, – когда правосознание примет его, наполнится его содержанием и позволит новому знанию влиять на жизнь души, определять его решения и направлять поведение человека. Тогда право станет силой во внутренней жизни человека, а через это и в его внешней жизни»⁷. В этой связи принципиально важной является и такая деятельность государства, как формирование в обществе основополагающих принципов человеческого общежития таких, как: толерантность и культура ведения переговоров. А это уже вопросы, связанные с воспитанием, обучением, информированием широкого круга граждан о достоинствах медиации и других альтернативных способов урегулирования правовых споров и конфликтов. Государству в любом случае придется решать эти вопросы, так как медиация в обществе – это не просто процедура урегулирования конкретных споров, это значимая часть культуры любого общества, воплощающая в себе модель качественно иных взаимоотношений людей, основанных на принципах взаимопонимания, ответственности за достигнутые соглашения, сотрудничества и т. д.

Процесс развития медиации рассчитан на перспективу, при этом главное в нем – наличие у законодателя четкого ориентира и ясных намерений в создании и развитии всей системы альтернативных способов урегулирования споров, а также комплекса мер, направленных на формирование правосознания граждан.

Только при таких условиях возможно успешное развитие профессиональной медиации, которая в иерархии альтернативных способов, безусловно, должна занять одно из самых высоких мест.

Библиографический список

1. Блажеев В. В. Нам нужна культура внесудебного разрешения споров // Медиация и право. - 2008. - № 2.
2. Ильин И. А. О сущности правосознания / Теория права и государства (серия «Русское юридическое наследие»). - М. : Зерцало, 2008.
3. Кожевников Е. А. Краткий экскурс в историю возникновения института медиации в гражданском праве // Право и политика. - 2012. - № 12.
4. Кучинская Е. Н., Гасанов А. М. Актуальные вопросы становления и развития медиации в России // Российский судья. - 2012. - № 5.

⁷ Ильин И. А. О сущности правосознания / Теория права и государства (серия «Русское юридическое наследие»). - М. : Зерцало, 2008. - С. 336.