

© Малахов А. К., 2016,

студент 1-го курса очной формы обучения группы ЮБ-115,
кафедра конституционного и муниципального права,
Владимирский филиал РАНХиГС

© Ушаков С. Н., 2016,

канд. юрид. наук, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права,
Владимирский филиал РАНХиГС

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРЕЗИДЕНТА В РОССИИ

Аннотация: актуальность данной статьи обусловлена спорами о роли поста президента в системе органов государственной власти и обществе в целом, его надвластным положением с точки зрения эффективности управления государством. Целью работы является показать действительную важность личности президента в российском обществе, а также эффективность его приоритета над остальным государственным аппаратом. Реализация поставленных задач была достигнута с помощью таких методов как: исторический, диалектики, анализа и синтеза, индукции и дедукции. В статье рассматриваются объективные и субъективные причины установления именно президентской власти в Российской Федерации, а также этапы развития и модели данного института. Автором затронуты проблемы, с которыми столкнулась власть в процессе утверждения данного института власти. Данной статьей автор желает смягчить негативное отношение населения к власти и в некоторой мере ликвидировать правовую безграмотность. Установить в обществе мнение, что выбор президента – это очень ответственный шаг и для достижения желаемого результата каждый должен отдать свой голос.

Ключевые слова: институт президентской власти, первый президент, государственный символ, законодательная ветвь власти, гарант Конституции, модель президентства, Председатель Верховного Совета, Президент РФ.

Abstract: The relevance of this article due to disputes over the role of the President in the system of public authorities and society in general, on his powerful position in terms of government efficiency. The aim is - to show the real importance of the person of the president in the Russian society, and the effectiveness of its priority over the rest of the state apparatus. The implementation of the tasks has been achieved by using methods such as: the historical method, the method of dialectics, methods of analysis and synthesis, methods of induction and deduction. The article deals with the objective and subjective reasons for establishing it in the presidency of the Russian Federation, as well as the stages of development and model of the institution. The author discussed the problems faced by the authorities in the approval process of the institution of power. With this article the author wishes to mitigate the negative attitude of the population to the government and to some extent to eliminate legal illiteracy. Set in the society believed that the choice of the president - this is a very important step for achieving the desired result one has to cast his vote.

Keywords: Institute of presidential power, the first president, the state symbol, the legislative branch, the guarantor of the Constitution, the model of the presidency, the chairman of the Supreme Council, President of the Russian Federation.

Подробное рассмотрение института президентства в системе государственного сектора, безусловно, является одним из основных направлений современных конституционных исследований.

Существование поста президента в современном мире стало возможным благодаря установлению феодализма и абсолютной монархии. Мыслители XV-XVI веков Никколо Макиавелли, Жан Боден, кардинал Ришелье выдвигали теории об абсолютизме как о лучшей форме правления для государства [10, с. 38-39]. Состояние буржуазной мысли нового правящего

класса было ограничено определенным историческим периодом. Однако с появлением мыслей о капиталистическом обществе и правовом государстве и утверждением в обществе капиталистических отношений институт главы государства остался привлекательным по причине его рационального устройства. Именно поэтому в буржуазном обществе остался пост президента, являясь феодальным институтом. Так, при установлении республиканских режимов во многих странах сохранился пост главы государства.

В переводе с латинского слово «президент» означает «сидящий впереди» [3, с. 250]. Формирование и развитие данного института власти началось в конце XVIII века. На сегодняшний день институт президентства является атрибутом республиканского строя и одним из признаков демократии. В 1789 году был избран первый президент США - Джордж Вашингтон. С первой половины XIX века президентство быстрыми темпами стало развиваться и в странах Латинской Америки. Затем, к середине XIX века пост президента появился и в Европе. Первыми президентами в 1848 году стали Луи-Наполеон Бонапарт во Франции и Йонас Фурер в Швейцарии. В Азии лишь в 1911 году первым президентом стал Сунь Ятсен в Китае, а достаточно известный лидер Турции Мустафа Кемаль (Ататюрк) занял этот пост в 1923 году. В наше время президентский пост существует во многих странах мира.

Отвечая на вопрос о том, почему утвердился институт президентской власти в нашем государстве, важно сказать о том, что в конституционном праве России в значительной степени отражены и суммированы многочисленные мнения и предложения, сделанные учеными, юристами, депутатами и журналистами на стадии подготовки и обсуждения проектов законов и других нормативных правовых актов, связанных с общей организационно-правовой формой поста президента.

Внедрение президентского поста в СССР и появление института президентской власти было обусловлено несколькими причинами. Ранее основные вопросы внутренней и внешней политики решались партийными комитетами. Изменения, которые произошли в государственном аппарате, привели к укреплению властного звена, искусственно замененного партийной номенклатурой. Кроме того, после утверждения принципа функционального разделения власти на три самостоятельные ветви появилась необходимость координировать деятельность законодательных, исполнительных и судебных органов. Выполнять данные функции, а также принимать волевые решения в экстренных ситуациях быстрее мог один человек, нежели коллегиальный орган. Председатель Верховного Совета СССР руководил работой Союза и съезда Верховного Совета народных депутатов в его заседаниях. Юридически председатель был главой государства, но чаще всего он не принимал решений самостоятельно.

В некоторых странах государственные функции и задачи, связанные с управлением, сконцентрированы в руках одного человека, в другом случае – их реализацией может заниматься коллегиальный орган. Проблемы, возникающие на высшем уровне, как показывает практика, лучше решаются одним лицом.

Во-первых, правитель государства является его символом. Отсюда следует, что президент призван сохранять единство страны и представлять высшие интересы государства как внутри, так и на мировой арене.

Во-вторых, глава государства защищает народы, проживающие на данной территории, обеспечивает их интересы и действует от имени всего народа; стоит выше частных интересов каких-либо партий, наций, социальных групп и всячески препятствует возникновению межнациональных, межконфессиональных и любых других конфликтов; силой своего авторитета поддерживает в гармонии социальные, экономические, политические, культурные и другие общегосударственные процессы.

В-третьих, несет ответственность перед обществом и государством за положение дел в стране и внешнеполитическую обстановку, действует в сфере национальной безопасности, несет на себе бремя выполнения международных обязательств.

В-четвертых, он наделен полномочиями по главенству и координации деятельности исполнительной ветви государственной власти.

В-пятых, является верховным главнокомандующим вооруженными силами страны, в данной сфере обеспечивает обороноспособность государства и прохождение гражданами обязательной военной службы.

В-шестых, оказывает защиту прав, свобод и законных интересов «простого народа», ведает вопросами гражданства, производит награждение и помилование граждан, реализует мероприятия по общению с населением с целью выявления проблем и пожеланий.

Институт главы государства может быть воплощен в жизнь двумя способами. Это может быть монарх, а может быть президент. Если взглянуть на исторический аспект данных институтов, то многие государства с монархической формой правления или президентские республики складывались исторически. Многими из них являются восточные государства, в которых менталитет народа предполагает наличие авторитетного правителя. Нельзя сказать, хорошо это или плохо.

Президент в свою очередь может быть фигурой как реальной, так и номинальной. При реальности данного поста он практически главенствует над исполнительной ветвью власти и имеет право вето на законы, принимаемые Государственной думой. Если президентом является мудрый и авторитетный человек, то и органы законодательной и исполнительной власти будут советоваться с ним перед принятием окончательных решений, и он в свою очередь не будет пренебрегать их мнением. Политическая система будет работать не на верховенство какого-либо органа, а на достижение общегосударственных и общенациональных целей. При формальности власти президента основную роль в государстве играет парламент, а часть функций президента берет на себя правительство. Такое положение может наблюдаться в странах, в которых управлением государства занимался не один человек, а народное собрание. Ярким примером такой страны является Греция – родина республики и демократии.

Путь до утверждения поста президента в нашей стране был достаточно долгим и извилистым. В начале XX века под влиянием внутренних и внешних факторов монархия в России пала. Конечно, можно сказать о кризисе власти и необходимости проведения реформ на тот период времени, но перекладывать все беды на форму правления также не стоит. Новая власть заявила об отходе от старой политики «угнетения» простого населения и построения общества всеобщего благосостояния. Лозунг «Свобода, равенство и братство» был воспринят народом слишком буквально, и в стране начались беспорядки, а также начала сказываться конфронтация со старыми политическими силами, мнение которых потеряло всякий авторитет.

На таких настроениях и пришел к власти Иосиф Сталин. С его приходом в стране утвердился тоталитарный режим и появился мощный репрессивный аппарат. Такие меры, безусловно, навели в обществе порядок, но какой ценой... Поэтому после смерти Сталина наше государство «побаивалось» вводить пост, предполагающий наличие приоритета одного человека. Существовало опасение восстановления режима личной власти [9, с. 59].

Для нашего государства времен перестройки институт президента был необходим для ослабления влияния коммунистической партии на все сферы жизни общества. Однако после более чем 30-летнего режима сталинизма руководство СССР с большой осторожностью вводило данный пост. У данного события были следующие причины.

1. Данный Горбачевым курс на демократизацию страны породил множественные дискуссии между законодательной и исполнительной ветвями государственной власти. В таких условиях парламент и правительство не могли быстро и хладнокровно реагировать на множественные проблемы, возникающие в стране.

2. При становлении необходимого атрибута множества сильнейших государств того времени - системы функционального разделения государственной власти произошел перекос в пользу отечественного парламентаризма. Институт президента как нельзя лучше противостоял засилью законодательной ветви власти.

3. В 90-е годы в парламенте ни одна из партий не имела большинства мест, а также не сложилось устойчивого партийного альянса. В данной обстановке противоборствующие партии просто могли парализовать работу правительства республики. Чтобы такого не случилось, именно президент взял на себя полномочия по формированию исполнительной ветви власти.

4. На тот момент в стране начал складываться политический и идеологический плюрализм, который не мог существовать параллельно с коммунистическим монизмом. Руководство КПСС, наблюдая за тем, как партия теряет главенство по всем позициям и пост генерального секретаря уже ничего не значит для общества, видели в институте президента последнюю надежду на сохранение своих привилегий.

5. М. С. Горбачев же, наоборот, хотел избавиться от «опеки родной партии» из-за того, что проводимые им реформы должны были сверяться с мнением Политбюро и ЦК КПСС. Застывшая в своих взглядах коммунистическая верхушка могла спокойно сместить Горбачева с поста Председателя Верховного Совета, а также выгнать из партии. Дело в том, что большинство народных депутатов СССР составляли члены компартии.

Отмена 6 статьи Конституции СССР, закрепляющей однопартийную политическую систему, а также установление многопартийности вызвали необходимость учреждения поста Президента СССР, что и было сделано Законом СССР от 14 марта 1990 года [4].

Особенности введения поста президента стали понятны лишь спустя несколько лет. Изначально, при создании поста власть говорила лишь о стабилизации обстановки путем учреждения органа, сдерживающего парламент, но не как об авторитарной фигуре, возвышающейся над всеми ветвями власти. И, конечно, уже в те дни возникал вопрос о принятии новой конституции. Для утверждения основного закона в народе требовался некий гарант, которым и стал президент. Став главой государства, Михаил Сергеевич Горбачев проявил себя как мощная политическая фигура и тем самым зарекомендовал данный институт в хорошем свете. Для осуществления системы сдержек и противовесов члены парламента следили за компетентностью президента и имели право отрешить его от должности за нарушение Конституции и иных законов. В данных условиях Горбачев осуществил попытку усилить свои позиции. Изначально в его руках практически не было рычагов по управлению правительством. В свою очередь поправки, внесенные в Конституцию Российской Федерации 26 декабря 1996 года, утвердили за президентом главенство над системой государственного управления. Следовательно, глава государства стал управлять правительством и формировал кабинет министров по согласованию с Верховным Советом СССР.

Таким образом, институт, рассматриваемый нами в данной работе, закрепился на «политическом Олимпе» нашего государства. Однако из-за новизны поста руководителя страны вытекал вполне логичный вопрос: каким критериям должен соответствовать президент? Однозначный ответ дать было достаточно сложно вследствие пестроты взглядов в обществе того времени. Перестройка наложила немалый отпечаток и на эту сферу. На тот момент сохранились еще те, кто хотел видеть во главе государства коммунистического вождя. Схожими по форме, но в корне от них отличающимися были монархисты, мечтавшие о самобытном развитии России и желающие сохранить союз в рамках империи. В противовес данным направлениям с Запада стали проникать мысли о демократизации общества и господстве рыночной экономики. Но основной части населения было понятно одно: стране нужен лидер, который наведет порядок внутри и отстоит государство на международной арене.

Еще раз хотелось бы отметить, что менталитет народа отражается во всех сферах жизни общества. В нашем государстве веками складывалась система приоритета единоличной власти. Все попытки ограничить ее каким-либо законно-совещательным или законодательным органом приводили к волнениям в обществе. Происходило это не из-за недовольства народа данным событием ограничения, а появлением в стране разного рода противоположных мнений. Данное разделение народа порождало мятежи, восстания и другие волнения. На почве разобщенности всегда вырастали личности и их группы, желавшие на этом нажиться. В конечном счете, на нашу Отчизну нападали враги и пытались завоевать богатую, но расколотую нацию. И здесь на память приходят героические страницы истории. Когда: равноапостольный князь Владимир Святославич объединил народы единой религией - православием; Владимир Мономах собрал русских князей в Любече для совместной борьбы против половцев; Дмитрий Донской сплотил раздробленных феодалов на борьбу с Мамаевым «полчищем» и сделал первый серьезный шаг по освобождению Руси от татаро-монгольского ига; когда в тяжелую годину Смутного времени наш земляк князь Дмитрий Пожарский и новгородский староста Кузьма Минин сплотили вокруг себя народное ополчение и изгнали из столицы польско-литовских интервентов; когда французский сапог ступил на нашу землю, народ откликнулся на призыв царя Александра Первого и полководца, которого любил простой люд и хотел видеть во главе русского войска - Михаила Кутузова для борьбы с «великой» наполеоновской армией. Именно ополченцы лишили ее половины величия.

И наконец, когда в воздухе повисла угроза фашистского вторжения все от мала до велика

встали на защиту Отечества. Все готовы были терпеть долгие четыре года и ковать на фронте и в тылу долгожданную победу. История показала, что наша сила в единстве. А одним из лучших сплачивающих факторов является личность. Было бы неуместно отрицать роль Сталина в победе над гитлеровской Германией. Поэтому мне кажутся неуместными упреки профессора Краснова о приоритете президентской власти над классической трилогией. Он говорит, что суть России: "в откровенном дисбалансе системы сдержек и противовесов, делающем невозможной самостоятельность иных институтов власти, кроме Президента РФ" [13, с. 130]. По-моему, институт президента, наоборот, играет балансирующую роль между ветвями государственной власти. Являясь буфером между народом и властью, глава государства лично несет ответственность за все, что происходит в стране.

Президент, в соответствии с логикой, присущей такой форме правления, как смешанная республика, является лицом, в чьи функции входит [2]: 1) традиционное воплощение завершенности государственной системы - «высший представитель государства и символ нации»; 2) защита конституционного строя; 3) обеспечение внешней независимости государства и его внутренней целостности, из которых складывается суверенитет; 4) самостоятельный политический арбитраж (именно за эту функцию велась активная политическая борьба между президентом, председателем Верховного совета и председателем Конституционного суда в 90-е годы).

Четвертая функция является преимуществом для государств с моделью смешанного типа. Для стран, где развиты традиции компромиссных решений, где политическая система находится в стабильном состоянии, где существуют устои, основанные на общечеловеческих ценностях, политические кризисы и конституционные тупики не представляют сильной угрозы. И, наоборот, в политически неокрепшем государстве, со слабо развитыми или отсутствующими вовсе традициями, переломные моменты могут полностью дестабилизировать обстановку. Поэтому миротворческая, укрепляющая роль президента, без преувеличения, неоценима.

Может показаться, что данные слова являются слишком обобщенными. Во избежание этого хотелось бы показать действительную особость института президента в российской модели построения власти, которая закреплена в Конституции. В данном случае глава Российского государства не ограничивается выполнением фундаментальной функции хранителя государственности [12, с. 27-38], но и является активным политическим фактором. Благодаря существующему механизму президент возвышается над всеми институтами власти уже не как глава государства, но как активный политический игрок. Все его другие полномочия начинают «работать» на «моносубъектность» президентского поста [8, с. 28-31].

Какие же рычаги, обеспечивающие монопольное положение Президента РФ в системе органов государственной власти, предусматривает российская Конституция? Отметим основные [13, с. 133-135].

1. Порядок формирования Правительства. Прежде всего, это согласование кандидатуры премьера (председателя правительства). Статья 111 Конституции РФ гласит:

«1. Председатель Правительства Российской Федерации назначается Президентом Российской Федерации с согласия Государственной Думы.

2. Предложение о кандидатуре Председателя Правительства Российской Федерации вносится не позднее двухнедельного срока после вступления в должность вновь избранного Президента Российской Федерации или после отставки Правительства Российской Федерации либо в течение недели со дня отклонения кандидатуры Государственной Думой.

3. Государственная Дума рассматривает представленную Президентом Российской Федерации кандидатуру Председателя Правительства Российской Федерации в течение недели со дня внесения предложения о кандидатуре.

4. После трехкратного отклонения представленных кандидатур Председателя Правительства Российской Федерации Государственной Думой Президент Российской Федерации назначает Председателя Правительства Российской Федерации, распускает Государственную Думу и назначает новые выборы» [1, ст. 111].

Об институте президента можно говорить очень много. Также можно ставить в пример положительные черты президентской власти за рубежом или же говорить о негативе. Мне хотелось бы посмотреть на некоторые итоги президентства в России. Во-первых, олигархический

аппарат, сросшийся с бандитскими группировками в 90-е годы, активно претендовал на власть в стране. Тогдашний президент Владимир Владимирович Путин, заручившись народной поддержкой, сумел взять инициативу в свои руки и не дал дестабилизировать обстановку в государстве. Во-вторых, был преодолен кризис в Чеченской республике. От русско-чеченской войны страдал весь народ, была прямая угроза государственному суверенитету из-за желания Чечни отсоединиться. Преодолев единожды парад суверенитетов, госаппарат не имел возможности повторить ту же ошибку. И тут вмешательство президента опять спасло ситуацию. Конфликтующим сторонам удалось договориться. В-третьих, была восстановлена экономическая стабильность и выплачен огромный внешний долг. Глядя лишь на некоторые итоги президентской власти, можно с уверенностью сказать, что данный институт необходим в России.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с поправками) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с поправками), ст. 80 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Конституция Швейцарской конфедерации от 29 мая 1874 г. / Современные зарубежные конституции / отв. ред. Б. А. Страшун. - М., 2010.
4. Закон СССР от 14 марта 1990 г. № 1360-І «Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Блинов А. Б. Полномочия Президента Российской Федерации / Труды института государства и права российской академии наук. Статьи аспирантов и стажеров института государства и права. № 6 / отв. ред. Ю. Л. Шульженко. - М. : Ин-т гос. и права РАН, 2010. - 278 с. - С. 73–82.
6. Дегтев Г. В. Становление и развитие института президентства в РФ. - М., 2005.
7. Зуйков А. В. Институт президентства в России: конституционная модель, современные реалии и перспективы развития // Конституционный вестник. Специальный выпуск. - 2008. - № 1 (19). - С. 171–179.
8. Информационный бюллетень. - 1993. - № 3. - С. 28-31.
9. Илюхин В. И. Нужен ли России институт президентства? // Российская Федерация сегодня. - 2009. - № 22.
10. Копосов Н. Е. Абсолютизм / Большая российская энциклопедия / отв. ред. С. Л. Кравец. - М. : Большая Российская энциклопедия, 2005. - Т. 1. - С. 38-39.
11. Коржихина Т. П. Советское государство и его учреждения (ноябрь 1917 г. - декабрь 1991 г.). - М., 2009. - 418 с.
12. Краснов М. А. Глава государства: рецепция идеи «отцовства» // Общественные науки и современность. - 2008. - № 6. - С. 27-38.
13. Краснов М. А. Институциональный фактор искажения конституционного духа // Конституционный вестник. Специальный выпуск. - 2008. - № 1 (19). - С. 133-135.
14. Окуньков Л. А. Президент РФ. Конституция и политическая практика. - М., 2009. - 240 с.