

© Рузевич О. Р., 2016,
канд. юрид. наук,
заведующий кафедрой административно-правовых дисциплин,
Владимирский филиал РАНХиГС

© Качалкин И. Д., 2016,
магистрант 2-го курса факультета права
Владимирского филиала РАНХиГС

АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Аннотация: в данной статье рассматриваются вопросы применения судебной практики по коррупционным делам в отношении должностных лиц, приводится статистика на основе анализа судебных решений, показаны специфические черты данной категории уголовных дел.

Ключевые слова: судебная практика, коррупция, особый порядок, должностное лицо, судебное решение.

Abstract: this article will be discussed the questions of application of judicial practice in corruption cases against officials, the statistics based on the analysis of judicial decisions, shows the specific features of this category of convictions.

Keywords: jurisprudence, corruption, a special procedure or an official court decision.

В целях уголовно-правового обеспечения противодействия коррупции и в интересах выполнения международных обязательств Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает ответственность за совершение коррупционных преступлений. Однако в самом уголовном законодательстве понятие «коррупция» закрепления не имеет. Нормативное закрепление данного термина приводится в федеральном законодательстве и означает злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами¹.

Правовой основой противодействия коррупции в Российской Федерации являются следующие нормативные правовые акты: Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного

¹ Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. от 15.02.2016 № 24-ФЗ) // Российская газета – 2008. - № 266.

права, международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также иные нормативные акты, направленные на противодействие коррупции. На данном законодательстве основывается российское судопроизводство по коррупционным делам, при этом правосудие при рассмотрении коррупционных преступлений должно осуществляться на основе соблюдения принципов независимости судебной власти, состязательности и равноправия сторон, соблюдения прав и свобод человека, в строгом соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Коррупционные преступления выделяются среди остальных групп преступлений наличием у участников деяния должностного положения, то есть использованием своих служебных полномочий или своего статуса в целях совершения преступления. В Уголовном кодексе для данной группы преступлений выделена отдельная глава № 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления»².

Анализируя судебную практику по делам коррупционной направленности, можно выделить несколько характерных черт, присущих подавляющему большинству рассмотренных дел.

Во-первых, в фабуле дела указывается служебный статус обвиняемого лица, а именно: приводится приказ о назначении на должность, полное наименование должности и структурное подразделение, где лицо проходит службу, далее указывается нормативный правовой акт, определяющий правовой статус лица, и кратко расписываются обязанности должностного лица в части, касающейся текущего судебного делопроизводства.

«Подсудимый Гавриков Ю. И. являлся должностным лицом, а именно: федеральным государственным гражданским служащим - судебным приставом-исполнителем Гагаринского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве <данные изъяты> референтом государственной гражданской службы РФ 2-го класса, согласно приказа о назначении на должность №-к от ДД.ММ.ГГГГ и приказа №-к от ДД.ММ.ГГГГ, в обязанности которого, в соответствии с должностным регламентом судебного пристава-исполнителя и в соответствии с ч. 1 ст. 12 ФЗ РФ «О судебных приставах» от 21.07.1997 г., входило в том числе принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов при условии строгого соблюдения требований Конституции РФ, названного Федерального закона «О судебных приставах», Федерального закона «Об исполнительном производстве» от

² «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 16.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2015) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954.

02.10.2007 г. № 229-ФЗ, соответствующих приказов и распоряжений Министерства юстиции РФ, ФССП России и должностной инструкции»³.

Во-вторых, в более чем в 70 % изученных судебных решений выявлено добровольное признание обвиняемым своей вины в содеянном преступлении и как следствие – согласие на особый порядок принятия судебного решения. Этот новый для российского уголовно-процессуального права институт привлекателен прежде всего тем, что позволяет избежать лишних материальных затрат, сэкономить силы и средства уголовной юстиции, а также существенно снизить нагрузку на федеральных и мировых судей⁴.

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением представляет собой упрощенную форму судебного разбирательства, основания и процедура которой регламентируются гл. 40 УПК РФ⁵. В ходе судебного заседания фактического исследования доказательств не происходит (т.к. подсудимый полностью вину признает), свидетели не допрашиваются, происходит допрос только потерпевшего(их) и подсудимого, а также не исследуются другие доказательства, содержащиеся в материалах уголовного дела.

«Работая на основании приказа директора МУ «Комитет городского хозяйства» № 35-к от 1 сентября 2008 года в должности инженера отдела по благоустройству МУ «КГХ», в соответствии с приказом директора МУ «КГХ» № 56/1-п от 12 сентября 2008 года, исполняя обязанности начальника отдела по благоустройству этого же учреждения, расположенного по адресу <адрес>, будучи обязанной согласно срочному трудовому договору № 106 от 21 марта 2008 года и своим должностным обязанностям инженера отдела по благоустройству, а также возложенным на нее должностным обязанностям начальника отдела по благоустройству.

Подсудимая Татарина Н. Д. заявила о своем согласии с объемом предъявленного обвинения и ходатайствовала о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство подсудимой заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником, она осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Государственный обвинитель помощник прокурора Дубанич Л. М., представитель потерпевшего И. (л.д. 189-190) и защитник адвокат Огородов Г. С. не возражают о применении к подсудимой особого порядка принятия судебного решения»⁶.

Применение данной нормы возможно только по делам, максимальное наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, а при назначении

³ URL: <https://rospravosudie.com>.

⁴ Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник. - М. : Волтерс Клувер, 2010. С. 720.

⁵ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 52, ч. I, ст. 4921.

⁶ URL: <https://rospravosudie.com>.

наказания суд не может назначить более 2/3 от максимального, предусмотренного соответствующей санкцией статьи Уголовного кодекса.

Анализируя главу 30 Уголовного кодекса Российской Федерации, можно выделить лишь несколько статей, которые не подпадают под особый порядок принятия судебного решения, что обуславливает высокий процент добровольного признания вины и согласия на особый порядок судопроизводства. К статьям Уголовного кодекса, санкции которых исключают применение особого порядка принятия судебного решения, то есть предусматривают более 10 лет лишения свободы, относятся:

- ч. 6 ст. 290 УК РФ (получение взятки должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления, группой лиц или по предварительному сговору в особо крупном размере наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере семидесятикратной суммы взятки);

- ч. 5 ст. 291 УК РФ (дача взятки должностному лицу в особо крупном размере наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере семидесятикратной суммы взятки);

- ч. 3, ч. 4. ст. 291.1 УК РФ (посредничество во взятке группой лиц по предварительному сговору или организованной группой в крупном размере или в особо крупном размере наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере семидесятикратной суммы взятки).

Еще одной особенностью решения дел коррупционной направленности является назначение условного срока наказания с испытательным сроком, выплатой штрафа в большом размере в доход государства, а также лишением права занимать должности в органах государственной власти, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций и функций представителя власти. Это связано с тем, что, как правило, ущерб охраняемым законом интересам наносится материальный, и для достижения цели правосудия достаточно возмещения данного ущерба в счет государства, а также в целях предупреждения совершения подобных преступлений данным лицом его лишают права занимать государственные должности. Лишение права занимать определенные должности в качестве основного наказания может быть назначено в срок от одного года до пяти лет, а в качестве дополнительного - на срок от шести месяцев до трех лет.

«Признать Даниеляна Ю. К. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 2 УК РФ (по эпизоду от ноября 2011 г.), по ст. 290 ч. 2 УК РФ (по эпизоду от декабря 2011 г.), по ст. 290 ч. 2 УК РФ (по эпизоду от января 2012 года), по ст. 290 ч. 2 УК РФ (по эпизоду от 8 февраля 2012 года), по ст. 290 ч. 1 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ст. 290 ч. 2 УК РФ (по эпизоду от ноября 2011 г.), по ст. 290 ч. 2 УК РФ (по эпизоду от декабря 2011 г.), по ст. 290 ч. 2 УК РФ (по эпизоду от января 2012 года), по ст. 290 ч. 2 УК РФ (по эпизоду от 8 февраля 2012 года)

в виде 2 лет лишения свободы со штрафом 990 000 рублей в доход государства, по каждому эпизоду преступной деятельности;

- по ст. 290 ч. 1 УК РФ в виде штрафа в размере 301 855 рублей в доход государства с лишением права занимать должности в органах государственной власти, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций и функций представителя власти, сроком на 1 год и 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Даниеляну Ю. К. наказание в виде 3 лет лишения свободы со штрафом 1 000 000 (один миллион) рублей в доход государства, с лишением права занимать должности в органах государственной власти, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций и функций представителя власти, сроком на 1 год и 6 месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным в течение испытательного срока 4 года, обязав Даниеляна Ю. К. не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в течение испытательного срока ежемесячно в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного по месту регистрации»⁷.

Таким образом, по результатам рассмотрения более ста судебных решений, принятых в различных субъектах Российской Федерации во всех инстанциях судов общей юрисдикции, стоит отметить высокий уровень применения такого уголовного наказания как штраф (54 % от общего количества решений), где в 30 % решений штраф использовался в качестве основного наказания и в 24 % в качестве дополнительного. Реальному сроку отбывания наказания были подвергнуты подсудимые в 12 % исследованных судебных решениях, тогда как условно осужденных – 26 %. Особый порядок судебного заседания был применен чуть более чем в трети приговоров суда – 36 %. Количество оправданных – 7 % от общего числа решений, подсудимых, полностью признающих свою вину в ходе судебного заседания, – 26 %, а лиц, явившихся с повинной, – 4 %. Лишению права занимать определенные должности подвергнут 31 % осужденных. К исправительным работам с удержанием 10 % от заработка в доход государства был приговорен один осужденный (1 %). Из всего количества судебных решений 3 % были пересмотрены в вышестоящих инстанциях, результатом чего стала отмена вынесенного приговора в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Список литературы

⁷ URL: <https://rospravosudie.com>.

1. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. от 15.02.2016 № 24-ФЗ) // Российская газета – 2008. - № 266.

2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 16.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2015) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954.

3. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 52, ч. I, ст. 4921.

4. Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник. - М. : Волтерс Клувер, 2010.

5. URL: <https://rospravosudie.com>.