

© Андрей Александрович Ашин
канд. юрид. наук, доцент,
Владимирский филиал РАНХиГС
andrey09122004@mail.ru

© Алексей Евгеньевич Михайлов, 2017
канд. юрид. наук,
Владимирский филиал РАНХиГС
urgantfk@mail.ru

ВЛИЯНИЕ КОРРУПЦИОННОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ

Influence of corruption proposal on the criminalistic situation

Аннотация: в статье авторским коллективом затрагивается проблематика возникновения коррупционных отношений в период предварительного расследования. Авторы отмечают, что коррупционное предложение влечет ухудшение криминалистической ситуации по уголовному делу и может привести к негативным результатам раскрытия и расследования преступлений. Обобщив условия, при которых возникают коррупционные предложения, авторы предложили общие направления противодействия им.

Annotation: In the article the author's team touches upon the problems of the appearance of corruption relations during the preliminary investigation. The authors note that the corruption proposal entails a worsening of the criminal situation in the criminal case and can lead to negative results of disclosure and investigation of crimes. Summarizing the conditions under which corruption proposals arise, the authors proposed general directions for counteracting them.

Ключевые слова: криминалистическая ситуация, коррупционное предложение, предварительное расследование.

Keywords: forensic situation, corruption proposal, preliminary investigation.

Процесс раскрытия и расследования преступления протекает на фоне столкновения интересов лица, совершившего преступление, и лица, осуществляющего предварительное расследование. Это отражается в наличии постоянной угрозы влияния преступника на процесс установления раскрытия и расследования преступления. При этом нередко такая угроза находит свое выражение в ряде действий (или бездействий) лица, совершившего преступления, направленных на противодействие следствию¹. Это неизбежно влияет на состояние и характеристику следственной ситуации

Следует отметить, что следственная ситуация традиционно рассматривается в качестве элемента криминалистической методики. Познание природы и значения следственной ситуации в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений имеет решающее значение как на теоретическом, так и на практическом уровне. Не углубляясь в полемику по данному вопросу, отметим, что сам по себе термин «следственная ситуация» не вполне удовлетворяет современному состоянию науки криминалистики и правоприменительной практики. Очевидно, что следственная ситуация, представляющая собой в общем виде совокупность разнообразных показателей, отражающих состояние

¹ Абраменкова В. С. Противодействие при расследовании: понятие, формы и способы // Сибирский юридический вестник. – 2005. – № 3 С. 59

процесса раскрытия и расследования преступлений², возникает до возбуждения уголовного дела и, как правило, продолжается после направления его в суд для разрешения вопроса по существу.

Поэтому, на наш взгляд, следует согласиться с позицией И. А. Копылова, предлагающего заменить в общеупотребительном значении термин «следственная ситуация» на понятие «криминалистическая ситуация»³. Однако, на наш взгляд, это связано не со сложной природой исследуемого явления, а с тем, что криминалистическая ситуация, отражающая характеристики длительного процесса раскрытия и расследования преступлений, охватывает различные этапы последнего, отличающиеся друг от друга в зависимости от возможности влияния на неё. Так, мы можем разделить криминалистическую ситуацию на собственно следственную ситуацию, отражающую показатели предварительного расследования, судебную ситуацию, характеризующую показатели судебного разбирательства, и ситуацию, существующую с момента совершения преступления до момента возбуждения уголовного дела с соответствующим содержанием.

Разумеется, данная проблема требует отдельного более детального исследования, но, будучи ограниченными рамками данной статьи, мы хотели бы рассмотреть частный вопрос влияния факторов негативного характера на криминалистическую ситуацию.

В целом следует отметить, что факторы негативного характера могут иметь самую разнообразную природу (возникновение конфликта, появление тактического риска, противодействие со стороны участвующих в расследовании лиц, наличие организационной неупорядоченности процесса расследования), но все они тем или иным образом препятствуют достижению основных целей раскрытия и расследования преступления. К негативным факторам, безусловно, относится поступление к следователю или оперативному работнику коррупционного предложения в связи с расследуемым уголовным делом или рассматриваемым материалом по факту совершенного преступления⁴. Внедрение коррупционных отношений в существующую криминалистическую ситуацию может: склонить следователя к принятию незаконных решений; дать возможность подозреваемому или обвиняемому повлиять на правдивость показаний потерпевшего или свидетелей; предоставить возможность преступнику продолжить заниматься преступной деятельностью; привести к дискредитации следователя и отстранению его от производства по уголовному делу с поручением расследования менее опытному работнику и т.д.

Такое коррупционное предложение само по себе порождает новую криминалистическую ситуацию, связанную с необходимостью раскрытия и расследования вновь совершенного преступления – дачи взятки. То есть фактически присутствуют две криминалистические ситуации. Причем лицо, к которому поступило коррупционное предложение, должно это учитывать и выстраивать алгоритм своих последующих действий исходя из того, что оно, во-первых, обязано отреагировать на факт дачи взятки и предпринять меры к фиксации следов данного преступления, а во-вторых, должно предпринять меры по предотвращению негативных последствий для существующей криминалистической ситуации⁵.

² Кайгородова О. С. Следственные ситуации и версии: теория и практика применения // Вестник уральского юридического института МВД России. – 2014. – № 2. С. 24-25.

³ Копылов И. А. Следственная ситуация и тактическое решение: учеб. пособие. – Волгоград, 1988. С. 3-6.

⁴ Абраменкова В. С. Противодействие при расследовании: понятие, формы и способы // Сибирский юридический вестник. – 2005. – № 3. С. 61.

⁵ Ашин А. А., Михайлов А. Е. Выбор следователем модели поведения при восприятии коррупциогенной ситуации, возникшей в момент производства следственного действия // Ученые записки. – 2015. – № 4. С. 122.

В рамках проведенного нами исследования⁶ было выявлено существование 4 типичных целей, которые преследуют лица, стремящиеся вступить в коррупционные отношения со следователем:

1) стремление избежать уголовной ответственности или минимизировать её последствия – в 76,5 % случаев. В таких случаях лица, предлагающие следователю взятку, рассчитывают на прекращение уголовного преследования в отношении подследственного, либо на избрание в отношении него более мягкой меры пресечения, либо на отказ следователя от привлечения его к уголовной ответственности или избрания в отношении него меры пресечения. Такие цели одинаково широко преследовались по всем исследованным нами уголовным делам;

2) стремление заручиться расположением следователя и получить поправки при производстве предварительного следствия – 22,3 %. В подобных ситуациях лица, совершающие преступления, рассчитывают на предоставление возможности свиданий с подследственным, находящимся под стражей, в том числе и при производстве следственных действий с его участием за пределами следственного изолятора. Распространенность данной цели также характерна для всех видов изученных нами уголовных дел;

3) стремление дискредитировать следователя – 0,6 %. Лица, предлагающие следователю взятку, в данном случае имеют цель подорвать авторитет следователя, добиться передачи производства по уголовному делу другому следователю, подорвать самообладание следователя и приобрести преимущество в интеллектуальном противоборстве с ним при производстве предварительного расследования. Данные цели характерны, как правило, для мошенников и лиц, вовлеченных в организованную преступную деятельность;

4) стремление приобрести компрометирующий материал на следователя, с помощью которого возможно последующее давление на него, – 0,6 %. Данный мотив характерен при достижении целей преступной деятельности общего (информирование о результатах следственно-оперативной деятельности, готовящихся операций и т.д.) и частного характера (для освобождения от уголовной ответственности).

Таким образом, исследование мотивационной сферы лиц, совершающих коррупционное предложение сотрудникам предварительного расследования, показывает наличие прямых и косвенных угроз раскрытию и расследованию преступлений.

При этом эффективность действий должностного лица в любом случае зависит от его готовности к возникновению коррупционного фактора. Причем эта готовность должна носить не эфемерный, а предметный характер, чтобы не произошло снижение бдительности и распыление усилий. Следователь в таком случае сможет не только внутренне подготовиться к осложнению криминогенной ситуации, но и продумать, а также принять необходимые меры для фиксации преступления, задержания и изобличения виновных лиц.

Формирование предметной готовности к возникновению коррупционного предложения зависит, по нашему мнению, от знания наиболее вероятных обстоятельств, сопутствующих ему. Изучив материалы судебно-следственной практики⁷, мы пришли к выводу, что существует по крайней мере два обстоятельства, позволяющие спрогнозировать возможность возникновения коррупционных рисков при рассмотрении материала о совершенном преступлении либо расследовании уголовного дела. Первое обстоятельство связано с характером рассматриваемого (расследуемого) преступления, в связи с которым возникает коррупционное предложение, второе – с личностью потенциального взяткодателя.

⁶ Было изучено 58 уголовных дел

⁷ Было изучено 58 уголовных дел.

Характеризуя первое обстоятельство, отметим, что в 59,8 % случаев коррупционные ситуации возникают при расследовании уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в 27,6 % - при расследовании преступлений, связанных с мошенническими действиями, в 8,7 % - при расследовании иных корыстных и корыстно-насильственных преступлений, как правило, совершенных организованными группами и преступными сообществами, и в 3,9 % - иных преступлений. Подобные результаты исследования вполне объяснимы и связаны с нравственно-психологической характеристикой лиц, совершающих данные преступления. Так, лица, вовлеченные в незаконный оборот наркотиков, характеризуются деградацией морально-нравственных качеств, отличающихся изменением представлений о добре и зле, а также о пределах допустимого⁸. Лица, совершающие мошеннические действия, а также вовлеченные в организованную преступную деятельность, характеризуются пренебрежительным отношением к нормам морали и права и гипертрофированными представлениями о власти денег⁹. Указанные негативные характеристики личности, на наш взгляд, играют важнейшую роль в детерминации коррупционного поведения и объясняют его распространенность среди довольно ограниченного круга расследуемых уголовных дел.

Рассматривая личность взяткодателя, отметим, что изучение следственно-судебной практики позволяет сделать вывод, что в коррупционные отношения с лицами, ведущими и сопровождающими предварительное расследование, как правило, стремятся вступить подследственные (49,4 % случаев), значительно реже родственники подследственных (28,6 %) и лица, находящиеся с подследственными в близких, в том числе и дружеских, отношениях (20, %), наконец, менее всего коррупционные предложения делают защитники подследственных (1,8 %). Подобная градация также представляется нам вполне закономерной, поскольку в результатах коррупционного предложения заинтересованы в первую очередь сами подозреваемые (обвиняемые) и их близкие родственники, чья судьба во многом зависит от результатов расследования уголовного дела. В отличие от них, для защитников подозреваемого (или обвиняемого) исход по расследуемому делу не имеет судьбообразующего значения и риски, связанные со вступлением в коррупционные отношения, как правило, неприемлемы.

На основании изложенных данных мы можем с большой долей вероятности спрогнозировать возможность возникновения коррупционных рисков при расследовании уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков и мошенничества. Реже, но также с большой долей вероятности возможно возникновение коррупционных рисков при совершении иных корыстных и корыстно-насильственных преступлений, совершаемых в сложной форме соучастия. При этом коррупционное предложение, скорее всего, можно ожидать от подследственных лиц. Чуть менее вероятно поступление коррупционных предложений по данным категориям преступлений от родственников и близких знакомых подследственных. В целом, знание этих закономерностей позволит лицам, ведущим предварительное расследование и оперативное сопровождение уголовных дел, быть готовыми к своевременному реагированию и активизировать для этого свои усилия.

Список литературы

1. Абраменкова В. С. Противодействие при расследовании: понятие, формы и способы // Сибирский юридический вестник. – 2005. – № 3 – С. 59-62.

⁸ Курындина А. Н. Личность лица, совершающего преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств: дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2008. С. 8-9

⁹ Плешаков В. А. Причинно-следственные связи и социальная база преступности / Преступность и общество: сб. научных трудов. – М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 24; Орлова О. Е. Мошенничество персонала и как с этим бороться // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2015. – № 2. – С. 17-26.

2. Ашин А. А., Михайлов А. Е. Выбор следователем модели поведения при восприятии коррупциогенной ситуации, возникшей в момент производства следственного действия // Ученые записки. – 2015. – № 4. – С. 121-125.
3. Кайгородова О. С. Следственные ситуации и версии: теория и практика применения // Вестник уральского юридического института МВД России. – 2014. – № 2. – С. 23-27.
4. Копылов И. А. Следственная ситуация и тактическое решение: учеб. пособие. – Волгоград, 1988. – 24 с.
5. Курындина А. Н. Личность лица, совершающего преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств: дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2008. – 191 с.
6. Орлова О. Е. Мошенничество персонала и как с этим бороться // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2015. – № 2. – С. 17-26.
7. Плешаков В. А. Причинно-следственные связи и социальная база преступности / Преступность и общество: сб. научных трудов. – М. : ВНИИ МВД России, 2005. – С. 17-27.