

УДК 343

© Андрей Александрович Ашин

канд. юрид. наук, доцент,
Владимирский филиал РАНХиГС
andrey09122004@mail.ru

© Алексей Евгеньевич Михайлов

канд. юрид. наук,
Владимирский филиал РАНХиГС
urgentfk@mail.ru

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ СИТУАЦИИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Forensic issues at the conclusion of pretrial agreement on cooperation

Аннотация: в статье авторским коллективом затрагивается проблематика изменения криминалистической ситуации при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Авторский коллектив рассмотрел различные варианты возможных криминалистических ситуаций и предложил перечень следственных версий, требующих обязательной проверки при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Abstract: in the article the author's collective touches upon the problems of change of criminological situation at the conclusion of the pre-trial cooperation agreement. The author's team considered various variants of possible forensic situations and proposed a list of investigative versions that require mandatory verification at the conclusion of a pre-trial cooperation agreement.

Ключевые слова: криминалистическая ситуация, досудебное соглашение о сотрудничестве, предварительное расследование.

Keywords: crime situation, pre-trial cooperation agreement, the preliminary investigation.

Раскрытие и расследование преступлений характеризуется противоречием интересов основных участников данного процесса – со стороны обвинения и со стороны защиты. Органы предварительного расследования заинтересованы в выявлении всех обстоятельств преступной деятельности лица, совершившего преступления, в установлении его личности и местонахождении и, в конечном итоге, – в привлечении виновного к уголовной ответственности. Потерпевший, как правило, также стремится к достижению этих целей, облеченных в стремление добиться восстановления социальной справедливости в отношении преступника.

Подозреваемый (обвиняемый), в свою очередь, в большинстве случаев, наоборот, стремится максимально уменьшить степень тех негативных последствий, которые он может испытывать в связи с привлечением его к уголовной ответственности. Для достижения

данной цели подозреваемые (обвиняемые) могут предпринимать самые разнообразные действия – от добровольного сотрудничества со следствием до явного противодействия органам предварительного расследования и суду, в том числе с использованием коррупционного элемента¹.

В случае противодействия органам предварительного следствия и суда со стороны подозреваемого и обвиняемого общая криминалистическая ситуация по уголовному делу может приобрести негативный характер, что отрицательно скажется на целях расследования преступления в целом. В связи с этим лицам, осуществляющим предварительное расследование, необходимо непрерывно

1 Ашин А. А., Михайлов А. Е. Выбор следователем модели поведения при восприятии коррупциогенной ситуации, возникшей в момент производства следственного действия // Ученые записки. – 2015. – № 4 (16). – С. 121-125.

но и постоянно оценивать существующие и возможные криминалистические риски, осуществлять мониторинг криминалистической ситуации, прогнозирование ее развития и в случае необходимости устранять влияние на нее негативных факторов.

В этой связи правовой институт досудебного соглашения о сотрудничестве следует рассматривать как потенциально опасный инструмент противодействия расследованию. Это связано с особенностями назначения наказания в рамках реализации данной процедуры.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 62 УК РФ максимальный срок наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей уголовного закона². Разумеется, данное обстоятельство может заинтересовать подозреваемых и обвиняемых согласиться на сотрудничество со следствием и судом, что, собственно, и является целью реализации данной процедуры. Однако при этом подозреваемые и обвиняемые могут преследовать и иные цели, связанные с введением органов предварительного следствия в заблуждение относительно отдельных обстоятельств своей преступной деятельности.

Во многом эти обстоятельства повлияли и на противоречивость восприятия рассматриваемого правового института досудебного соглашения о сотрудничестве среди правоведов и криминалистов.

Так, например, Н. А. Дудина позитивно воспринимает введение в уголовное судопроизводство России правового института досудебного соглашения о сотрудничестве, отмечая, что он не влияет на достижение следователем цели раскрытия преступления³. Следует согласиться, что данный правовой институт при определенных обстоятельствах позитивно повлияет на достижение целей как уголовного закона, так и уголовного судопроизводства.

При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве виновное лицо демонстрирует свое раскаяние и стремление оказать содействие органам предварительного расследования в изобличении виновных и возвращении похищенного, что не противоречит принципу справедливости при назначении в отношении него более мягкого наказания. С позиции уголовного судопроизводства также очевидны плюсы рассматриваемого правового института, так как обеспечивается скорейшее достижение его целей - установление истины по делу и привлечение лиц, виновных в совершении преступления, к уголовной ответственности при явной экономии сил и средств.

Однако ряд других исследователей указывают на недостатки данного правового института.

В частности, О. П. Грибунов указывает, что предложенный законодателем механизм реализации досудебного соглашения о сотрудничестве несовершенен, существуют определенные процессуальные и криминалистические риски⁴. С этим обстоятельством также следует согласиться, поскольку, как мы уже отмечали, рассматриваемый правовой институт может быть использован в качестве средства противодействия органам предварительного расследования.

Р. Саркисянц отмечал, что подозреваемые и обвиняемые могут использовать досудебное соглашение о сотрудничестве как лазейку для смягчения наказания, предоставляя органам предварительного следствия уже известные сведения⁵. Примечательно в этой связи решение Ленинградского районного суда г. Калининграда, по жалобе А. на действия прокурора, который отказал в удовлетворении ходатайства о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Суд принял во внимание то обстоятельство, что по уголовному делу были исследованы фактически все обстоятельства совершенных преступлений, и согласился с доводом прокурора, что обя-

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: ред. от 31.12.2017 // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 25, ст. 2954.

3 Дудина Н. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: понятие и сущность // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2013. - № 4. - С. 94.

4 Грибунов О. П. Криминалистические аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Томского государственного университета. - 2017. - № 420. - С. 150-153.

5 Саркисянц Р. Роль прокурора в досудебном соглашении о сотрудничестве // Законность. - 2012. - № 8. - С. 17.

зательства, которые хочет взять на себя А., не способны оказать какого-либо существенного влияния на ход и результаты дальнейшего расследования, процесс изобличения и уголовного преследования других соучастников. В связи с этим в удовлетворении жалобы А. было отказано⁶. Данный пример, на наш взгляд, ярко иллюстрирует негативный аспект использования правового института досудебного соглашения о сотрудничестве для необоснованного уменьшения степени уголовной ответственности и затягивания предварительного расследования и судебного разбирательства.

Опираясь на подобные примеры, О. П. Грибунов предлагает минимизировать применение досудебного соглашения о сотрудничестве, сделать его применение исключительным⁷. Не вступая в дискуссию по данному вопросу, отметим, что в ряде случаев досудебное соглашение о сотрудничестве действительно играет важнейшую роль в раскрытии и расследовании преступлений.

Мы согласимся с мнением А. А. Белякова, что в ситуации, когда органы предварительного расследования обладают информацией о деятельности преступной группы, а доказательств, необходимых для привлечения к уголовной ответственности участников которой, нет, проведение тактической операции с использованием досудебного соглашения о сотрудничестве может быть одним из немногих способов изобличения виновных⁸. Полагаем, что отрицать значимость досудебного соглашения о сотрудничестве нельзя. При этом следует помнить, что само по себе заключение досудебного соглашения о сотрудничестве не предполагает добросовестного его выполнения со стороны подозреваемого и обвиняемого.

В связи с этим мы можем выделить следующие криминалистические ситуации, возникающие в случае подачи подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении до-

судебного соглашения о сотрудничестве:

1) подозреваемый (обвиняемый) стремится оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) подозреваемый (обвиняемый) стремится ввести органы предварительного следствия в заблуждения, оказав частичное содействие в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

3) подозреваемый (обвиняемый) стремится ввести органы предварительного следствия в заблуждение, предоставляя ложные сведения о соучастниках преступления, местонахождении имущества, добытого в результате преступления.

Как мы видим, последние криминалистические ситуации обладают определенным риском, нивелирующим саму цель реализации рассматриваемого правового института.

На это обратил внимание и О. Я. Баев, отметивший, что в случае решения вопроса о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо выдвигать и проверять версии, соответствующие гипотетически возможному негативному развитию криминалистической ситуации⁹. Тщательное исследование мотивов подозреваемого и обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, проверка всех обстоятельств, связанных с расследуемым преступлением, дадут возможность своевременно отреагировать на подобное противодействие следствию со стороны подозреваемого (обвиняемого) и реализовать существующий правовой механизм, связанный с аннулированием соглашения о сотрудничестве.

При этом следует отметить, что в случае, когда подозреваемый (обвиняемый) намеревается оказать всестороннее содействие органам предварительного расследования и суду, криминалистический риск все равно присутствует. Связан он с ситуацией, когда подо-

6 Постановление № 3/7-345/2010 от 27 октября 2010 года // Архив Ленинградского районного суда г. Калининграда.

7 Грибунов О. П. Указ. соч.

8 Беляков А.А. Понятие и содержание криминалистического обеспечения расследования уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. - № 3 – С. 22.

9 Баев О. Я., Комаров И. М. Тактические операции в досудебном производстве по уголовным делам: основы теории и практики: научно- практическое издание. – М. : Юрлитинформ, 2016. – С. 249.

зреваемый или обвиняемый, подавая ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и действительно оказывая всестороннее содействие следствию, тем самым пытается скрыть своё участие в совершении других преступлений, выйти из поля зрения правоохранительных органов, затаиться и избежать уголовной ответственности по другим эпизодам преступной деятельности.

Таким образом, в случае обращения подозреваемого (обвиняемого) к следователю с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, следователь должен рассмотреть следующие версии:

1) обращение подозреваемого (обвиняемого) связано с добросовестной помощью органам предварительного расследования и сообщением обо всех фактах своей преступной деятельности;

2) обращение подозреваемого (обвиняемого) связано с помощью органам предварительного расследования и сообщением обо всех фактах своей преступной деятельности, уже известных органам предварительного расследования и дознания, с целью смягчения уголовной ответственности;

3) обращение подозреваемого (обвиняемого) связано со стремлением оказать содействие только по тем фактам своей преступной деятельности, которые известны органам пред-

варительного расследования, с целью избежать всей полноты уголовной ответственности;

4) обращение подозреваемого (обвиняемого) связано со стремлением оказать содействие органам предварительного расследования только в части отдельных обстоятельств преступной деятельности с целью сокрытия истинных лиц, виновных в совершении преступления и части похищенного имущества;

5) обращение подозреваемого (обвиняемого) связано со стремлением ввести следствие в заблуждение относительно обстоятельств расследуемого преступления, с целью сокрытия истинных лиц, виновных в совершении преступления, и части похищенного имущества, а также роли и характера собственного участия в преступлении.

Подводя итог изложенному, отметим, что правовой институт досудебного соглашения о сотрудничестве, с одной стороны, представляет определенную значимость в рамках достижения целей уголовного закона и уголовного судопроизводства, но с другой - характеризуется наличием криминалистических и процессуальных рисков, требующих криминалистического обеспечения, выдвижения и проверки версий, ориентированных на установление истинных намерений подозреваемого (обвиняемого) и оценки новизны, правдивости и полноты сообщаемых им сведений.

Список литературы

1. Ашин А. А., Михайлов А. Е. Выбор следователем модели поведения при восприятии коррупциогенной ситуации, возникшей в момент производства следственного действия // Ученые записки. - 2015. - № 4 (16). - С. 121-125.
2. Баев О. Я., Комаров И. М. Тактические операции в досудебном производстве по уголовным делам: основы теории и практики: научно-практическое издание. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 259 с.
3. Беляков А. А. Понятие и содержание криминалистического обеспечения расследования уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. - № 3 – С. 18-23.
4. Грибунов О. П. Криминалистические аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Томского государственного университета. - 2017. - № 420. - С. 150-153.
5. Дудина Н. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: понятие и сущность // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2013. - № 4. - С. 92-96.
6. Постановление № 3/7-345/2010 от 27 октября 2010 года // Архив Ленинградского районного суда г. Калининграда.
7. Саркисянц Р. Роль прокурора в досудебном соглашении о сотрудничестве // Законность. - 2012. - № 8. -С. 16-22.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: ред. от 31.12.2017 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954.