

УДК 332.144

© Ания Ибрагимовна Абдряшитова,
к.э.н., доцент кафедры менеджмента
Владимирского филиала РАНХуГС

Abdryashitova A. I.,
Candidate of Economics, Associate Professor,
Department of Management, Vladimir Branch,
RANEPA

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОПОРЦИИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА³⁶

Macroeconomic indicators of the region development

Аннотация: в статье отражены основные макроэкономические показатели развития Владимирской области. Показана отраслевая структура ВРП, изменения на душу населения и динамика по Владимирской области.

Annotation: The article reflects the main macroeconomic indicators of the Vladimir region. The branch structure of GRP, changes per capita and dynamics on the Vladimir region is shown.

Ключевые слова: регион, макроэкономические показатели, структура, анализ, валовой региональный продукт.

Keywords: region, macroeconomic indicators, structure, analysis, gross regional product.

Современные тенденции развития Российской Федерации требуют от ее субъектов четкого понимания долгосрочных перспектив и четкого плана действий, логично встроенных в общегосударственную стратегию. Формирование стратегии развития региона является сложным аналитическим процессом, одним из этапов которого является анализ существующего потенциала. Стратегический анализ региона базируется на различных показателях, в которых немалую роль играют макроэкономические показатели. Объектом данного исследования является Владимирская область, которая входит в состав Центрального федерального округа (ЦФО) Российской Федерации. Площадь территории Владимирской области составляет 29000 км². В состав области входят административно-территориальные образования: Александровский, Вязниковский, Гороховецкий, Гусь-Хрустальный, Камешковский, Киржачский, Ковровский, Кольчугинский, Меленковский, Муромский, Петушинский, Селивановский, Собинский, Судогодский, Суздальский, Юрьев-Польский районы; города: Владимир, Ковров, Муром, Гусь-Хрустальный. Закрытым административно-территориальным образованием области является город Радужный, статус которого определяется в соответствии с федеральным законодательством [1].

Обобщающим показателем экономического функционирования региона является валовой региональный продукт (ВРП). Проанализируем данные, представленные в таблице 1. В таблице представлен ВРП по субъектам РФ, а также выделена доля Владимирской области в общем ВРП. На протяжении всего анализируемого периода лидером в производстве ВРП являлся Центральный федеральный округ, его доля в общей сумме за 2016 год составила 34,8 %. Аутсайдером в производстве ВРП на протяжении всего анализируемого периода был Северо-Кавказский федеральный округ, его значение в 2016 году составило 2,6 %. Доля Владимирской области в общем ВРП составляла на протяжении всего анализируемого периода 0,6 %, что в денежном выражении составляет 392051,8 млн. руб. (показатель 2016 года). Исходя из приведенной информации, можно констатировать, что, несмотря на то, что область входит в ЦФО – лидер по ВРП, она формирует менее 1 % данного показателя и на протяжении всего периода с 2010 по 2016 год не меняет значение.

Проанализируем распределение ВРП внутри Центрального федерального округа, данные представим в таблице 2.

Исходя из представленных выше данных, можно сделать следующие выводы: на протяжении всего анализируемого периода ВРП ЦФО осуществляет прирост, так, в 2013-м - на 9,9 %, в 2014-м - на 8,9 %, в 2015-м - на 8,6 %, в 2016-м - на 6,5 % по отношению к предыдущему году. В структуре ВРП ЦФО более 50 % приходится на г. Москву, Владимирская область на протяжении всего анализируемого периода вносит в общий результат 1,6 %.

³⁶ Для ссылок: Абдряшитова А. И. Макроэкономические пропорции развития региона // Ученые записки. – 2019. – Спецвыпуск 1 (апрель). – С. 91-96.

Таблица 1

Валовой региональный продукт

	2005 год		2010 год		2011 год		2012 год		2013 год		2014 год		2015 год		2016 год	
	Млн. руб.	%	Млн. руб.	%	Млн. руб.	%	Млн. руб.	%	Млн. руб.	%	Млн. руб.	%	Млн. руб.	%	Млн. руб.	%
Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации (валовая добавленная стоимость в текущих основных ценах) – всего	18034385,2	100	37687768,2	100	45392276,7	100	49926068,7	100	54103000,3	100	59188270,3	100	65750633,6	100	69254134,3	100
Центральный федеральный округ	6278359,2	34,8	13444440,1	35,7	16062123,8	35,4	17432294,6	34,9	19160905,7	35,4	20866362	35,3	22663758,1	34,5	24135019	34,8
Владимирская область	86926,8	0,5	224759,2	0,6	261222,6	0,6	286018,6	0,6	306641,4	0,6	328064,2	0,6	368489,2	0,6	392051,8	0,6
Северо-Западный федеральный округ	1799780,2	10,0	3943053,7	10,5	4785458,7	10,5	5247508,5	10,5	5553389,2	10,3	5945311,3	10,0	7204794,8	11,0	7803750,5	11,3
Южный федеральный округ	936055,9	5,2	2337936,9	6,2	2777791,9	6,1	3185419,8	6,4	3574075,7	6,6	4146212,1	7,0	4636315,5	7,1	4896268,6	7,1
Северо-Кавказский федеральный округ	352070	2,0	891834,3	2,4	1066319,6	2,3	1209038,8	2,4	1397672,6	2,6	1577951,5	2,7	1709050,7	2,6	1797972,3	2,6
Приволжский федеральный округ	2799035,9	15,5	5709469,8	15,1	7050735,5	15,5	7864342,2	15,8	8474685	15,7	9185550	15,5	10068677	15,3	10375870,2	15,0
Уральский федеральный округ	3091362,9	17,1	5118918,4	13,6	6314341,2	13,9	7098364,3	14,2	7568240,1	14,0	8119343,3	13,7	9063071,8	13,8	9354739,3	13,5
Сибирский федеральный округ	1951299,4	10,8	4131394,4	11,0	4802933,8	10,6	5186808,5	10,4	5540596,2	10,2	6134022,4	10,4	6821592,7	10,4	7133872,1	10,3
Дальневосточный федеральный округ	826421,7	4,6	2110720,6	5,6	2532572,2	5,6	2702292	5,4	2833435,8	5,2	3213517,7	5,4	3583373	5,4	3756642,3	5,4

При ранжировании структуры ВРП ЦФО Владимирская область в 2016 году оказалась на 8-м месте из 18 по вкладу в общий результат, обогнав своих соседей по географическому месторасположению, таких как Ивановская область, которая стоит на 17-м месте с уровнем 0,7 % в структуре, Рязанская область на 12-м месте с уровнем 1,4 %.

Таблица 2

Структура формирования ВРП в Центральном федеральном округе, млн. руб.

	2013 год	Структура, %	2014 год	Структура, %	2015 год	Структура, %	2016 год	Структура, %
Центральный федеральный округ	19160905,7	100	20866362	100	22663758,1	100	24135019	100
Белгородская область	569006,4	3,0	619677,7	3,0	693379,4	3,1	730562	3,0
Брянская область	219502,8	1,1	242722,4	1,2	271782,5	1,2	285847,9	1,2
Владимирская область	306641,4	1,6	328064,2	1,6	368489,2	1,6	392051,8	1,6
Воронежская область	611720,4	3,2	717667,2	3,4	805969,6	3,6	841375,7	3,5
Ивановская область	158228,7	0,8	151876,8	0,7	180517,5	0,8	179633,4	0,7
Калужская область	292841	1,5	326459,5	1,6	339760,8	1,5	373403,5	1,5
Костромская область	139015,9	0,7	146731,5	0,7	160579,8	0,7	160705,4	0,7
Курская область	271542,5	1,4	298287,3	1,4	336999,4	1,5	364601,7	1,5
Липецкая область	315685,4	1,6	398464,5	1,9	448994,3	2,0	470239,3	1,9
Московская область	2545951,5	13,3	2742886,1	13,1	3180924,6	14,0	3565258	14,8
Орловская область	164797	0,9	178822,5	0,9	208237,9	0,9	213924	0,9
Рязанская область	279286,5	1,5	295611,7	1,4	323131,8	1,4	336973,5	1,4
Смоленская область	225887,1	1,2	234710,1	1,1	256706,8	1,1	262318	1,1
Тамбовская область	236335,9	1,2	285656,5	1,4	317213,7	1,4	311433,4	1,3
Тверская область	298669,2	1,6	316613,2	1,5	329616	1,5	359345,1	1,5
Тульская область	348034,8	1,8	411122,3	2,0	477537,8	2,1	517740,8	2,1
Ярославская область	362861,8	1,9	391462,8	1,9	443054,1	2,0	469804,9	1,9
г. Москва	11814897,4	61,7	12779525,7	61,2	13520862,9	59,7	14299800,6	59,2

Рассмотрим динамику ВРП Владимирской области в сопоставлении с динамикой ВРП по субъектам РФ всего, данные представим в таблице 3.

Таблица 3

Динамика производства валового регионального продукта Владимирской области и субъектов РФ

Год	Валовой региональный продукт в текущих основных ценах, млн. рублей	Относительные изменения к предшествующему году, %	Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации (валовая добавленная стоимость в текущих основных ценах) – всего, млн. рублей	Относительные изменения к предшествующему году, %
2010	224759,2	-	37687768,2	-
2011	261222,6	116,2	45392276,7	120,4
2012	286018,6	109,5	49926068,7	110,0
2013	306641,4	107,2	54103000,3	108,4
2014	328064,2	107,0	59188270,3	109,4
2015	368489,2	112,3	65750633,6	111,1
2016	392051,8	106,4	69254134,3	105,3

Исходя из представленных данных, видно, что динамика роста ВРП Владимирской области за 2015 и 2016 годы незначительно выше динамики ВРП по субъектам РФ.

Рассмотрим изменение валового регионального продукта на душу населения, так как, по сути, именно этот показатель показывает динамику экономической активности в регионе. Данные представим в таблице 4.

Таблица 4

Производство валового регионального продукта на душу населения Владимирской области и субъектов РФ

Год	Валовой региональный продукт на душу населения Владимирской области, рублей	Валовой региональный продукт на душу населения по субъектам Российской Федерации, рублей	Владимирская область по отношению к субъектам РФ, %
2010	155494,2	263828,6	-41,1
2011	181842,6	317515,3	-42,7
2012	200456,4	348641,5	-42,5
2013	216320,8	377006	-42,6
2014	232757,6	405147,7	-42,5
2015	262945,5	449097,9	-41,5
2016	281366,9	472049,9	-40,4

Вышепредставленные данные свидетельствуют о том, что на протяжении анализируемого периода с 2010 по 2016 год Владимирская область отставала от показателя по Российской Федерации на 40% и выше, по сути, отставание в 1,7 раза.

Рассмотрим структуру ВРП Владимирской области, данные представим в таблице 5.

Таблица 5

Структура ВРП Владимирской области по хозяйственным видам экономической деятельности

По хозяйственным видам экономической деятельности	2016 г., млн. руб.	Индекс физического объема 2016 г., % к 2015 г.	Структура, %
ВРП в основных ценах - всего	392051,8	100,6	100
в том числе:			
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	21536,5	89,3	5,5
Рыболовство, рыбоводство	78,1	102,1	0,02
Добыча полезных ископаемых	1233,2	61,3	0,3
Обрабатывающие производства	142273,1	103,6	36,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	18669,6	104,6	4,8
Строительство	17331,8	97,5	4,4
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов и предметов личного пользования	48249,5	96	12,3
Гостиницы и рестораны	3822,3	92,6	1,0
Транспорт и связь	26724	88,1	6,8
Финансовая деятельность	1535,7	115,3	0,4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	48310	121,2	12,3
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное страхование	23982,7	96,1	6,1
Образование	11440,7	96,2	2,9
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	18848,8	100,8	4,8
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	8015,8	89,7	2,0

В структуре ВРП по видам хозяйственной деятельности преобладает «Обрабатывающие производства» - 36,9%, «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов и предметов личного пользования» и «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» в структуре занимают по 12,3%. Минимальный процент в структуре занимает «Рыболовство, рыбоводство» и составляет 0,02. Индекс физического объема 2016 г., % к 2015 г., максимально вырос по «Операции с недвижимым имуществом, аренда и

предоставление услуг» - на 21,2 %, по «Финансовая деятельность» - на 15,3 %. Индекс физического объема 2016 г., % к 2015 г., снизился по «Добыча полезных ископаемых» - на 38,7 %, по «Транспорт и связь» - на 11,9 %.

Исходя из представленного анализа, можно сделать вывод, что Владимирская область не является сильно отстающей среди прочих как в составе РФ, так и в ЦФО, наблюдается ежегодный прирост ВРП, при этом видно, что ВРП на душу населения значительно ниже показателя по субъектам РФ, также наблюдаются изменения в структуре хозяйственных видов экономической деятельности. Следовательно, необходимо уделять внимание исконно лидирующим видам хозяйственной деятельности и более внимательно отнестись к развитию тех, по которым формируется тенденция к росту.

Список литературы

1. Устав Владимирской области: принят постановлением Законодательного Собрания Владимирской области от 14 августа 2001 года № 285 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 10.03.2019)
3. Лапыгин Ю. Н., Балахина О. В., Тулинова Д. В. Вопросы разработки стратегий развития муниципальных образований // Ученые записки. – 2017. – № 2. – С. 67-71.