

© Алина Вячеславовна Картухина,

© Анастасия Сергеевна Юхтанова,

студентки 3-го курса

Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЗДУШНЫХ ПЕРЕВОЗОК ПАССАЖИРОВ С ДОМАШНИМИ ЖИВОТНЫМИ

Аннотация: в статье рассмотрены проблемные вопросы законодательного регулирования перевозки домашних животных на воздушных судах. Аргументируется вывод о диспозитивном регулировании договора перевозки пассажиров. Формулируются предложения по совершенствованию правил перевозки домашних животных.

Abstract: The authors analyze the problems of legislative regulation of transportation of pets on aircrafts. The authors also argue for the conclusion about the dispositive regulation of the contract of carriage of passengers. The authors formulate suggestions for improving the rules for transportation pets.

Ключевые слова: воздушная перевозка, пассажир, авиакомпания, перевозчик, домашние животные, авиационные правила перевозки, багажное отделение, безопасность.

Keywords: air transportation, passenger, airline industry, pets, animals, Rules of air transportation, luggage compartment, safety

В условиях развития внутреннего и внешнего рынка туристических услуг, миграции граждан за рубеж, работы в иностранных компаниях, а также с учетом территориальных особенностей Российской Федерации актуальным для многих пассажиров, выбирающих авиатранспорт, является вопрос перевозки домашних животных на борту самолета. Этот вопрос обусловлен уже имеющейся статистикой, согласно которой более 50 % россиян нуждаются в перелёте вместе с домашним животным [1]. Однако в условиях саморегулируемой сферы оказания услуг по перевозке пассажиров зачастую возникают проблемы с перевозкой питомцев, к которым, согласно статье 137 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [3] применяются общие правила об имуществе, т.е. фактически они являются «вещью» и рассматриваются как багаж, на что указывает также пункт 143 Приказа Министерства транспорта РФ «Об утверждении федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей"» (далее - Правила воздушных перевозок) [5]. Однако относить домашних животных к понятию «вещь» некорректно, так как оно не отражает полностью все признаки и специфику животных, в отличие от вещей они живые. Логично сделать вывод, что питомец не багаж, а пассажир.

Данная формулировка порождает главным образом практические проблемы, возникающие при воздушной перевозке. Кроме того, такое нормативное закрепление позволяет авиаперевозчикам свободно устанавливать не просто жесткие правила их перевозки, а, по сути, противоречащие принципам гуманности. Однако с юридической точки зрения необходимо исходить еще из того, что диспозитивный характер норм воздушной перевозки затрагивает права и самих пассажиров, которые в данной ситуации не имеют выбора в способе перевозки животного на воздушном судне и вынуждены находиться в неизвестности о состоянии своего питомца в багажном отсеке.

В данной статье мы рассмотрим уже существующие правила перевозки домашних животных на авиационном транспорте, проблемы, возникающие на практике, а также предложим возможные варианты усовершенствования правил воздушной перевозки.

Отношения между авиаперевозчиком и пассажиром регулируются договором перевозки пассажира, понятие которого закреплено в статье 103 Воздушного кодекса Российской Федерации [2] и статье 786 ГК РФ. Согласно данным статьям, перевозчик обязан перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения, а также в случае сдачи им багажа обязуется доставить багаж в пункт назначения. Это общие положения, особенности же нашли отражение в Правилах воздушных перевозок, которыми установлен ряд дополнительных правил к перевозке домашних животных.

Во-первых, согласно пункту 25 Правил воздушных перевозок пассажир должен сообщить о своем желании произвести перевозку домашнего животного еще на этапе бронирования билетов, т.е. фактически на предварительной стадии заключения договора. Следовательно, при отсутствии согласия перевозчика на провоз домашнего животного договор может быть и вовсе не заключен. Согласно статистическим данным, подготовленным Международной организацией гражданской авиации (далее - ИКАО), более половины всего населения используют для перемещения именно авиатранспорт [7]. Поэтому в современных реалиях провоз животного вместе с пассажиром является необходимостью, которую невозможно осуществить без дополнительных гарантий их безопасности.

Во-вторых, только перевозчик решает, будет ли домашнее животное находиться в салоне самолета как «ручная кладь» или же оно будет помещено в багажный отсек. Данное положение закреплено в пункте 143 Правил воздушных перевозок, и оно является диспозитивным, тем самым оставляя свободу выбора формы и условий перевозки перевозчику, в частности, авиакомпании, которая зачастую вырабатывает свои дополнительные правила перевозки, никак не урегулированные законом. Так, 1 декабря 2016 года авиакомпания «Аэрофлот» ввела запрет на перевозку в качестве багажа в салоне самолета и в багажном отделении брахицефальных пород собак, например, бульдогов, мопсов, пекинесов и других. Это правило продолжает действовать, несмотря на протесты, высказываемые не только пассажирами, но и защитниками животных. При этом компания «Аэрофлот» занимает примерно 45% на ранке авиаперевозок, осуществляя перевозки в том числе и из отдаленных регионов фактически как «монополист» [4]. Такая ситуация порождает неблагоприятные последствия в первую очередь для пассажиров, которым в связи с введением подобных правил затруднен проезд с домашними животными даже на территории Российской Федерации.

В пассажирском салоне могут перевозиться животные/птицы, масса которых вместе с контейнером не превышает 8 кг [6]. Кроме того, возможен провоз только одного контейнера, соответственного и одного животного. Провоз собак, относящихся к потенциально опасным породам, допускается только в багажном отсеке в клетках усиленной конструкции. Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что основная масса животных при перелёте находится в багажном отсеке, тогда следует вопрос: почему багажное отделение до сих пор не приспособлено для перевозки «живых пассажиров»? Отсутствует климат-контроль (для поддержания жизнепригодной температуры), нет креплений для клеток, вследствие чего может быть причинён физический вред животному или смерть.

Не так давно в Сети стартовала акция «Я – пассажир, а не багаж», связанная с гибелью двух кошек и сильным обморожением другой на борту самолета. По словам хозяина животных, переноски были настолько повреждены, будто их кидали с высоты третьего этажа. Петицию о гуманности при транспортировке питомцев на самолетах подписали уже более 100 тысяч человек [9]. В это же время при другой воздушной перевозке произошел еще один случай. В Москве на борт самолета при пересадке забыли погрузить собаку по имени Марвел.

При обнаружении пропажи сотрудники авиакомпании дали следующий ответ обеспокоенной хозяйке: «Ваш пес для нас как чемодан. Видимо, оставили его в Москве» [10]. Разве такое отношение к животным можно считать профессиональной перевозкой, отвечающей принципу гуманности?

Единственное исключение в Правилах воздушных перевозок предусмотрено относительно перевозки собак-поводырей и служебных собак. Это обусловлено их особой ролью в обеспечении жизнедеятельности и безопасности пассажира. Служебная собака кинологической службы федеральных органов исполнительной власти может перевозиться в пассажирском салоне без контейнера при наличии ошейника, намордника и поводка. Также снимаются все ограничения по породе и массе животного. Что касается собаки-проводника, она сопровождает пассажиров с инвалидностью по зрению и перевозится в пассажирском салоне бесплатно при наличии ошейника, намордника и поводка по предъявлении специальных документов.

На основании вышеизложенного мы хотели бы сделать ряд выводов. Во-первых, сфера перевозки пассажиров воздушным транспортом вместе с животными недостаточно урегулирована, и преобладающее большинство диспозитивных норм дает возможность авиакомпаниям злоупотреблять своим правом вводить дополнительные правила, которые не только ухудшают положение самих пассажиров, но и не обеспечивают безопасные условия для животных. Во-вторых, необходимо ввести меры ответственности для перевозчиков, которые осуществляют опасную перевозку животных в багажном отсеке, то есть без специального оборудования (крепёжей для клеток) и не обеспечивая нужный температурный режим. Профессиональный перевозчик должен оказывать безопасную перевозку для всех членов экипажа, включая животных.

При такой правовой неопределенности, учитывая, что ситуация затрагивает права большого количества граждан и безопасность жизни и здоровья животных, мы считаем логичным внести ряд изменений в действующее законодательство:

1) внесение изменений в ФАП, который дает право авиакомпаниям ограничивать породы животных, разрешенных к перевозке, без проведения соответствующих международных исследований и предоставления каких-либо объяснений;

2) внесение изменений в Положение о Россельхознадзоре и наделение его права регулирования видов и пород животных, допускаемых к перевозке в виде багажа в ручную кладь и багажный отсек;

3) наделить соответствующую службу полномочиями по проверке багажных отделений, предназначенных для провоза домашних животных.

Также считаем важным, чтобы конечное решение о перевозке животного принималось не авиакомпанией, а самим пассажиром и владельцем питомца, и ветеринарным врачом, который готовит специальные документы для воздушной перевозки [8]. Только в этом случае будут соблюдены права граждан на свободу пользования своим имуществом (к которому ст. 137 ГК РФ относит и животных).

Список литературы

1. АПК, транспорт и логистика [Электронный ресурс] // mResearcher: Marketingovye issledovaniya [Сайт]. URL: <https://mresearcher.com/2016/07/nafi-skolko-tratyat-rossiyane-na-domashnih-pitomtsev.html> (дата обращения: 25.03.2018).

2. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ: ред. от 27.12.2019 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. - № 12, ст. 1383.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. - № 32, ст. 3301.

4. Группа «Аэрофлот» оценила свою долю на рынке РФ в I квартале 2019 года в 45,4 % [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/6722322/>.

5. Об утверждении Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей": Приказ Минтранса России от 28.06.2007 № 82: ред. от 14.01.2019: зарегистрировано в Минюсте России 27.09.2007 № 10186 // Рос. газ. – 2007. - № 225.

6. Пассажирам с животными [Электронный ресурс]. URL: <https://www.aeroflot.ru/ru-ru/information/special/animals>.

7. Раздел новостей ИКАО [Электронный ресурс]. URL: <https://www.icao.int/Newsroom/Pages/RU/Solid-passenger-traffic-growth-and-moderate-air-cargo-demand-in-2018.aspx>.

8. Степкин С. П. Проблемы свободы договора при авиаперевозке багажом животных на примере ПАО «Аэрофлот» // Вестник КГУ. – 2018. - № 2.

9. URL: <https://ria.ru/20200129/1563978991.html>.

10. URL: <https://www.change.org/p/аэрофлот-требуем-у-авиалиний-профессионализма-и-гуманности-при-транспортировке-живых-существ?recruiter=2960358>.