

© Александр Александрович Лачин,
кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовно-правовых дисциплин
Владимирский филиал ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»
alexlachin@mail.ru

© Елена Анатольевна Лачина,
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры
гражданско-правовых дисциплин
Владимирский филиал ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Lena-lachina@mail.ru

© Максим Сергеевич Кашин,
преподаватель кафедры государственно-правовых
и финансово-правовых дисциплин
Московского финансово-юридического университета
89150620101@mail.ru

К ПРОБЛЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЁННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

To the problem of ensuring the indemnification caused by crime

Аннотация: в статье поднимается очень важная в настоящее время процессуальная проблема, а именно проблема защиты прав потерпевших. Сегодня в правовой системе России возмещение вреда, причиненного преступлением, выглядит недоработанным аспектом в законодательстве. Данное исследование посвящено вопросам обеспечения защиты прав лиц, потерпевших от преступных деяний, необходимости законодательной регламентации и закрепления данных прав в российском и международном законодательстве. Авторами предложены меры, позволяющие максимально обеспечить потерпевшим возмещение ущерба, причиненного преступлением. Предлагаются изменения в уголовно-процессуальное законодательство в целях обеспечения прав потерпевших на компенсацию.

Summary: in article the procedural problem very important now rises, namely - a problem of protection of the rights of the victims. Today in the legal system of Russia indemnification, caused by crime looks the underfulfilled aspect in the legislation. This research is devoted to questions of ensuring protection of the rights of the persons who were injured from criminal actions, need of a legislative regulation and fixing of these rights for the Russian and international legislation. Authors proposed the measures allowing to provide as much as possible to the victims compensation of the damage caused by crime. Changes in the criminal procedure legislation, for ensuring the rights of the victims of compensation are offered.

Ключевые слова: потерпевший, ущерб, убытки, вред, защита и обеспечение прав, компенсация, преступление, уголовное преследование, судопроизводство, государство, уголовный процесс, возмещение вреда, причиненного преступлением.

Keywords: the victim, damage, losses, harm, protection and ensuring the rights, compensation, crime, criminal prosecution, legal proceedings, the state, criminal proceedings, indemnification, caused by crime.

Россия как полноправный участник международных правоотношений закрепила в своих законодательных актах права и свободы человека как высшую ценность, а государство, в свою очередь, выступает одним из основных гарантов и столпов их реализации при помощи государственной защиты достоинств гражданина, а также его здоровья, жизни и неприкосновенности.

Правовая система Российской Федерации создает и обеспечивает механизмы охраны прав и законных интересов потерпевших, а государство, в свою очередь, обязуется обеспечить каждому человеку защиту его прав [1]. Как в любой системе, в ней присутствуют недостатки и недоработки, которые непрерывно связаны с реализующей частью закрепленных законом норм. Всё это свидетельствует о пробелах в законодательном блоке института первостепенных и неотъемлемых прав и свобод человека и необходимости его дальнейшей регламентации и совершенствования.

Действующее российское законодательство предусматривает следующие способы возмещения вреда: взыскание с лица денежной суммы, которая включает в себя возможность добровольной компенсации, выплаты страховых сумм в случае добровольного или обязательного страхования.

Современное Российское государство не возмещает вред потерпевшим от преступлений, за исключением случаев, обозначенных в законодательстве. Так, на компенсацию могут претендовать следующие категории граждан: понесшие ущерб и иные убытки из-за преступных актов террористической направленности; граждане, осужденные по ошибке пенитенциарной системы, которые были реабилитированы впоследствии, а также те, которые были ошибочно преследованы уголовной системой.

Компенсационные нормы сконструированы таким образом, что возмещение вреда возможно только в результате установления по делу виновного лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Когда преступник не установлен, либо скончался, то компенсацию вреда получить невозможно. И это несмотря на то, что вред от его преступных действий наступил и привёл к необратимым последствиям.

Сегодня это крайне важно и актуально, и, несомненно, является одним из серьезных пробелов в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве.

По действующему уголовно-процессуальному законодательству потерпевшим признается физическое лицо, которому причинен вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации [2].

На наш взгляд, конституционные положения о праве человека на возмещение вреда, причиненного преступлением, носят декларативный характер, они теоретизированы и не служат цели восстановления социальной справедливости. Мы согласны с рядом авторов в том, что пострадавший от преступления зачастую остается один на один со своей бедой. Никто не разделяет с ним горечь от понесённого им от преступления ущерба, особенно когда речь идёт о посягательстве на жизнь, здоровье, половую свободу и неприкосновенность [3]. В этом случае основным законным способом возмещения ущерба, причиненного преступлением, выступает реституция, т.е. предъявление гражданского иска к виновному либо ответственному за возмещение ущерба лицу. К сожалению, и этот способ во многих случаях является безрезультативным.

В первую очередь необходимость законодательных изменений обуславливается тем, что в случае совершения преступления, по итогам которого потерпевшему был причинен вред здоровью, оценка его тяжести, а также размера денежной компенсации за

его причинение требует внушительного времени ввиду затрат на лечение, реабилитацию, проведение определённых судебно-медицинских экспертиз.

Следует отметить, что большинство исследователей, обратившихся к этой проблеме, придерживаются позиции, согласно которой ущерб, причиненный потерпевшему, должен возмещаться за счет государства, что полностью согласуется с нормами международно-правовых актов, а также тенденциями правового регулирования в зарубежных странах [4, 5].

Полагаем, что для реализации конституционных норм возмещение должно обеспечиваться и на стадии предварительного следствия, не дожидаясь суда, который может и не состояться (например, по причине неустановления лица, подлежащего уголовному преследованию).

Мы считаем, что в данном вопросе следует обратиться к зарубежному опыту, мнению учёного сообщества, действующей судебно-следственной практике. Требуется создание государственной компенсационной системы, своеобразного фонда, аккумулирующего денежные средства и направляющего их лицам, в отношении которых были совершены преступления.

Первостепенно требуется определить правовой механизм, который со стороны государства позволял бы делать возмещение вреда возможным, установить методику определения стоимости человеческой жизни и шкалу исчисления вреда исходя из его тяжести и объективных обстоятельств, а также для расчетов компенсаций и материальной помощи потерпевшим от преступлений. Оплатив компенсацию, виновный не освобождается от обязательного возмещения вреда. Необходимым моментом, побуждающим осужденного к возмещению причиненного ущерба, должно служить законодательное закрепление нормы о необходимости немедленного погашения причиненного ущерба в полном объёме в качестве одного из неотъемлемых критериев для положительного решения вопроса об освобождении осужденного от отбывания наказания или замены наказания более мягким.

Создание государственной компенсационной системы в виде государственного фонда поддержки пострадавших от преступлений позволит реализовать цели назначения наказания, указанные в уголовном законе, а именно восстановить социальную справедливость. Кроме того, это даст возможность снизить социальную напряженность, обеспечит реальную материальную поддержку пострадавших, позволит им восстановить здоровье, пройти курсы психологической помощи и поддержки, приобрести утраченное или похищенное имущество, реанимировать разрушенное хозяйство и т.д. В итоге эти социальные по своей сути меры повысят низкий в настоящий момент уровень доверия граждан к правоохранительной системе.

На наш взгляд, наиболее сложным при создании государственной компенсационной системы представляется её финансовая сторона. Мы считаем, что бюджет компенсационной системы может складываться из штрафов, получаемых государством в качестве наказания и иной меры уголовно-правового характера (судебный штраф); денежных средств, полученных в качестве возмещения ущерба, причинённого государству; государственных средств, приобретенных от изымаемого или конфискованного имущества; государственных средств, полученных от реализации вещественных доказательств по уголовному делу; сумм залога, внесенных в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, и обращенных в доход государства; прибылей от инвестирования части временно свободных средств фонда в ликвидные государственные ценные бумаги и банковские вклады. Социальная значимость такой системы заключается в том, что она позволила бы производить выплаты даже тогда, когда нет возможности взыскать денежные средства с виновного (нет преступника либо

имущества и денежных средств), и при этом не наносила бы никакого ущерба бюджету Российской Федерации. Сам размер компенсации, несомненно, должен покрывать расходы: на потерю заработка; на содержание иждивенцев; на погребение; на медицинскую помощь, социальную и профессиональную реабилитацию потерпевшего, а также медицинское и социальное реабилитирование близких родственников несовершеннолетнего потерпевшего, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, восстановление имущественных прав.

В настоящее время защита прав потерпевших является не столько конституционной прерогативой государства, сколько гражданской обязанностью общества. Для эффективной и своевременной защиты прав потерпевших необходимо принятие комплекса различных мер, начиная от совершенствования законотворческой деятельности, заканчивая самой реализацией уже действующих и установленных норм защиты. В этом видится успешное развитие правового сознания и правовой культуры в российском обществе.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: ред. от 04.11.2019 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Милостьянова А. Д. Проблема защиты прав потерпевшего при возмещении ущерба, причиненного преступлением // Молодой ученый. – 2018. – № 45.
4. Придатко Е. А. Проблемы защиты прав потерпевших [Электронный ресурс] // Молодежный научный форум: Гуманитарные науки: электр. сб. ст. по мат. XX междунар. студ. науч.-практ. конф. № 1 (19) [Сайт]. URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/1\(19\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/1(19).pdf) (дата обращения: 02.04.2020).
5. Соловьев П. А. Актуальные проблемы возмещения вреда, причинённого преступлением // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. - 2016. - № 4.