

© Андрей Михайлович Наумов,
кандидат юридических наук, доцент,
зав. кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Владимирского филиала
РАНХиГС при Президенте РФ
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov,
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

**ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ
В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: ОПЕРАТИВНО-СЛУЖЕБНЫЕ ДОКУМЕНТЫ,
СОСТАВЛЯЕМЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ**

Documenting the activities of the public prosecutor in court

Аннотация: в данной статье автор основывается на результатах проведенного исследования, в ходе которого им было изучено более 100 надзорных производств прокуратур города Владимира, Владимирской области и Владимирской транспортной прокуратуры по уголовным делам, рассмотренным в судах в особом порядке. Автором также был проведен анонимный опрос 95 работников городских и районных прокуратур Владимирской области, поддерживающих государственное обвинение в суде по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке. Анализируя нормы уголовно-процессуального закона и ведомственных приказов Генеральной прокуратуры РФ, автор выделяет два основных вида документов, которые составляет государственный обвинитель в суде по уголовным делам при осуществлении обвинительной деятельности. Это документы, предусмотренные УПК РФ, и документы, предусмотренные ведомственными приказами Генеральной прокуратуры РФ и прокуратур на правах субъекта РФ.

Annotation: In this article, the author is based on the results of the study, during which he studied 100 supervisory proceedings of the prosecutor's offices of the city of Vladimir, the Vladimir region and the Vladimir transport prosecutor's office in criminal cases, which were examined in courts in a special order. The author also conducted an anonymous survey of 95 employees of city and district prosecutor's offices of the Vladimir region, supporting the public prosecution in a criminal court, considered in a special order. Analyzing the norms of criminal procedure law and departmental orders of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, the author identifies two main types of documents that the public prosecutor makes in a criminal court when conducting accusatory activities. These are documents stipulated by the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and documents provided for by departmental orders of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation and prosecutor's offices as a subject of the Russian Federation.

Ключевые слова: уголовное преследование, государственный обвинитель, уголовно-процессуальные документы, ведомственные документы.

Keywords: criminal prosecution, public prosecutor, criminal procedure documents, departmental documents.

Помимо процессуальных документов, составляемых государственным обвинителем в письменном виде в ходе поддержания им обвинения, существует ещё целый ряд оперативно-служебных документов, которые должен составить государственный обвинитель.

Составление данных документов предусмотрено нормами ведомственных приказов как Генеральной прокуратуры РФ, так и прокуратур субъектов РФ либо на правах субъектов РФ.

В рамках настоящего исследования нами проанализированы нормы приказа Генеральной прокуратуры РФ № 465 от 25 декабря 2012 года «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», а также нормы приказа прокуратуры Владимирской области № 48 от 09.08.2013 г. «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» и приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127 от 19.11.2015 г. «О порядке исполнения приказа Генеральной прокуратуры РФ № 465 от 25 декабря 2012 года «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Помимо этого, автором было изучено более 100 надзорных производств, которые ведутся в прокуратурах города Владимира, прокуратуре Владимирской области и во Владимирской транспортной прокуратуре по уголовным делам.

Автором проводился анонимный опрос 95 работников городских и районных прокуратур Владимирской области, которые занимаются поддержанием государственного обвинения по уголовным делам в судах.

Результаты этого исследования представлены в настоящей статье.

Обвинительная деятельность, которую осуществляет государственный обвинитель в судебных стадиях уголовного судопроизводства, делится на несколько этапов.

Первый этап обвинительной деятельности – подготовительный. Он начинается с того момента, когда руководитель органа прокуратуры даёт своему подчиненному сотруднику **поручение о поддержании государственного обвинения**.

Согласно нормам ведомственных приказов прокуратуры, **данное поручение даётся в письменном виде** (п. 4 приказа Генеральной прокуратуры № 465, п. 4.1 приказа прокуратуры Владимирской области № 48, п. 1.7 приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127).

Текст поручения о поддержании государственного обвинения имеется в приложении № 1 к приказу Приволжской транспортной прокуратуры № 127.

Приложение № 1
к приказу Приволжского транспортного прокурора от 19.11.2015 № 127

**ПОРУЧЕНИЕ
о поддержании государственного обвинения**

Поддержание государственного обвинения по уголовному делу по обвинению (указать Ф.И.О. подсудимых, статьи УК РФ, по которым предъявлено обвинение) _____

_____, предварительное слушание/судебное заседание (нужное подчеркнуть) по которому назначено _____ судом на «__» _____ 20__ г, поручаю заместителю (старшему помощнику, помощнику) _____ транспортной прокуратуры _____.

Замена ранее назначенного государственного обвинителя _____ вызвана невозможностью его участия в дальнейшем рассмотрении дела по объективным причинам _____ ввиду _____

Дата	Подпись транспортного прокурора
Поручение с материалами надзорного производства № _____ в _____ томах получил « _____ » _____ 20 ____ г.	
Дата	Подпись государственного обвинителя

В качестве примера можно взять уголовное дело № 401862¹, расследованное Владимирским ЛО МВД России на транспорте в отношении гражданина М. по п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

В надзорном производстве по данному уголовному делу имеется Поручение о поддержании государственного обвинения следующего содержания:

Поддержание государственного обвинения по уголовному делу по обвинению М. по п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, судебное заседание по которому назначено мировым судьей судебного участка №2 г. Камешково на 12.07.2016 г., поручаю старшему помощнику Владимирской транспортной прокуратуры Б. Владимирский транспортный прокурор Д. Подпись. Дата: 06.07.2016 г.

Поручение с материалами надзорного производства в 1 томе получила. Дата: 06.07.2016 г. Государственный обвинитель Б. Подпись.

Важная и характерная особенность даваемого руководителем органа прокуратуры поручения о поддержании государственного обвинения является то, что поручение дается **заблаговременно**, чтобы у государственного обвинителя была возможность подготовиться к процессу.

Следует отметить, что только в одном из ведомственных приказов прокуратуры расшифровано понятие заблаговременности. В частности, в пункте 1.7 приказа Приволжского транспортного прокурора №127 сказано, что транспортным прокурорам (на правах районных) для обеспечения реальной возможности изучения уголовных дел с учетом их объема и сложности, государственных обвинителей назначать **заблаговременно, не позднее чем за 2 суток до начала судебного разбирательства**.

В этот же срок передавать надзорное производство и письменное поручение о поддержании государственного обвинения, подписанное транспортным прокурором. Поручение с отметкой о дате вручения его государственному обвинителю приобщать к надзорному производству по делу (приложение № 1).

Если мы возьмем в качестве примера уголовное дело № 401862, то увидим, что поручение было дано прокурором 6 июля 2016 года, в то время как дело назначено слушанием на 12 июля 2016 года. Таким образом, в распоряжении государственного обвинителя для подготовки к процессу остается 6 дней. Этот срок вполне достаточный для подготовки к судебному процессу.

По большинству рассматриваемых судами уголовных дел государственное обвинение поддерживает один государственный обвинитель. Но встречаются уголовные дела, где фигурируют несколько подсудимых и обвиняются они в совершении нескольких преступлений. По таким делам защиту подсудимых осуществляют несколько адвокатов. В

¹ Надзорное производство № 1862м-16 Владимирской транспортной прокуратуры по обвинению гражданина М. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

таких случаях одному работнику прокуратуры бывает тяжело справиться с задачей поддержания государственного обвинения по делу.

Или возьмем в качестве примера уголовные дела с участием присяжных заседателей. Во Владимирской области рассмотрены два уголовных дела районными судами с участием присяжных заседателей. По обоим делам государственное обвинение поддерживали два прокурора: один прокурор из местной районной или городской прокуратуры, а второй прокурор - из отдела по поддержанию государственного обвинения уголовно-судебного управления прокуратуры Владимирской области. Это связано с тем, что работники городских и районных прокуратур не имеют опыта поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей. В то время как у прокуроров уголовно-судебного управления прокуратуры Владимирской области такой опыт имеется.

Когда государственное обвинение поддерживают два и более сотрудника прокуратуры, то мы можем говорить о поддержании государственного обвинения **группой государственных обвинителей**. При этом, как правило, не выносится никакой процессуальный документ (например, в виде постановления), а достаточно соответствующей письменной резолюции руководителя органа прокуратуры.

В качестве примера можно привести уголовное дело № 1519², возбужденное старшим следователем Ленинского МСО СУ СК РФ по Владимирской области по факту убийства гражданина П.

В деле имеется *рапорт* начальника управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами К. от 11.12.2012 г. на имя заместителя прокурора области Г. следующего содержания: считаю возможным поручить поддержание обвинения прокурору отдела государственных обвинителей К. и старшему прокурору отдела государственных обвинителей М. На рапорте наложена *резолюция* заместителя прокурора области Г: «К. М. Поддержите государственное обвинение. 11.12.2012».

Или возьмем другое уголовное дело № 12402³. В надзорном производстве имеется *рапорт* от 09.08.2012 г. и.о. начальника управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами М. на имя заместителя прокурора области С.

В рапорте сообщается, что с 16.08.2012 г. в областном суде начинается рассмотрение данного уголовного дела судьей С. единолично в общем порядке. В связи с объемом уголовного дела, а также большого числа участников процесса со стороны защиты: подсудимый и адвокаты, всего 26 лиц, считаю возможным сформировать для поддержания обвинения по настоящему уголовному делу группу государственных обвинителей в составе старшего прокурора отдела государственных обвинителей М. и старшего прокурора отдела государственных обвинителей О. Прошу поручить поддержание обвинения по настоящему уголовному делу данным сотрудникам отдела гособвинителей, при этом руководителем группы определить М. На рапорте имеется *резолюция* заместителя прокурора области С.: «М. О. Поддержать обвинение. 09.08.2012 г.»

Для того чтобы подготовиться к судебному заседанию, государственному **обвинителю необходимо составить план подготовки к участию в судебном процессе.**

Согласно п. 2.1 приказа Приволжского транспортного прокурора № 127, государственным обвинителям надлежит тщательно готовиться к участию в судебном разбирательстве каждого уголовного дела, независимо от того, назначено ли оно к рассмотрению в общем или особом порядке судебного разбирательства, **составлять план**

² Надзорное производство № 12-322-2012 прокуратуры Владимирской области по обвинению гражданина Б. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ, и гражданина А. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ.

³ Надзорное производство № 12-265-2012 прокуратуры Владимирской области по обвинению гражданина Н. и ещё 11 человек в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210 и др. УК РФ.

подготовки к участию в судебном процессе и представлять его для утверждения прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение (приложение № 3).

План подготовки к участию в судебном процессе представляет из себя документ следующего содержания.

Приложение № 3
к приказу Приволжского транспортного прокурора от
_____ № _____

УТВЕРЖДАЮ

_____ транспортный прокурор
« ____ » _____ 20__ г.

**ПЛАН
подготовки государственного обвинителя
к участию в судебном процессе**

по уголовному делу № _____
по обвинению _____
по статье _____ УК РФ
Государственное _____ обвинение
поддерживает _____

Изучение материалов дела

1. Уголовное дело возбуждено « ____ » _____ 20__ г. по статье _____ УК РФ.
2. Мера пресечения _____ (л.д. _____).
3. Наличие судимостей (с указанием даты приговора, статьи УК РФ, наказания, особенностей исполнения приговора: условно-досрочное освобождение, амнистия, часть 5 статьи 69 УК РФ, статья 70 УК РФ, присоединялось ли наказание по другим судебным решениям).

- _____
- _____
- _____
- _____
- _____
4. Дело расследовано следователем (следственной группой), постановление о создании _____ следственной _____ группы _____ (л.д. _____) _____ (указать кем).

Следует проверить, входит ли сотрудник, выполнявший какие-либо следственные действия, в следственную группу (статья 163 УПК РФ).

Выявленные недостатки следствия в процессе изучения уголовного дела и меры, принятые к восполнению в суде пробелов предварительного следствия (необходимо выяснить, проведены ли следственные действия с участием понятых, допроса подозреваемого – с участием защитника, допрос несовершеннолетнего в соответствии со статьей 425 УПК РФ - с участием педагога или психолога, законного представителя,

соответствует ли обвинительное заключение постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, имеется ли справка о движении дела и т.д.)

« ____ » _____ 20 ____ г.

(Ф.И.О. государственного обвинителя)

Если мы привели в качестве примера уголовное дело № 401862, то в надзорном производстве по данному делу содержится следующий План подготовки государственного обвинителя к участию в судебном процессе по уголовному делу № 401862 по обвинению М. по п.п. «б, в» ч.1 ст. 256 УК РФ. Государственное обвинение поддерживает старший помощник Владимирского транспортного прокурора Б. **Изучение материалов дела.** 1. Уголовное дело возбуждено 23.05.2016 г. по п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ. 2. Мера пресечения подписка о невыезде. 3. Наличие судимостей: нет. 4. Дело расследовано дознавателем К. Выявленные недостатки следствия: прочерк. Дата: 06.07.2016 г. Государственный обвинитель Б. Подпись.

В процессе подготовки к участию в судебном процессе **государственный обвинитель**, прежде всего, **знакомится с надзорным производством**, которое ведется в данной прокуратуре по каждому уголовному делу. Содержание надзорного производства определяется пунктом 9.2.3.3 Инструкции по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры РФ, утвержденной приказом Генерального прокурора РФ от 29 декабря 2011 года № 450.

В надзорном производстве содержатся копии всех основных процессуальных документов, выносимых в процессе расследования уголовного дела следователем либо дознавателем, а также прокурором. К их числу относятся копии постановлений о возбуждении уголовного дела, об избрании меры пресечения, сообщение о задержании лица по подозрению в совершении преступления, о производстве следственных действий, нарушающих конституционные права граждан и требующих судебного решения, копия постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, копии основных итоговых обвинительных документов (обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления), утвержденные надзирающим прокурором, и ряд других документов.

Основным обвинительным документом в надзорном производстве является копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления. В данном документе содержится формулировка обвинения, которое от имени государства предъявили гражданину следователь или дознаватель. Помимо этого там содержится перечень доказательств, на которые ссылается сторона обвинения и сторона защиты, а также данные о лице, совершившем преступление. Там же указаны смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. Именно с обвинительным заключением (актом, постановлением) знакомится в первую очередь государственный обвинитель.

Изучив эти итоговые обвинительные документы, **государственный обвинитель идет в суд и изучает там материалы уголовного дела**, обращая внимание на те обстоятельства, которые ему потребуются для формирования его позиции по уголовному делу. При этом государственный обвинитель может делать соответствующие выписки из уголовного дела либо снимать светокопии с нужных ему листов дела или фотографировать их, как правило, на телефон.

В п. 2.1 приказа Приволжского транспортного прокурора № 127 государственным обвинителям предписывается **обеспечить наличие в каждом надзорном производстве**

записей, свидетельствующих о детальном изучении материалов дела, проверке допустимости основных доказательств обвинения, предложений о порядке и тактике предоставления суду доказательств, письменных формулировок заключений по существу сложных и объемных ходатайств других участников процесса, тезисов (текстов) выступлений в прениях, а также записей об участии в судебном заседании.

Иногда в практике возникает ситуация, когда государственный обвинитель в ходе судебного разбирательства существенно расходится с позицией, выраженной в обвинительном заключении (акте). В данном случае государственный обвинитель должен обратиться с **докладной запиской на имя прокурора, поручившего поддерживать государственное обвинение, о существенном расхождении позиции государственного обвинителя с позицией, выраженной в обвинительном заключении (акте)** (п. 8 приказа Генеральной прокуратуры № 465, п. 1.1 приказа прокуратуры Владимирской области № 48, п. 2.4 приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127).

Речь идет о тех случаях, когда в ходе поддержания государственного обвинения в суде государственный обвинитель приходит к мнению о необходимости отказаться от обвинения либо изменить обвинение на менее тяжкое.

В частности, по уголовному делу № 1519⁴, о котором мы говорили выше, в надзорном производстве имеется **рапорт от 09.12.2013 г. государственных обвинителей К. и М. на имя первого заместителя прокурора области Г.** Рапорт согласован начальником отдела государственных обвинителей В. и начальником уголовно-судебного управления К.

В рапорте указано, что А. и Б. помимо основного обвинения в совершении убийства предъявлено обвинение в совершении хулиганства группой лиц по предварительному сговору, а именно грубого нарушения общественного порядка, выразившегося в явном неуважении к обществу.

В соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

По смыслу диспозиции ч. 2 ст. 213 УК РФ как хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются действия, совершенные с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Указанный признак является определяющим для наличия в действиях состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ.

Обвинительное заключение является процессуальным документом, которым оформляется итоговое для предварительного расследования решение и в котором сформулировано окончательное обвинение, подлежащее рассмотрению в суде.

Положениями ст. 220 УПК РФ определены требования к оформлению и содержанию обвинительного заключения, в котором указывается формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за преступление, что следует из п. 4 ч. 1 ст. 220 УПК РФ.

Согласно фабуле предъявленного обвинения А. и Б. совершили хулиганские действия с применением предмета, используемого в качестве оружия – гранаты Ф-1.

Однако юридическая оценка действий обвиняемых не содержит указания на признак в виде применения предмета, используемого в качестве оружия, обязательного для предъявления обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ.

⁴ Надзорное производство № 12-322-2012 прокуратуры Владимирской области по обвинению гражданина Б. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ, и гражданина А. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ.

В судебном разбирательстве проведена большая работа по представлению доказательств, выяснению обстоятельств, подлежащих доказыванию. Указанное дело рассматривается с участием коллегии присяжных заседателей. В настоящее время доказательства представляются стороной защиты. Подсудимые содержатся под стражей с декабря 2011 года.

Принимая во внимание особенности рассмотрения дела, заключающиеся в форме судопроизводства, отсутствие указанного обязательного признака создаст процессуальные препятствия для поддержания обвинения и вынесения итогового решения по делу.

При таких обстоятельствах, на основании ч. 7 ст. 246 УПК РФ полагаем необходимым отказаться от поддержания обвинения, предъявленного А. и Б. по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

На рапорте имеется резолюция первого заместителя прокурора области Г.: «Согласен.13.12.2013 г.».

Получив разрешение от прокурора, поручившего поддержание государственного обвинения и утвердившего обвинительное заключение, государственный обвинитель М. заявил ходатайство о частичном отказе от обвинения по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Постановлением от 16 декабря 2013 года судьи Владимирского областного суда было частично прекращено уголовное преследование по ч. 2 ст. 213 УК РФ в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Надо сказать, что выше проиллюстрирована одна из возможных ситуаций развития события при обращении государственного обвинителя с докладной (рапортом) на имя прокурора, поручившего поддержание государственного обвинения, с обоснованием существенного расхождения позиции. Прокурор может согласиться с мнением государственного обвинителя, как произошло в вышеописанном случае, а может и не согласиться. Тогда прокурор вправе произвести замену государственного обвинителя либо может сам пойти поддерживать государственное обвинение.

Ведомственные приказы прокуратуры обязывают государственного обвинителя **немедленно докладывать прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение, о случае, когда позиция государственного обвинителя о характере и пределах содействия обвиняемого следствию расходится с мнением, выраженным в представлении прокурора об особом порядке проведения судебного заседания в отношении обвиняемого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве** (п. 6 приказа Генерального прокурора РФ № 465, п. 8 приказа прокурора Владимирской области № 48, п. 2.2 приказа Приволжского транспортного прокурора № 127). Соответственно в данном случае государственный обвинитель также должен обращаться с докладной запиской на имя прокурора, поручившего ему поддержание государственного обвинения.

К сожалению, мы не можем проиллюстрировать данное положение ведомственного приказа прокуратуры примерами из уголовных дел и надзорных производств, поскольку таких случаев за 10 лет применения норм главы 40.1 УПК РФ не наблюдалось. Наверное, это не случайно, поскольку, вынося представление в порядке ст. 317.5 УПК РФ, прокурор изучает уголовное дело и при этом особое внимание уделяет выполнению обвиняемым условий досудебного соглашения и особо вопросу о характере и пределах содействия обвиняемому следствию. Не убедившись в том, что обвиняемый выполнил все взятые на себя обязательства в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве, прокурор не станет выносить представление об особом порядке проведения судебного заседания.

Следует также сказать, что пунктом 8 приказа прокурора Владимирской области № 48 предусмотрено: решая **вопрос о квалификации содеянного, назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, государственному**

обвинителю в письменной форме согласовывать свою позицию по делу с прокурором, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве.

Здесь в качестве примера можно привести уголовное дело № 7073⁵, расследованное старшим следователем по ОВД СЧ по РОПД СУ УМВД России по Владимирской области в отношении гражданина Б. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 231, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ.

02 июня 2017 года между заместителем прокурора города Владимира Г. и обвиняемым Б. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

29 сентября 2017 года заместитель прокурора города Владимира Г. внес в Октябрьский районный суд г. Владимира представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу.

Заместителем прокурора города Владимира П. дано поручение о поддержании государственного обвинения по данному делу помощнику прокурора г. Владимира М.

В надзорном производстве имеется рапорт от 24.01.2018 г. государственного обвинителя М. на имя заместителя прокурора города Владимира Г. с обоснованием отказа от обвинения Б. в части совершения им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, поскольку оно не нашло подтверждения. На данном рапорте имеется резолюция заместителя прокурора Г.: «согласен. 26.01.2018 г.».

В надзорном производстве имеется ходатайство государственного обвинителя М. от 01.02.2018 г. на имя суда о том, что государственное обвинение отказывается от обвинения Б. по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, поскольку оно не нашло подтверждения.

В надзорном производстве имеется постановление от 01.02.2018 г. судьи Октябрьского районного суда г. Владимира о прекращении уголовного дела в части обвинения Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии Б. состава преступления.

Рядом ведомственных приказов предусмотрено также **ведение государственным обвинителем записей о ходе и результатах судебного разбирательства**. Обычно государственные обвинители кратко записывают ход исследования доказательств, например, краткое содержание показаний, даваемых потерпевшими, свидетелями, подсудимыми, выводы экспертиз, результаты исследования документов, осмотров вещественных доказательств. Указывается, какие ходатайства заявлялись участниками процесса и результаты их судебного разрешения.

В этих записях фиксируются также данные о личности подсудимого: наличие либо отсутствие у него судимостей, данные о состоянии на учете в наркологическом диспансере, психиатрическом диспансере, на учете по АБД, наличие либо отсутствие административных правонарушений, содержание характеристик с места жительства (УУП и соседи), места работы, места учебы, из армии, из мест лишения свободы, если он ранее отбывал там наказание. Учитываются также данные о состоянии здоровья подсудимого, наличие заболеваний, инвалидности. Исследуется семейное положение (женат, замужем), а также наличие на иждивении малолетних детей либо престарелых родителей или иных родственников (бабушки, дедушки).

Данные записи служат государственному обвинителю основой для формирования его позиции по вопросам доказанности вины подсудимого, правильности выбранной квалификации, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, и для предложений, высказываемых суду, по назначению наказания.

⁵ Надзорное производство № 3195-2017 прокуратуры города Владимира в отношении гражданина Б. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 231, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ.

На основе той информации, которая зафиксирована государственным обвинителем в своих записях по ходу судебного разбирательства, государственный обвинитель составляет свою **обвинительную речь**, с которой выступает в судебных прениях. Ранее мы уже говорили о содержании данной речи и о том, что ряд ведомственных приказов требует, чтобы эта речь составлялась в письменном виде и находилась в надзорном производстве прокуратуры.

После завершения рассмотрения уголовного дела в суде **государственный обвинитель обязан рапортом доложить прокурору, давшему поручение о поддержании государственного обвинения, о результатах рассмотрения уголовного дела** (п. 9 приказа Генеральной прокуратуры № 465, п. 13 приказа прокуратуры Владимирской области № 48, п. 2.9 приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127).

Ниже приводится образец рапорта о результатах рассмотрения уголовного дела, предусмотренный приложением № 1 к приказу прокурора Владимирской области № 48.

Приложение № 1. (п. 13 приказа прокурора области № 48 от 09.08.2013)

Прокурору _____

государственного обвинителя _____

РАПОРТ

В период с _____ по _____ мною в _____ су-
поддержано государственное обвинение по делу
отношении _____, обвиняемого в совершении преступлений
предусмотренных ст. ст. _____ УК РФ

Дело рассмотрено под председательством судьи _____
общем (особом) порядке уголовного судопроизводства.

Предложенные суду формулировки решений по вопросам ч. 1 ст. 29
УПК РФ _____

Допущенные нарушения УПК РФ в ходе предварительного следствия _____

Допущенные нарушения УПК РФ в ходе судебного разбирательства _____

Позиция государственного обвинителя в прениях (в том числе по искам _____

Позиция защиты в прениях (в том числе по искам) _____

Содержание резолютивной части приговора (постановления) _____

Ущерб, причиненный преступлением _____
(возмещён, не возмещён, кому, в каком размере)

Вопрос о принесении представления будет решен в апелляционные сроки
после получения копии приговора (постановления) суда и проверки протокол
судебного заседания.

ата

подпись

В надзорном производстве №3195-2017 прокуратуры города Владимира имеется рапорт о результатах рассмотрения уголовного дела, составленный государственным обвинителем, следующего содержания.

Зам. прокурора города Владимира Т.
от государственного обвинителя М.

Рапорт.

В период с 27.12.2017 г. по 20.02.2018 г. мною в Октябрьском районном суде г. Владимира поддержано государственное обвинение по делу по обвинению Б. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 231, ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ.

Дело рассмотрено под председательством судьи Н. в особом порядке уголовного судопроизводства (глава 40.1 УПК РФ).

Предложенные суду формулировки решений по вопросам ч. 1 ст. 299 УПК РФ: вина Б. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 231, ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, доказана, он подлежит наказанию.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, наличие на иждивении малолетнего ребенка – по отношению ко всем инкриминируемым преступлениям.

Обстоятельств, отягчающих наказание Б., не установлено.

Допущенные нарушения УПК РФ в ходе предварительного следствия: нет.

Допущенные нарушения УПК РФ в судебном разбирательстве: нет.

Позиция государственного обвинителя в прениях: предлагаю суду признать Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 231 УК РФ, за которое назначить наказание в виде 3 лет лишения свободы.

Кроме того, предлагаю суду признать Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, за которое назначить наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначить Б. по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

От обвинения Б. по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ полагаю необходимым отказаться, поскольку оно не нашло подтверждения.

Позиция защиты в прениях: ст. 64, 73 УК РФ.

Содержание резолютивной части приговора: признать Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 231 УК РФ, за которое назначить наказание в виде 3 лет лишения свободы; признать Блинкова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, за которое назначить наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначить Б. по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Уголовное дело в отношении Б. по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в данной части на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Вопрос о принесении представления будет решен в апелляционные сроки после получения приговора суда и проверки протокола судебного заседания.

Государственный обвинитель М. 20.02.2018 г.

Приказом № 127 Приволжского транспортного прокурора предусмотрен следующий текст рапорта о результатах рассмотрения уголовного дела.

Приложение № 5
к приказу Приволжского транспортного прокурора
от _____ № _____

УТВЕРЖДАЮ

_____ транспортный прокурор
« ____ » _____ 20__ г.

РАПОРТ
о результатах рассмотрения уголовного дела судом

В соответствии с пунктом 9 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 25.12.2012 № 465 докладываю, что « ____ » _____ 20__ г. по уголовному делу в отношении

(Ф.И.О. осужденного(ых), оправданного(ых))

вынесен обвинительный/оправдательный приговор

Статьи УК РФ, по которым осужден(ы)

Статьи УК РФ, которые исключены

Основания оправдания

Дело прекращено (основания) _____

Позиция государственного обвинителя (обоснование квалификации (в т.ч., ее изменение), предложенные формулировки по разрешаемым судом вопросам, перечисленным в части 1 статьи 299 УПК РФ)

Ф.И.О. подсудимого	Позиция обвинителя	Статьи УК РФ, по которым осужден, мера наказания	Приговор обжалован (да/нет)

Краткие доводы представления

Ознакомление с протоколом судебного заседания _____
(дата)

Результат ознакомления

Нарушения, выявленные в ходе судебного заседания, предложения по их устранению; в случае вынесения частного определения (постановления) в порядке части 4 статьи 29 УПК РФ указать, по чьей инициативе и в чей адрес вынесено

« ____ » _____ 20 ____ г.

(Ф.И.О. государственного обвинителя)

В надзорном производстве № 1862м-16 Владимирской транспортной прокуратуры имеется Рапорт о результатах рассмотрения уголовного дела судом следующего содержания.

В соответствии с пунктом 9 приказа Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 г. №465 докладываю, что 12.07.2016 г. по уголовному делу в отношении М. вынесен обвинительный приговор, по которому он признан виновным по п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ. Позиция государственного обвинителя: п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, штраф с применением ст. 64 УК РФ в размере 20 000 рублей. Вещественные доказательства: сеть уничтожить, лодку и весло конфисковать. Приговор суда: п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, ст. 64 УК, штраф 15 000 рублей. Краткие доводы представления: нет. Ознакомление с протоколом судебного заседания: 12.07.2016 г. Результат ознакомления: замечаний нет. Нарушения, выявленные в ходе судебного заседания: прочерк. 12.07.2016 г. Государственный обвинитель Б.

Помимо рапорта государственный обвинитель должен составить также **отчет о результатах рассмотрения судом уголовного дела.**

Ниже приводится текст Отчета о результатах рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции (приложение № 4 к приказу Приволжского транспортного прокурора № 127).

Приложение № 4
к приказу Приволжского транспортного прокурора
от _____ № _____

УТВЕРЖДАЮ
_____ транспортный прокурор
« ____ » _____ 20__ г.

ОТЧЕТ
о результатах рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции

Предварительное слушание

Дата « ____ » _____ 20__ г.

Состав суда _____

Государственный обвинитель _____

Основания _____ проведения _____ слушания _____

Результат проведения предварительного слушания

Судебное заседание

Начато « ____ » _____ 20__ г. Окончено « ____ » _____ 20__ г.

Состав суда _____

Государственный обвинитель _____

Имелись ли отводы к участникам процесса (если да, то следует указать: кем заявлены, в отношении кого и как разрешены)

Ходатайства (да/нет), кем заявлены и как разрешены

Порядок исследования доказательств (статья 274 УПК РФ)

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

Признание вины (Ф.И.О. и позиция каждого подсудимого)

Отказ от обвинения

Дополнения к судебному следствию

« ____ » _____ 20 ____ г.

(Ф.И.О. государственного обвинителя)

В надзорном производстве № 1862м-16 Владимирской транспортной прокуратуры имеется Отчет о результатах рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции. Судебное заседание начато 12.07.2016 г. Окончено 12.07.2016 г. Состав суда мировой судья судебного участка № 2 г. Камешково Ч. Государственный обвинитель Б. Имелись ли отводы: нет. Ходатайства: о рассмотрении в особом порядке. Возражений не было. Удовлетворено. Порядок исследования доказательств: не исследовались. Характеризующий личность материал. Признание вины: полностью 12.07.2016 г. Государственный обвинитель Б.

Мы видим, что приказом Генерального прокурора № 465 предусмотрено составление **рапорта о результатах рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции**. Но в данном приказе не говорится о содержании данного рапорта. Содержание рапорта, т.е. перечень сведений, которые в нем сообщаются, изложено в ведомственных приказах нижестоящих прокуратур, т.е. прокуратуры субъекта и прокуратуры на правах субъекта.

В данном рапорте государственный обвинитель должен сообщить следующее: даты начала и окончания судебного рассмотрения уголовного дела; наименование суда, рассматривавшего дело; Ф.И.О. председательствующего судьи; Ф.И.О. подсудимого (подсудимых); по каким статьям УК РФ он (они) обвиняются; в каком порядке (общем, особом) рассматривалось дело; формулировки решений по вопросам ч. 1 ст. 299 УПК РФ; допущенные нарушения УПК РФ в ходе предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства; позиция государственного обвинителя в прениях (в том числе по искам); позиция защиты в прениях (в том числе по искам); содержание резолютивной части приговора (постановления); ущерб, причиненный преступлением; возможность принесения апелляционного представления; дату ознакомления с протоколом судебного заседания; результаты ознакомления с протоколом судебного заседания.

Помимо рапорта некоторые ведомственные приказы прокуратур на правах субъекта предусматривают составление **отчета о результатах рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции**.

Данный отчет включает две части. В первой части государственный обвинитель сообщает сведения о предварительном слушании, если оно было: дата, состав суда, Ф.И.О. государственного обвинителя, основания проведения предварительного слушания, результат проведения предварительного слушания.

Во второй части государственный обвинитель сообщает данные о судебном заседании: даты начала и окончания судебного заседания, состав суда, Ф.И.О. государственного

обвинителя, имелись ли отводы к участникам процесса (если да, то следует указать: кем заявлены, в отношении кого и как разрешены; ходатайства (да/нет), кем заявлены и как разрешены; порядок исследования доказательств; признание вины (Ф.И.О. и позиция каждого подсудимого); отказ от обвинения; дополнения к судебному следствию.

Сравнивая содержание рапорта о результатах рассмотрения уголовного дела и отчета о результатах рассмотрения уголовного дела, мы видим, что содержание данных служебных документов во многом совпадает. Здесь встает вопрос о целесообразности составления двух практически идентичных документов. Представляется, что достаточно составление рапорта о результатах рассмотрения уголовного дела судом. Составление помимо рапорта ещё и отчета о результатах рассмотрения уголовного дела судом является избыточным и перегружает деятельность государственных обвинителей.

Приказом № 48 прокурора Владимирской области предусмотрено составление ещё одного документа государственным обвинителем – **заключения о законности и обоснованного постановленного приговора** (приложение № 2 к приказу прокурора Владимирской области № 48).

УТВЕРЖДАЮ
Прокурор (заместитель прокурора)

дата подпись

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Государственный обвинитель (ф.и.о.) _____ г.
проверив законность и обоснованность приговора (постановления) _____ суда от _____ и протокол судебного заседания по уголовному делу в отношении _____, осужденного по ст. ст. _____ УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

1. Выводы суда являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными по делу доказательствами, которым судом дана надлежащая оценка.

2. Существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, влекущих отмену либо изменение приговора не считается.

3. Уголовный закон судом применен верно, юридическая квалификация деяния осужденным дана правильная.

4. Наказание назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом обстоятельств, характера и степени общественной опасности деяния, данных о личности осужденного и является справедливым. Вид исправительного учреждения судом определен верно.

5. Имеющиеся иски удовлетворены (не удовлетворены)

(в отношении кого, в каком размере)

На основании изложенного,

ПОЛАГАЮ:

Приговор (постановление) _____ суда от _____ в отношении _____ является законным и обоснованным, оснований для принесения апелляционного представления не имеется.

Государственный обвинитель

подпись

В надзорном производстве №3195-2017 прокуратуры города Владимира имеется заключение, составленное 21.02.2018 г. помощником прокурора города Владимира М.

УТВЕРЖДАЮ
Зам. прокурора города Владимира Т.
21.02.2018 г.

Государственный обвинитель, помощник прокурора города Владимира М., проверив законность и обоснованность приговора Октябрьского районного суда г. Владимира от 20.02.2018 г. и протокол судебного заседания по уголовному делу в отношении Б.,

УСТАНОВИЛ:

1. Выводы суда являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными по делу доказательствами, которым судом дана надлежащая оценка.
2. Существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, влекущих отмену или изменение приговора, не усматривается.
3. Уголовный закон судом применен верно, юридическая квалификация содеянного осужденным дана правильная.
4. Наказание назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом обстоятельств, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного и является справедливым. Вид исправительного учреждения определен верно.

На основании изложенного,

ПОЛАГАЮ:

Приговор Октябрьского районного суда г. Владимира от 20.02.2018 г. в отношении Б. является законным и обоснованным, основания для принесения апелляционного представления не имеется. Государственный обвинитель М.

Мы видим, что речь в данном документе (заключении) идёт об оценке государственным обвинителем постановленного судом приговора, т.е. является ли он законным, обоснованным и справедливым, имеются либо нет основания для принесения апелляционного представления. Представляется, что такой документ необходим, поскольку в рапорте о результатах рассмотрения дела в суде, составляемого в день провозглашения судебного приговора либо в крайнем случае на следующий день, не всегда возможно сразу сформулировать позицию по поводу законности и обоснованности приговора. Для этого необходимо заявить ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания, ознакомиться с протоколом судебного заседания, при необходимости принести на него замечания, внимательно изучить приговор суда, проанализировать его, посмотреть судебную практику, проконсультироваться с руководством прокуратуры и только потом принимать решение о наличии либо отсутствии оснований для принесения апелляционного представления.

Помимо вышеуказанных документов в приказе № 127 Приволжского транспортного прокурора говорится, что в случае выявления в судебном заседании нарушений прав и законных интересов граждан, не способных самостоятельно их защищать, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований **государственным обвинителям необходимо докладывать об этом транспортному прокурору для решения вопроса о предъявлении гражданских исков** непосредственно в ходе судебного рассмотрения дела, а при невозможности предъявления в судебном заседании мотивированного и обоснованного иска – в порядке гражданского судопроизводства (п. 2.7 приказа № 127 Приволжской транспортной прокуратуры).

Кроме того, государственному обвинителю необходимо не позднее дня, следующего за днем оглашения судебного решения, о результатах рассмотрения дела сообщать оперативному работнику, ответственному за ведение журнала учета рассмотренных судами уголовных дел (приложение № 7), а в случае временного отсутствия такого работника **самостоятельно производить в журнале соответствующие записи.**

Приложение № 7
к приказу Приволжского
транспортного прокурора
от _____ № _____

Журнал учета рассмотренных судом уголовных дел

№ п/п	№ дела	Ф.И.О. подсудимого	Год рождения, (н/летие)	Сведения о судимости	Мера пресечения (ее изменение в суде)	Квалификация по обвинительному заключению (акту)	Дата рассмотрения судом (в случае длительного рассмотрения указать период – от и до)	Порядок рассмотрения дела (общий, особый)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	

Выводы.

Анализируя содержание ведомственных приказов прокуратуры, изданных по вопросам осуществления государственным обвинителем деятельности по осуществлению уголовного преследования в суде, мы отмечаем несколько основных моментов.

Первое. В данных ведомственных приказах содержатся нормы, которые обязывают государственных обвинителей при осуществлении ими процессуальной деятельности в суде по осуществлению уголовного преследования, составлять как процессуальные, так и ведомственные документы. Следует сказать, что содержание ряда процессуальных документов (например, обвинительной речи в судебных прениях) регламентируется не нормами уголовно-процессуального закона, а нормами ведомственных приказов прокуратуры.

Второе. В ведомственных нормативных актах прокуратуры предусмотрено составление государственными обвинителями ряда оперативно-служебных документов, к числу которых относятся: поручение о поддержании государственного обвинения, адресованное государственному обвинителю; план подготовки к участию в судебном заседании; записи государственного обвинителя по ходу процесса; докладная записка на имя прокурора, поручившего поддерживать государственное обвинение, о существенном расхождении позиции государственного обвинителя с позицией, выраженной в обвинительном заключении (акте); докладная записка на имя прокурора, поручившего поддерживать государственное обвинение, о расхождении позиции государственного обвинителя о характере и пределах содействия обвиняемого следствию с мнением, выраженном в представлении прокурора; письменное согласование позиции государственного обвинителя с прокурором, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, по вопросам квалификации, назначения наказания; рапорт о результатах рассмотрения уголовного дела; отчет о результатах рассмотрения уголовного дела; заключение о законности и обоснованности приговора суда; докладная записка о

возможности заявления гражданского иска; внесение записей в Журнал учета рассмотренных судами уголовных дел.

Анализируя содержание данных оперативно-служебных документов, мы отмечаем чрезмерное количество письменных документов, которые должен составлять государственный обвинитель в ходе судебного разбирательства, которое вообще-то базируется на принципе устности, и после завершения судебного разбирательства. Причем, зачастую эти документы дублируют по содержанию друг друга, как, например, рапорт о результатах рассмотрения уголовного дела судом и отчет о результатах рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции.

Другой характерной особенностью оперативно-служебных документов, составляемых государственным обвинителем, является обязанность государственного обвинителя при малейшем отклонении от предъявленного обвинения согласовывать свою позицию с прокурором, который поручил ему поддержание государственного обвинения либо с прокурором, утвердившим обвинительное заключение (акт, постановление)⁶.

В уголовно-процессуальном законе предусмотрена возможность государственного обвинителя отказаться от обвинения либо изменить обвинение в сторону смягчения. При этом в законе нигде и ничего не говорится о том, что свою позицию государственный обвинитель должен при этом согласовывать с прокурором, поручившим ему поддерживать государственное обвинение либо утвердившим обвинительное заключение (акт, постановление). Однако в ведомственных приказах прокуратуры говорится, что государственный обвинитель в случае существенного расхождения своей позиции и позицией прокурора, утвердившего обвинительное заключение (акт, постановление) и давшего поручение о поддержании государственного обвинения, обязан написать рапорт или докладную записку на его имя с изложением своей позиции и намерения отказаться от обвинения либо изменить обвинение. И только получив письменное разрешение на это в виде резолюции на докладной или рапорте, государственный обвинитель вправе озвучить свою позицию суду. Если же прокурор не согласится с государственным обвинителем, то он либо заменяет государственного обвинителя и поручает поддерживать обвинение другому работнику прокуратуры либо сам идёт поддерживать государственное обвинение.

При таком порядке вещей мы вряд ли можем говорить о полной самостоятельности в деятельности государственных обвинителей при осуществлении уголовного преследования в суде первой инстанции по уголовным делам. Налицо зависимость позиции государственного обвинителя от позиции прокурора, поручившего ему поддержание государственного обвинения и утвердившего обвинительное заключение (акт, постановление).

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. - № 31, ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954.
4. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении положения о проведении всероссийского конкурса «Лучший государственный обвинитель»: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 24 декабря 2013 года № 551 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Приказ

⁶ Зачастую это одно и то же лицо.

прокуратуры Владимирской области от 09.08.2013 г. № 48 // СПС «КонсультантПлюс».

7. О порядке исполнения приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»: Приказ Приволжского транспортного прокурора от 19.11.2015 г. № 127 // СПС «КонсультантПлюс».