

© Андрей Михайлович Наумов,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Владимирского филиала
РАНХиГС при Президенте РФ
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov,
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

**ИЗМЕНЕНИЯ В ПОДХОДЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ
К ВОПРОСУ О ДАЧЕ СОГЛАСИЯ НА РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
В СУДЕ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ**

**Changes in the approach of the public Prosecutor to the issue of giving consent to the
consideration of criminal cases in court in a special order**

Аннотация: 30 октября 2018 года состоялось заседание коллегии Генеральной прокуратуры РФ. Было принято решение «О практике участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Среди решений коллегии значится: «Главному уголовно-судебному управлению Генеральной прокуратуры Российской Федерации изучить и при необходимости распространить опыт работы прокуратуры Алтайского края по обеспечению законности при рассмотрении в суде уголовных дел, заявленных для особого порядка судебного разбирательства». 28 февраля 2019 года прокурором Владимирской области было дано указание № 21/12 «О повышении эффективности поддержания государственного обвинения по уголовным делам в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, в судах первой инстанции». Данное указание значительно изменило практику подхода государственных обвинителей к вопросу о даче согласия на применение особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ. В данной статье показывается, насколько изменился подход государственного обвинителя к вопросу о даче согласия на рассмотрение уголовных дел в суде в особом порядке во Владимирской области.

Annotation. On October 30, 2018, a meeting of the Board of the Prosecutor General's office of the Russian Federation was held. It was decided "on the practice of participation of prosecutors in the judicial stages of criminal proceedings. Among the decisions of the Board is listed: the Main criminal-judicial Department of the General Prosecutor's office of the Russian Federation to study and, if necessary, to disseminate the experience of the Prosecutor's office of the Altai territory in ensuring the rule of law when considering criminal cases in court, declared for a special order of trial. On February 28, 2019, the Prosecutor of the Vladimir region issued Instruction No. 21/12 "on improving the efficiency of maintaining state prosecution in criminal cases in the manner prescribed by Chapter 40 of the criminal procedure code of the Russian Federation in the courts of first instance". This policy has significantly changed the practice of public prosecutors approach the question of consent to the application of a special order of judicial proceedings provided for by Chapter 40 UPK the Russian Federation.

Ключевые слова: особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, государственный обвинитель.

Keywords: special procedure of trial when the accused agrees with the charge, the state Prosecutor.

Опыт прокуратуры Алтайского края при принятии решения государственным обвинителем давать или нет согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, был изложен заместителем прокурора края С. Голиковым на страницах ведомственного журнала «Законность»¹.

Автор отмечает, что помимо прямых запретов, указанных в уголовно-процессуальном законе, следует выделить семь оснований, исключающих возможность рассмотрения дела в особом порядке:

1) обвиняемый на любой стадии производства по делу выразил несогласие с предъявленным обвинением (не признавал вину в совершении преступления, признавал её частично, оспаривал фактические обстоятельства содеянного);

2) обвиняемый признал вину в совершении преступления, но отказался от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ;

3) в материалах дела есть данные о расстройстве или заболевании обвиняемого, отнесенном к классу психических расстройств и расстройств поведения, в том числе связанных с употреблением психоактивных веществ;

4) есть существенные противоречия между собранными по делу доказательствами, оценка которым может быть дана судом только по результатам судебного следствия;

5) мнение потерпевшего о возможности рассмотрения дела в особом порядке не соответствует его позиции в ходе расследования либо есть сведения об отклонениях в его психическом здоровье, что может свидетельствовать о не добровольности выраженного им согласия;

6) есть сомнения в правильности квалификации действий обвиняемого, изменение которой невозможно без исследования доказательств;

7) есть обстоятельства, которые могут повлечь прекращение уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 75 УК РФ.

С 2019 года данный опыт применяется также на территории Владимирской области. 28 февраля 2019 года прокурором Владимирской области дано указание № 21/12 «О повышении эффективности поддержания государственного обвинения по уголовным делам в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, в судах первой инстанции».

В пункте 3 данного указания перечисляются случаи, когда прокурорам следует в обязательном порядке принимать решение о рассмотрении уголовного дела в общем порядке, а не в особом порядке.

Вот эти случаи:

- санкция статьи превышает 10 лет лишения свободы;
- обвиняемый не заявлял соответствующего ходатайства;
- на момент совершения преступления обвиняемый являлся несовершеннолетним;
- в материалах дела содержатся сведения о том, что обвиняемый страдает психическим расстройством или психическим заболеванием (обвиняемый находится на учете у врача-психиатра, врача-нарколога, либо имеется в деле судебно-психиатрическая экспертиза);
- обвиняемый в ходе следствия (в любой его стадии) не признавал вину;
- обвиняемый в ходе следствия (в любой его стадии) не признавал вину частично;
- обвиняемый, в целом признавая вину в содеянном, не признавал отдельные обстоятельства совершения преступления (объем похищенного, его оценочную стоимость, локализацию и количество ударов, способ совершения преступления, роль в соучастии и т.д.);

¹ Голиков С. Проблемы судебного разбирательства уголовных дел в особом порядке // Законность. – 2018. - № 12. - С. 19-20.

- обвиняемый признавал вину в совершении преступления, но от дачи показаний отказался на основании ст. 51 Конституции РФ;
- обвиняемый признавал вину, но подробные показания не давал, ссылаясь на то, что не помнит обстоятельства содеянного, например, в силу опьянения;
- обвиняемый в ходе предварительного следствия давал непоследовательные показания;
- обвиняемый в ходе следствия (в любой его стадии) признавал вину в совершении преступления, однако в материалах дела отсутствуют иные доказательства его виновности, помимо тех, что оформлены с его участием;
- обвиняемый, признавая свою причастность к содеянному и обстоятельства совершения преступления, не согласен с квалификацией его действий;
- совокупность собранных по делу доказательств является достаточной, но имеются сомнения в правильности квалификации действий (вменяется совершение как менее тяжкого, так и более тяжкого состава преступления);
- по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 222, 228, 291 УК РФ, имеется протокол явки с повинной либо в обвинительном заключении указано, что имеется смягчающее наказание обстоятельство – явка с повинной (для установления наличия либо отсутствия оснований применения к подсудимому примечания об освобождении от уголовной ответственности);
- имеются основания для исключения отдельных эпизодов преступления;
- имеются противоречия между показаниями обвиняемого и потерпевшего (свидетелей);
- имеются противоречия в оценке стоимости похищенного имущества;
- потерпевший не согласен на рассмотрение дела в особом порядке либо в деле отсутствуют сведения о его позиции по этому вопросу;
- потерпевший не согласен с установленными органами дознания или предварительного расследования обстоятельствами дела, квалификацией действий обвиняемого;
- в отсутствие в судебном заседании потерпевшего, которому в ходе предварительного следствия, не разъяснялись особенности рассмотрения дела в особом порядке, права и юридические последствия вынесенного в особом порядке судебного постановления (при этом нельзя расценивать полученную судом телефонограмму о волеизъявлении потерпевшего как осведомленность последнего об особенностях рассмотрения дела в особом порядке и правах, которыми он обладает).

После издания данного указания, обязательного для всех государственных обвинителей, работающих в прокуратуре Владимирской области, практика дачи государственными обвинителями согласия на рассмотрение дела в особом порядке изменилась.

Несмотря на заявленные обвиняемыми при ознакомлении с материалами уголовных дел ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке, прокуроры, утверждающие итоговые обвинительные документы (обвинительные заключения, обвинительные акты и обвинительные постановления), в своих сопроводительных письмах на имя председателя суда стали указывать, что просят рассмотреть дело в общем порядке.

Государственные обвинители, связанные позицией прокуроров, утвердивших обвинительные документы и давших им поручения о поддержании государственного обвинения, в судебных разбирательствах при обсуждении в начале заседания ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке, заявленного обвиняемым, возражают против особого порядка и просят рассмотреть дело в общем порядке, ссылаясь в качестве

аргумента на одно из оснований, перечисленных выше в указании прокурора Владимирской области.

В качестве примера можно привести уголовное дело № 11908170004030004² по обвинению гражданина Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

По делу дознавателем отдела судебных приставов Фрунзенского района г. Владимира сначала проводилось дознание в сокращенной форме, но в связи с назначением амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы подозреваемому Б. не представилось возможным составить обвинительное постановление в срок 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, поэтому дознаватель вынес постановление о производстве дознания в общем порядке.

В деле имеется заключение комиссии экспертов от 12 февраля 2019 года № 158-а, согласно которому комиссия приходит к ЗАКЛЮЧЕНИЮ, что у подэкспертого Б. обнаруживается психическое расстройство в форме легкой умственной отсталости с нарушенным поведением. Глубина указанных особенностей психики подэкспертого Б. не столь значительна, чтобы лишать его в период совершения инкриминируемого деяния возможность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период совершения инкриминируемого деяния у подэкспертого не было какого-либо временного психического расстройства, лишаящего его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время подэкспертный Б. также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания. В принудительных мерах медицинского характера подэкспертный не нуждается.

13 февраля 2019 года дознаватель ОСП Фрунзенского района г. Владимира составила обвинительный акт по обвинению Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

13 февраля 2019 года обвинительный акт был утвержден и.о. начальника ОСП Фрунзенского района г. Владимира, а 20 февраля 2019 года – заместителем прокурора г. Владимира.

В деле имеется протокол от 13 февраля 2019 года ознакомления обвиняемого и его защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела. Обвиняемый Б. и его защитник ознакомились с материалами уголовного дела и с обвинительным постановлением и заявили ходатайство о рассмотрении дела в суде в особом порядке.

Несмотря на это, заместитель прокурора г. Владимира в своем сопроводительном письме от 13.03.2019 г. на имя председателя Фрунзенского районного суда г. Владимира указывает, что ***с целью подробного исследования данных о личности и решении вопроса о вменяемости обвиняемого уголовное дело подлежит рассмотрению в общем порядке судебного разбирательства.***

Соответственно, судья Фрунзенского районного суда г. Владимира в постановлении от 3 апреля 2019 года о назначении судебного заседания отмечает, что в соответствии с ч. 4 ст. 314 УПК РФ заявленное обвиняемым ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства удовлетворению не подлежит, поскольку государственный обвинитель возражает против заявленного ходатайства.

Изучение протокола открытого судебного заседания от 16-29 апреля 2019 года показывает, что никакого ***подробного*** исследования данных о личности подсудимого и никакого ***обсуждения вопроса о его вменяемости*** не было. Судом был оглашен

² Судебное дело № 1-105/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

характеризующий личность подсудимого Б. материал, в том числе и вышеуказанное заключение экспертов-психиатров, допрошена мать подсудимого Б., которой судом был задан вопрос: «У Вашего сына имеются психические отклонения?» На что получен ответ: «Нет. На учете у психиатра он не состоял, никаких проблем с психикой у него не было. В армии он не служил, так как отбывал наказание по приговору суда».

В своей речи государственный обвинитель вообще не касался вопроса о вменяемости подсудимого. Участники процесса не задавали подсудимому вопросов о его психическом состоянии.

29 апреля 2019 года Фрунзенским районным судом г. Владимира был постановлен обвинительный приговор в отношении подсудимого Б. В описательно-мотивировочной части приговора суд решает вопрос о вменяемости подсудимого следующим образом. Оценивая поведение ранее не состоявшего на учете у психиатра подсудимого, в отношении которого в 2018 г. проводилась судебно-психиатрическая экспертиза, по результатам которой он был признан вменяемым, с учетом заключения комиссии экспертов № 158а от 12.02.2019 г. о том, что у него обнаруживается психическое расстройство, но глубина его не столь значительна, чтобы лишать возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в период времени, относящийся к преступлению, так и в настоящее время, его поведение после его совершения, когда не возникло ни у дознавателя, ни у суда оснований сомневаться в его психическом здоровье, **суд признает Б. вменяемым относительно инкриминируемого деяния.**

Изучение материалов данного уголовного дела порождает у исследователя несколько вопросов.

*Первый вопрос: на каком правовом основании должностное лицо органа прокуратуры, утвердившее обвинительный акт, но не являющееся государственным обвинителем, дает письменное предложение, больше напоминающее по стилю и тону указание («уголовное дело **подлежит** рассмотрению в **общем** порядке») суду, в какой форме проводить судебное разбирательство?*

Для ответа на данный вопрос необходимо обратиться к нормам статьи 226 УПК РФ «Решение прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом». Но там говорится лишь о том, что прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и принимает по нему решение об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд. При этом копия обвинительного акта с приложениями вручается обвиняемому, его защитнику и потерпевшему в порядке, установленном статьей 222 УПК РФ.

Из норм статьи 222 УПК РФ мы знаем, что копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом.

В случае, если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения с приложениями вручается ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения.

Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому.

Таким образом, мы видим, что уголовно-процессуальный закон не содержит в статьях об утверждении прокурором обвинительного заключения и обвинительного акта и

о направлении затем уголовных дел с обвинительными заключениями (актами) в суд никаких норм, которые бы давали прокурору право на определение формы дальнейшего судебного разбирательства.

Практика же прокурорского надзора идёт по следующему пути. Если по делу заявлено обвиняемым ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке либо судом с участием присяжных заседателей, либо о проведении предварительных слушаний, или о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, - то прокурор в сопроводительном письме о направлении уголовного дела в суд указывает на это.

В данном случае прокурор, утвердивший обвинительный акт и направивший затем уголовное дело с обвинительным актом в суд, в сопроводительном письме не указал, что обвиняемым заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Вместо этого, прокурор, явно превышая свои полномочия, в данном сопроводительном письме указывает суду, в какой форме ему следует проводить разбирательство дела.

*Второй вопрос: чьё мнение по нормам уголовно-процессуального закона должен учитывать судья при рассмотрении заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке: прокурора, утвердившего обвинительный акт, или государственного обвинителя?*³

Ответ на данный вопрос мы находим в нормах статьи 314 УПК РФ, где говорится о наличии согласия на рассмотрение дела в особом порядке именно *государственного обвинителя*, а не прокурора, утвердившего обвинительный акт.

Данное мнение государственный обвинитель выражает в начале судебного заседания, когда суд обсуждает заявленное обвиняемым при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. При этом судья выясняет, поддерживает ли заявленное ходатайство обвиняемый, заявлено ли ходатайство добровольно и после проведения консультаций с защитником, сознает ли обвиняемый характер и последствия заявленного им ходатайства. Судья также выясняет отношение к заявленному обвиняемым ходатайству представителей стороны обвинения: государственного обвинителя, частного обвинителя и потерпевшего. Именно в данный момент государственный обвинитель и озвучивает суду своё отношение к заявленному обвиняемым ходатайству о рассмотрении дела в особом порядке. Причем уголовно-процессуальный закон гласит, что, если государственный либо частный обвинитель и (или) потерпевший возражают против заявленного обвиняемым ходатайства, то уголовное дело рассматривается в общем порядке (ч. 4 ст. 314 УПК РФ).

Изучение материалов вышеуказанного уголовного дела показывает, что судья, принимая решение о назначении судебного заседания, в постановлении указывает, что дело подлежит рассмотрению в общем порядке, а не в особом, поскольку государственный обвинитель возражает против заявленного ходатайства. При этом судебного заседания не проводилось и своё мнение государственный обвинитель ещё не озвучивал. Судья имел на тот момент только сопроводительное письмо, подписанное заместителем прокурора города Владимира, который утвердил обвинительный акт и направил уголовное дело во Фрунзенский районный суд города Владимира с формулировкой, что уголовное дело подлежит рассмотрению в общем порядке. Получается, что суд выдал мнение заместителя прокурора города за мнение государственного обвинителя.

Следующий важный вопрос: для чего необходимо проводить судебное

³ Мы опускаем ситуацию, когда прокурор, утвердивший обвинительный акт, потом сам идёт по делу поддерживать обвинение, а исходим из того, что прокурор, утвердивший обвинительный акт, и государственный обвинитель – это два разных работника прокуратуры. Тем более, что в большинстве случаев в горрайпрокуратурах обвинительные акты утверждают заместители прокурора, а поддерживают в суде государственное обвинение – помощники и старшие помощники прокурора.

разбирательство уголовного дела в общем порядке, если обвиняемый, страдающий психическими отклонениями, не лишаящими его дееспособности, заявляет ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке?

В Указании прокурора Владимирской области № 21/12 от 28.02.2019 г. говорится о том, что подчиненным прокурором следует в обязательном порядке принимать решение о рассмотрении уголовного дела в общем порядке в случае, если в материалах дела содержатся сведения о том, что обвиняемый страдает психическим расстройством или психическим заболеванием (обвиняемый находится на учете у врача-психиатра, врача-нарколога, либо имеется в деле судебно-психиатрическая экспертиза). Но в данном документе не говорится, *почему* прокурорам надо так поступать.

Ответ на вопрос, почему так надо делать, мы находим в сопроводительном письме заместителя прокурора города Владимира, где сказано: *«с целью подробного исследования данных о личности и решении вопроса о вменяемости обвиняемого»*.

Однако нужно ли для этого проводить судебное разбирательство в общем порядке? Разве нельзя рассмотреть все эти вопросы в рамках особого порядка?

Уголовно-процессуальный закон гласит, что при особом порядке судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ч. 5 ст. 316 УПК РФ).

В рамках исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, закон позволяет суду в особом порядке исследовать заключение судебно-психиатрической экспертизы обвиняемого и позволяет допросить в качестве свидетеля, если это необходимо, мать подсудимого по характеристике личности её сына. Для выполнения данных процессуальных действий нет необходимости переходить с особого порядка на общий порядок судебного разбирательства.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» [3], исследование обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, может проводиться *всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам*.

Что касается решения вопроса о вменяемости обвиняемого, то данное решение судья принимает на основе проведенного исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, в том числе на основе выводов экспертов-психиатров, показаний его матери, анализа изученных материалов дела, собственных наблюдений за поведением подсудимого в ходе процесса. Само решение о вменяемости подсудимого суд излагает в описательно-мотивировочной части приговора.

Анализ норм уголовно-процессуального закона и трактовки практики их применения, даваемой Пленумом Верховного Суда РФ, приводит нас к выводу, что те цели, которые ставил заместитель прокурора города Владимира, при данных обстоятельствах вполне могли быть достигнуты в рамках рассмотрения дела в суде в особом порядке, для их достижения не было необходимости переходить на общий порядок судебного разбирательства. При этом рассмотрение уголовного дела в особом порядке заняло бы всего лишь один рабочий день, а не две недели, как в вышеописанном деле. По другим уголовным делам⁴ судебное разбирательство длилось от 21 дня до 36 дней.

⁴ Судебное дело № 1-118/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении А. по ст. 264.1 УК РФ; судебное дело № 1-52/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении Л. по ч. 1 ст. 157 УК РФ; судебное дело № 1-122/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении Х. по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Список литературы

1. Голиков С. Проблемы судебного разбирательства уголовных дел в особом порядке // Законность. – 2018. – № 12. – С. 18-20.
 2. Судебное дело №1-105/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-frunzenskii-raionnyi-sud-g-vladimira-vladimirskaia-oblast/>.
 3. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 года №60 // СПС «КонсультантПлюс».
 4. Судебное дело № 1-118/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении А. по ст.264.1 УК РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-frunzenskii-raionnyi-sud-g-vladimira-vladimirskaia-oblast/>.
 5. Судебное дело № 1-52/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении Л. по ч. 1 ст. 157 УК РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-frunzenskii-raionnyi-sud-g-vladimira-vladimirskaia-oblast/>.
 6. Судебное дело № 1-122/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении Х. по ч. 1 ст. 161 УК РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-frunzenskii-raionnyi-sud-g-vladimira-vladimirskaia-oblast/>.
 7. О повышении эффективности поддержания государственного обвинения по уголовным делам в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, в судах первой инстанции: Указание прокурора Владимирской области от 28 февраля 2019 года № 21/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://vladprok.ru/>.
-