

© Андрей Михайлович Наумов,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov,
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ, РАССМОТРЕННЫХ СУДАМИ В ПОРЯДКЕ ГЛАВЫ 40.1 УПК РФ (ЧАСТЬ 3)

General characteristics of criminal cases examined by the courts in accordance with Chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure (Chapter 3)

Аннотация: Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года в Уголовно-процессуальный кодекс РФ введена глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Автором проведено исследование 37 уголовных дел, рассмотренных в период 2010-2020 годов Фрунзенским районным судом города Владимира и Владимирским областным судом в порядке главы 40.1 УПК РФ. Изучено также 6 надзорных производств прокуратуры города Владимира по уголовным делам, рассмотренным судами в порядке главы 40.1 УПК РФ. В настоящей статье автором анализируются изученные уголовные дела и надзорные производства. Также автором анализируются статистические данные по уголовным делам, рассмотренным в порядке главы 40.1 УПК РФ судами общей юрисдикции в первой инстанции в целом по Российской Федерации (на основе статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ), и статистические данные по уголовным делам, рассмотренным в порядке главы 40.1 УПК РФ судами общей юрисдикции Владимирской области (на основе статистических данных Управления Судебного департамента по Владимирской области), за период 2011-2019 гг. Автором выделяются основные категории преступлений, по которым заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве: это преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также преступления против собственности. Отмечается, что досудебные соглашения заключаются по уголовным делам, где привлекаются к уголовной ответственности несколько лиц, с одним или несколькими лицами, чтобы создать доказательственную базу для привлечения к уголовной ответственности других соучастников преступлений. Речь идёт, как правило, об организованной преступности. Соответственно выделяются различные формы организованности преступлений: совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией).

Annotation. Federal Law No. 141-FZ dated June 29, 2009 introduced into the Criminal Procedure Code of the Russian Federation Chapter 40.1, "Special Procedure for Making Judicial Decisions when Concluding Pre-trial Agreement of Cooperation". The author conducted a study of 37 criminal cases examined in the period 2010-2020 by the Frunze District Court of Vladimir and the Vladimir Regional Court in accordance with Chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Six supervisory proceedings of the prosecutor's office of the city of Vladimir in criminal cases examined by the courts in accordance with Chapter 40.1 of the

Code of Criminal Procedure of the Russian Federation were also studied. In this article, the author analyzes the studied criminal cases and supervisory proceedings. The author also analyzes statistical data on criminal cases examined in accordance with chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation by courts of general jurisdiction in the first instance as a whole in the Russian Federation (based on statistics from the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation) and statistical data on criminal cases examined in accordance with the chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation by courts of general jurisdiction of the Vladimir Region (based on statistics from the Office of the Judicial Department for the Vladimir Region) for the period 2011-2019. The author identifies the main categories of crimes for which pre-trial cooperation agreements are concluded: these are crimes related to the illicit trafficking of narcotic drugs and psychotropic substances, as well as crimes against property. It is noted that pre-trial agreements are concluded in criminal cases, where several persons are brought to justice, with one or more persons, in order to create an evidence base for criminalizing other accomplices of crimes. It is usually about organized crime. Accordingly, various forms of crime organization are distinguished: commission of a crime by a group of persons, a group of persons by prior conspiracy, an organized group or a criminal community (criminal organization).

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, категории преступлений, организованная преступность.

Keywords: pre-trial agreement on cooperation, categories of crimes, organized crime.

Категории преступлений по степени тяжести. Российская Федерация.

Уголовный закон в зависимости от характера и степени общественной опасности преступного деяния подразделяет все преступления на четыре категории: преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы.

Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы.

Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пятнадцати лет лишения свободы.

Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

В 2011 году распределение по категориям преступлений по степени их тяжести внутри уголовных дел, рассмотренных в порядке главы 40.1 УПК РФ, было следующим: 1) преступления небольшой тяжести (1614 дел, или 54,36%); 2) преступления средней тяжести (478, 16,1%); 3) тяжкие преступления (461, 15,5%); 4) особо тяжкие преступления (416, 14%).

В 2012 году мы наблюдаем некоторые изменения в динамике распределения преступлений по категориям их тяжести: на первом месте уже особо тяжкие преступления (712 дел, или 31,1%); на втором месте преступления небольшой тяжести (671, 29,3%); на

третьем месте тяжкие преступления (647, 28,3%); на четвертом месте преступления средней тяжести (259, 11,3%).

В 2013 году на первом месте по-прежнему находятся особо тяжкие преступления (1138 дел, или 36,3%), на втором месте – тяжкие преступления (864, 26,5%), на третьем месте – преступления небольшой тяжести

(688, 21,1%), на четвертом месте – преступления средней тяжести (526, 16,1%).

В 2014 году на первом месте особо тяжкие преступления (1412 дел, или 33,3%), на втором месте преступления небольшой тяжести (1152, 27,2%), на третьем месте тяжкие преступления (1070, 25,2%), на четвертом месте преступления средней тяжести (607, 14,3%).

В 2015 году на первом месте также особо тяжкие преступления (1404 дела, или 30,9%), на втором месте преступления небольшой тяжести (1287, 28,3%), на третьем месте тяжкие преступления (1167, 25,7%), на четвертом месте преступления средней тяжести (685, 15,1%).

В 2016 году по-прежнему лидируют особо тяжкие преступления (1307 дел, или 31,7%), на втором месте преступления небольшой тяжести (1191, 28,9%). На третьем месте тяжкие преступления (1025, 24,8%). На четвертом месте преступления средней тяжести (598, 14,5%).

В 2017 году на первое место выходят преступления небольшой тяжести (1482 дела, или 33,8%), на второе место перемещаются особо тяжкие преступления (1161, 26,5%), на третьем месте тяжкие преступления (1071, 24,4%), на четвертом месте преступления средней тяжести (667, 15,2%).

В 2018 году вновь лидируют преступления небольшой тяжести (1339 дела, или 33,5%), на втором месте особо тяжкие преступления (1162, 29%), на третьем месте тяжкие преступления (1056, 26,4%), на четвертом месте преступления средней тяжести (444, 11,1%).

В 2019 году восстанавливается прежняя динамика: на первом месте особо тяжкие преступления (1117 дел, или 33,6%), на втором месте преступления небольшой тяжести (1031, 31,1%), на третьем месте тяжкие преступления (907, 27,3%). На четвертом месте преступления средней тяжести (264, 7,9%).

Таким образом, характеризуя общероссийскую динамику рассмотрения уголовных дел судами в порядке главы 40.1 УПК РФ, сложившуюся в последние годы, мы отмечаем, что подавляющее большинство среди рассмотренных уголовных дел занимают дела о преступлениях особо тяжких и тяжких. В совокупности на две эти категории приходится порядка 55-60% от всех дел, рассмотренных в этом порядке. Другую значительную категорию составляют преступления небольшой степени тяжести. На них приходится порядка 30% рассмотренных дел. Остальное занимают преступления средней тяжести. На них остается порядка 10-15% рассмотренных дел.

Категории преступлений по степени тяжести. Владимирская область.

Во Владимирской области ситуация, похожая на общероссийскую, но есть определенные отличия.

В 2011 году судами Владимирской области было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 8 уголовных дел об особо тяжких преступлениях (это 53,3% от всех дел, рассмотренных в порядке главы 40.1 УПК РФ) и 7 дел о тяжких преступлениях (или 46,7%). Дела о преступлениях незначительной и средней степени тяжести судами в порядке главы 40.1 УПК РФ не рассматривались.

В 2012 году среди рассмотренных судами Владимирской области уголовных дел в порядке главы 40.1 УПК РФ на первом месте идут дела об особо тяжких преступлениях (14 дел, или 42,4%), на втором месте тяжкие преступления (13, 39,4%), на третьем месте

преступления средней тяжести (4, 12,1%), на четвертом месте преступления небольшой тяжести (2, 6%).

В 2013 году также на первом месте идут особо тяжкие преступления (27 дел, или 67,5%), на втором месте тяжкие преступления (7, 17,5%), на третьем месте преступления средней тяжести (4, 10%), на четвертом месте преступления небольшой тяжести (2, 5%).

В 2014 году на первом месте по-прежнему особо тяжкие преступления (33 дела, или 54,1%), на второе место выходят преступления средней тяжести (13, 21,3%), на третьем месте оказываются тяжкие преступления (12, 19,7%), на четвертом месте преступления небольшой тяжести (3, 4,9%).

В 2015 году ситуация опять возвращается к динамике 2013 года, и мы видим, что на первом месте особо тяжкие преступления (22 дела, или 56,4%), на втором месте тяжкие преступления (12, 30,7%), на третьем месте преступления средней тяжести (4, 10,3%), на четвертом месте преступления небольшой тяжести (1, 2,6%).

В 2016 году лидируют тяжкие преступления (10 дел, или 37%), второе и третье места делят особо тяжкие преступления и преступления средней тяжести (по 7 дел, или 25,9%), на четвертом месте идут преступления небольшой тяжести (3 дела, или 11,1%).

В 2017 году на первое место опять выходят особо тяжкие преступления (6 дел, или 66,6%), на втором месте тяжкие преступления (2, 22,2%), на третьем месте преступления средней тяжести (1, 11,1%). Преступления небольшой тяжести в 2017 году судами Владимирской области в порядке главы 40.1 УПК РФ не рассматривались.

В 2018 году было рассмотрено дел об особо тяжких преступлениях 10 (или 76,9%), о тяжких преступлениях 3 дела (или 23,1%). Дела о преступлениях небольшой и средней степени тяжести судами Владимирской области в 2018 году в порядке главы 40.1 УПК РФ не рассматривались.

В 2019 году было рассмотрено дел об особо тяжких преступлениях 7 (или 87,5%), о тяжких преступлениях 1 дело (или 12,5%). Дела о преступлениях небольшой и средней степени тяжести судами Владимирской области в 2019 году в порядке главы 40.1 УПК РФ не рассматривались.

Таким образом, мы видим, что судами во Владимирской области в последние годы в порядке главы 40.1 УПК РФ рассматриваются в основном уголовные дела о преступлениях, которые относятся к особо тяжким и тяжким. Уголовные дела о преступлениях небольшой и средней степени тяжести судами в рамках данной формы судопроизводства в последние годы практически не рассматриваются.

Мера пресечения в виде заключения под стражу. Российская Федерация.

В 2011 году судами общей юрисдикции РФ было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 412 уголовных дел (или 13,8%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 435 лиц (или 16,5%).

В 2012 году судами общей юрисдикции РФ было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 552 уголовных дела (или 24,1%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 573 лица (или 27,3%).

В 2013 году судами общей юрисдикции РФ было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 918 уголовных дел (или 28,1%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 956 лиц (или 30,3%).

В 2014 году судами общей юрисдикции РФ было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 1134 уголовных дела (или 26,7%), по которым в качестве меры пресечения в

отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 1160 лиц (или 29,9%).

В 2015 году судами общей юрисдикции РФ было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 1205 уголовных дела (или 26,5%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 1224 лиц (или 29,6%).

В 2016 году судами общей юрисдикции РФ было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 1059 уголовных дела (или 25,7%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 1086 лиц (или 28,6%).

В 2017 году судами общей юрисдикции РФ было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 1017 уголовных дел (или 23,2%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 1042 лица (или 26,3%).

В 2018 году судами общей юрисдикции РФ было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 905 уголовных дела (или 22,6%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 933 лица (или 23,3%).

В 2019 году судами общей юрисдикции РФ было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 798 уголовных дела (или 24%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 805 лиц (или 24,3%).

Отсюда мы заключаем, что где-то каждый третий - каждый четвертый обвиняемый, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, находится под стражей.

Мера пресечения в виде заключения под стражу. Владимирская область.

Ситуация с мерой пресечения в виде заключения под стражу по делам, рассматриваемым в порядке главы 40.1 УПК РФ судами Владимирской области, отличается от общероссийской. Во Владимирской области процент дел, по которым избрана данная мера пресечения в отношении обвиняемых, значительно выше средних российских показателей.

В 2011 году судами общей юрисдикции Владимирской области было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 8 уголовных дел (или 53,3%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 8 лиц (или 53,3%).

В 2012 году судами общей юрисдикции Владимирской области было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 14 уголовных дел (или 42,4%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 14 лиц (или 41,2%).

В 2013 году судами общей юрисдикции Владимирской области было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 21 уголовное дело (или 52,5%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 21 лицо (или 55,3%).

В 2014 году судами общей юрисдикции Владимирской области было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 23 уголовных дела (или 37,7%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 24 лица (или 40%).

В 2015 году судами общей юрисдикции Владимирской области было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 13 уголовных дел (или 33,3%), по которым в качестве меры

пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 13 лиц (или 33,3%).

В 2016 году судами общей юрисдикции Владимирской области было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 8 уголовных дел (или 29,6%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 8 лиц (или 26,7%).

В 2017 году судами общей юрисдикции Владимирской области было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 4 уголовных дела (или 44,4%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 4 лица (или 44,4%).

В 2018 году судами общей юрисдикции Владимирской области было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 6 уголовных дел (или 46,2%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 6 лиц (или 46,2%).

В 2019 году судами общей юрисдикции Владимирской области было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ 8 уголовных дел (или 100%), по которым в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых было избрано заключение под стражу. По этим делам было осуждено 8 лиц (или 100%).

Таким образом, мы видим, что во Владимирской области меру пресечения в виде заключения под стражу применяют в отношении лиц, с которыми заключены досудебные соглашения о сотрудничестве, значительно чаще, чем в среднем по России. В прошлом 2019 году в отношении всех обвиняемых была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В годы, предшествовавшие этому, такая мера пресечения избиралась примерно в отношении каждого второго обвиняемого.

Состав суда, рассматривающего дела в порядке главы 40.1 УПК РФ.

Подавляющее большинство уголовных дел, направляемых в суды в РФ в порядке главы 40.1 УПК РФ, рассматриваются единолично судьей. В 2011 году этот процент составлял 100%, в 2012 году – 99,69%, в 2013 году – 99,85%, в 2014 году – 99,93%, в 2015 году – 99,8%, в 2016 году – 99,66%, в 2017 году – 99,59%, в 2018 году – 99,2%, в 2019 году – 99,22%.

Соответственно коллегией из трех федеральных судей судами РФ было рассмотрено в 2012 году 0,31% дел, в 2013 году – 0,15%, в 2014 году – 0,07%, в 2015 году – 0,2%, в 2016 году – 0,34%, в 2017 году – 0,41%, в 2018 году – 0,8%, в 2019 году – 0,78%.

Судами Владимирской области в 2011-2019 годах все уголовные дела в порядке главы 40.1 УПК РФ были рассмотрены судьей единолично.

Деление преступлений по степени соучастия в преступлении.

Все преступления, по которым заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве, – это, как правило, групповые преступления, преступления, которые совершаются в соучастии двух и более лиц.

Правда, здесь необходимо оговориться. Среди изученных автором уголовных дел, рассмотренных судами Владимирской области в порядке главы 40.1 УПК РФ, есть одно дело, где фигурирует лишь один обвиняемый. Это уголовное дело № 7383¹ по обвинению гражданина Б. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 188, п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 2 ст. 188, ч. 2 ст. 228 УК РФ. Досудебное соглашение было заключено с обвиняемым Б. только для того, чтобы он рассказал ещё об одном эпизоде своей преступной деятельности. Преступления он совершал один, без соучастников.

¹ Судебное дело № 1-105/12 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению гражданина Б. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 188, п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 2 ст. 188, ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Соучастниками преступления наряду с исполнителем признаются организатор, подстрекатель и пособник.

Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом.

Организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими.

Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.

Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Анализ изученных автором 38 уголовных дел, рассмотренных в 2011-2019 годами Фрунзенским районным судом г. Владимира и Владимирским областным судом, показывает следующую картину:

- с исполнителями преступлений было заключено 30 досудебных соглашений о сотрудничестве (или 78,95% от общего количества изученных дел);
- с организаторами преступлений заключено 7 досудебных соглашений (или 18,42%);
- с подстрекателями досудебных соглашений не заключалось;
- с пособниками заключено 1 досудебное соглашение (или 2,63%).

Таким образом, мы видим, что в большинстве своем досудебные соглашения заключаются с исполнителями, а также с организаторами преступлений.

По степени организованности преступления делятся на совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой и преступным сообществом (преступной организацией).

Преступление признается совершенным *группой лиц*, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

Преступление признается совершенным *группой лиц по предварительному сговору*, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Преступление признается совершенным *организованной группой*, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Преступление признается совершенным *преступным сообществом (преступной организацией)*, если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Анализ изученных автором уголовных дел показывает следующее:

- совершенное группой - 0;
- совершенное группой лиц по предварительному сговору – 18 дел (или 47,37%);
- совершенное организованной группой - 12 дел (или 31,58%);
- совершенное преступным сообществом (преступной организацией) - 4 дела (или 10,53%).

Отсюда мы делаем вывод, что для преступлений, по которым заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве характерна высокая степень организованности. Они совершаются либо группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой или преступной организацией.

Заключение досудебных соглашений с лицами, создавшими и возглавляющими преступные организованные группы, банды либо преступные организации (преступные сообщества), позволяет выявить всех участников этих организаций и выявить все преступления, которые совершались членами этих преступных организаций.

В частности, путем заключения досудебных соглашений с организаторами преступных сообществ на территории Владимирской области были выявлены преступные организации, которые занимались незаконным оборотом наркотических средств², вовлечением женщин в занятие проституцией³, хищениями собственности⁴, заказными убийствами⁵. Благодаря сведениям, которые сообщили в рамках выполнения досудебных соглашений о сотрудничестве следствию активные участники и организаторы этих преступных организаций, удалось пресечь деятельность этих преступных группировок и привлечь к уголовной ответственности всех участников.

Виды наказаний.

Уголовный закон различает несколько видов наказаний, которые делятся на *основные и дополнительные виды наказаний*.

Обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве *основных видов наказаний*.

Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются *в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний*.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется *только в качестве дополнительных видов наказаний*.

Изучение материалов 41 уголовного дела, рассмотренного судами Владимирской области в порядке главы 40.1 УПК РФ, выявило следующую картину:

- в качестве *основного вида наказания* по всем 41 делам (100%) было применено *лишение свободы на определенный срок*, исчисляемый от 7 месяцев до 18 лет

² Судебное дело № 2-11/13 Владимирского областного суда по обвинению гражданина С. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

³ Судебное дело № 1-134/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению гражданина Т. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210; ч. 3 ст. 240 (28 эпизодов), п. «в» ч. 2 ст. 241; ч. 2 ст. 291 (4 эпизода); п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

⁴ Судебное дело № 2-40/12 Владимирского областного суда по обвинению гражданина Е. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209, ч. 2 ст. 210, п.п. «а, б» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158 (5 эпизодов), п. «а» ч. 4 ст. 162 (8 эпизодов), п.п. «а, б» ч. 4 ст. 162 (2 эпизода), ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 226, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 166 (2 эпизода), ч. 3 ст. 161 УК РФ.

⁵ Судебное дело № 2-06/17 Владимирского областного суда по обвинению гражданина С. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п.п. «а, г, д, ж, з, к» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 167, ч. 2 ст. 139 УК РФ.

лишения свободы; наказание на срок до 2 лет лишения свободы – по 1 уголовному делу (2,44%); наказание на срок от 2 до 6 лет лишения свободы имело место по 17 уголовным делам (41,46%); от 6 до 10 лет лишения свободы – по 15 уголовным делам (36,59%); от 10 до 15 лет лишения свободы – по 7 уголовным делам (17,07%); свыше 15 лет лишения свободы – по 1 уголовному делу (2,44%);

- в качестве *дополнительных видов наказаний* применялись *штраф* по 8 уголовным делам (19,51%), размер штрафа варьировался от 5000 рублей до 800 000 рублей; а также *лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью* по 4 делам (9,76%); из них по одному делу было применено лишение права занимать руководящие должности в органах местного самоуправления и в органах государственной власти, в двух случаях – лишение права заниматься педагогической деятельностью и в одном случае – лишение права заниматься адвокатской деятельностью; также в качестве дополнительного наказания было применено *ограничение свободы* по 4 уголовным делам (9,76%);

- по 22 делам (53,66%) судами наказание было назначено *с применением норм статьи 64 УК РФ*, предусматривающей при наличии исключительных обстоятельств назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ;

- по 6 уголовным делам (14,63%) *были применены нормы ст. 73 УК РФ, предусматривающей условное лишение свободы*, из них по 4 делам условно были осуждены женщины, по двум делам – мужчины.

Очень часто суды в приговорах указывали, что не находят оснований для применения таких дополнительных видов наказаний, как штраф (по 24 делам, или 58,54%), ограничение свободы (по 21 делу, или 51,22%), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (по 10 делам, или 24,39%).

Выводы.

Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года в Уголовно-процессуальный кодекс РФ была введена новая глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

В ходе проведенного автором настоящей статьи исследования статистических данных за период существования данного правового института с 2011 по 2019 годы включительно было установлено, что в абсолютных цифрах количество уголовных дел, по которым прокуроры заключают досудебные соглашения с обвиняемыми, невелико.

Согласно статистическим данным в целом по РФ, количество уголовных дел, рассмотренных судами в порядке главы 40.1 УПК РФ, колеблется за прошедшие 10 лет в районе половины процента от всех рассмотренных судами уголовных дел с вынесением приговора, что составляет арифметически незначительную величину.

Владимирская область по этому показателю выглядит значительно хуже, чем средние - российские показатели. Если в целом по России мы имеем показатель 0,5%, то во Владимирской области этот показатель в два раза ниже и составляет 0,24%.

Если проанализировать составы преступлений, по уголовным делам о которых заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве, то мы увидим следующую картину на общероссийском уровне: чуть больше трети уголовных дел дают преступления, связанные с незаконными действиями с наркотическими средствами и психотропными веществами, эти дела идут на первом месте. На втором месте располагаются преступления против собственности, на их долю выпадает около трети или треть уголовных дел. Причем среди данных преступлений почти половина дел приходится на кражу. И на третьем месте по количеству дел идут так называемые прочие дела, на их долю приходится порядка 15-16%.

Сравнивая категорий преступлений, уголовные дела по которым рассмотрены судами РФ и Владимирской области в порядке главы 40.1 УПК РФ, мы видим между ними много общего, но есть и определенная региональная специфика.

Общее между федеральной и региональной практиками заключается в том, что сформировалась определенная структура преступлений, по которым заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве. Безусловным лидером по количеству преступлений здесь выступают преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. В абсолютном выражении количество этих дел достигало своего пика в 2014 года (в РФ – 1510 дел, во Владимирской области – 40 дел), после чего пошло на убыль. В процентном же выражении от количества всех дел, рассмотренных в порядке главы 40.1 УПК РФ, дела этой категории продолжают сохранять лидирующие позиции.

Однако мы видим, что, если в целом по РФ количество этих дел составляет порядка 32-33%, то во Владимирской области в последние три года эти дела занимают значительно большее место: в 2017 году 33,3%, в 2018 году 53,85%, в 2019 году 75%.

При этом количество преступлений против собственности, которое в структуре общероссийской стоит на втором месте с показателем в 26-30%, в региональной практике неуклонно снижается: с 33,3% в 2017 году до 7,69% в 2018 году и до 0% в 2019 году.

Характеризуя общероссийскую динамику рассмотрения уголовных дел судами в порядке главы 40.1 УПК РФ, сложившуюся в последние годы, мы отмечаем, что подавляющее большинство среди рассмотренных уголовных дел занимают дела о преступлениях особо тяжких и тяжких. В совокупности на две эти категории приходится порядка 55-60% от всех дел, рассмотренных в этом порядке. Другую значительную категорию составляют преступления небольшой степени тяжести. На них приходится порядка 30% рассмотренных дел. Остальное занимают преступления средней тяжести. На них остается порядка 10-15% рассмотренных дел.

Судами во Владимирской области в последние годы в порядке главы 40.1 УПК РФ рассматриваются в основном уголовные дела о преступлениях, которые относятся к особо тяжким и тяжким. Уголовные дела о преступлениях небольшой и средней степени тяжести судами в рамках данной формы судопроизводства в последние годы практически не рассматриваются.

Подавляющее большинство уголовных дел, направляемых в суды в РФ в порядке главы 40.1 УПК РФ, рассматриваются единолично судьей. В 2011 году этот процент составлял 100%, в 2012 году – 99,69%, в 2013 году – 99,85%, в 2014 году – 99,93%, в 2015 году – 99,8%, в 2016 году – 99,66%, в 2017 году – 99,59%, в 2018 году – 99,2%, в 2019 году – 99,22%.

Соответственно, коллегией из трех федеральных судей судами РФ было рассмотрено в 2012 году 0,31% дел, в 2013 году – 0,15%, в 2014 году – 0,07%, в 2015 году – 0,2%, в 2016 году – 0,34%, в 2017 году – 0,41%, в 2018 году – 0,8%, в 2019 году – 0,78%.

Судами Владимирской области в 2011-2019 годах все уголовные дела в порядке главы 40.1 УПК РФ были рассмотрены судьей единолично.

В большинстве своем досудебные соглашения заключаются с исполнителями, а также с организаторами преступлений.

Для преступлений, по которым заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве, характерна высокая степень организованности. Они совершаются либо группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой или преступной организацией.

В качестве *основного вида наказания* суды, как правило, применяют *лишение свободы на определенный срок*, в качестве *дополнительных видов наказаний*

применяются *штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы.*

В половине изученных автором уголовных дел судами наказание было назначено с применением норм статьи 64 УК РФ, в каждом седьмом деле были применены нормы ст. 73 УК РФ, предусматривающей условное лишение свободы.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Список уголовных дел, рассмотренных в порядке главы 40.1 УПК РФ Фрунзенским районным судом г. Владимира в период 2009-2019 гг.

1. Судебное дело № 1-134/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Т. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210; ч. 3 ст. 240 (28 эпизодов); п. «в» ч. 2 ст. 241; ч. 2 ст. 291 (4 эпизода); п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

2. Судебное дело № 1-160/11 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению И. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 (12 эпизодов); ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 (4 эпизода) УК РФ.

3. Судебное дело № 1-61/15 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению И. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 (2 состава), ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 (2 состава), ч. 2 ст. 232, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ.

4. Судебное дело № 1-155/15 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению З. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ.

5. Судебное дело № 1-69/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению А. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 года № 215-ФЗ) (7 составов), ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 года № 215-ФЗ) (3 состава), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 года № 215-ФЗ) (7 составов), п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 года № 215-ФЗ) (2 состава), ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) (2 эпизода), ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ), ч. 3 ст. 232 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 05.06.2012 г. № 54-ФЗ).

6. Судебное дело № 1-177/11 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению З. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 (20 эпизодов), ч. 3 ст. 30 п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 (9 эпизодов), ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 (2 эпизода), ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

7. Судебное дело № 1-299/13 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Е. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) (2 состава), п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ), ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ).

8. Судебное дело № 1-90/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению К. в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228 и ч. 2 ст. 232 УК РФ.

9. Судебное дело № 1-91/2014 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ.

10. Судебное дело № 1-139/11 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению М. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 (5 эпизодов), ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 (2 эпизода), ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

11. Судебное дело № 1-231/12 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Б. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 (4 эпизода) и ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

12. Судебное дело № 1-97/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению З. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1 (2 эпизода) и ч. 1 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

13. Судебное дело № 1-105/12 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Б. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 188, п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 2 ст. 188 и ч. 2 ст. 228 УК РФ.

14. Судебное дело № 1-72/13 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению У. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (3 эпизода).

15. Судебное дело № 1-171/13 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Г. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) (3 эпизода).

16. Судебное дело № 1-104/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению А. в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ); ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) и п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ).

17. Судебное дело № 1-283/12 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению О. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158 (2 эпизода), ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 228 УК РФ.

18. Судебное дело № 1-229/13 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Т. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) (3 эпизода), п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) (2 эпизода), п. «а» ч. 3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ), ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Список уголовных дел, рассмотренных в порядке главы 40.1 УПК РФ Владимирским областным судом в период 2009-2019 гг.

1. Судебное дело № 2-8/2012 Владимирского областного суда в отношении К. по ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 240, ч. 2 ст. 291, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 241 УК РФ.

2. Судебное дело № 2-12/2012 Владимирского областного суда в отношении М. по п.п. «а, б, в» ч. 5 ст. 290, п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ.

3. Судебное дело № 2-19/2012 Владимирского областного суда в отношении С. по ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 240, п. «а» ч. 3 ст. 163, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 241 УК РФ.

4. Судебное дело № 2-38/2012 Владимирского областного суда в отношении В. по ч. 1 ст. 210, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.
5. Судебное дело № 2-40/2012 Владимирского областного суда в отношении Е. по ч. 1 ст. 209, ч. 2 ст. 210, ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 226, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 166 УК РФ.
6. Судебное дело № 2-11/13 Владимирского областного суда в отношении С. по ч. 1 ст. 210, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.
7. Судебное дело № 2-15/13 Владимирского областного суда в отношении В. по ч. 5 ст. 33, п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.
8. Судебное дело № 2-17/13 Владимирского областного суда в отношении К. по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 222 УК РФ.
9. Судебное дело № 2-25/2013 Владимирского областного суда в отношении Ф. по ч. 1 ст. 210, п. «а» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 232 УК РФ.
10. Судебное дело № 2-27/13 Владимирского областного суда в отношении М. по п. «в» ч. 4 ст. 162, п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.
11. Судебное дело № 2-10/2016 Владимирского областного суда в отношении Д. по ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222 УК РФ.
12. Судебное дело № 2-11/16 Владимирского областного суда в отношении Б. по ч. 2 ст. 209, п.п. «а, б» ч. 4 ст. 158, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 161, п.п. «а, б» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222 УК РФ.
13. Судебное дело № 2-6/2017 Владимирского областного суда в отношении С. по п.п. «а, г, д, ж, з, к» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 167, ч. 2 ст. 139 УК РФ.
14. Судебное дело № 2-15/2016 Владимирского областного суда в отношении М. по п.п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 167 УК РФ.
15. Судебное дело № 2-1/2016 Владимирского областного суда в отношении М. и других по ч. 4 ст. 159, п.п. «а, ж, к» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 161, ч. 3 ст. 327 УК РФ.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Список надзорных производств прокуратуры города Владимира по уголовным делам, рассмотренным в порядке главы 40.1 УПК РФ.

1. Надзорное производство № 3773-2016 прокуратуры города Владимира в отношении М. по ч. 5 ст. 290 УК РФ.
2. Надзорное производство № 3772-2016 прокуратуры города Владимира в отношении М. по ч. 5 ст. 290 УК РФ.
3. Надзорное производство № 3195-2017 прокуратуры города Владимира в отношении Б. по ч. 2 ст. 231, ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ.
4. Надзорное производство № 15-388-2016 прокуратуры города Владимира в отношении Г. по ч. 1 ст. 187 УК РФ.
5. Надзорное производство № 2692-2017 прокуратуры города Владимира в отношении М. по ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.
6. Надзорное производство № 4526-2017 прокуратуры города Владимира в отношении И. по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – №25, ст. 2954.
4. Великий Д. П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. – 2010. – № 2. – С. 84-90.
5. Ткачев И., Тисен О. Применение института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. – 2011. – № 2. – С. 12-16.
6. Корчагин А. Г., Брюхов В. В. Поддержание обвинения в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Законность. – 2011. – № 7. – С. 9-11.
7. Залов А. Сделка с правосудием: проблемы правоприменения // Законность. – 2011. – № 8. – С. 34-40.
8. Саркисянц Э. Роль прокурора в досудебном соглашении о сотрудничестве // Законность. – 2012. – № 8. – С. 16-22.
9. Виноцкий Л., Мельник С. Необходимо ли согласие потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве? // Законность. – 2012. – № 10. – С. 55-58.
10. Ортиков Е. Досудебное соглашение о сотрудничестве при проведении дознания // Законность. – 2012. – № 11. – С. 55-57.
11. Каретников А. Сделки в российском уголовном процессе // Законность. – 2013. – № 3. – С. 36-41.
12. Виноцкий Л. В., Кубрикова М. Е. Возможно ли изменение категории преступления при рассмотрении уголовных дел в порядке гл. 40.1 УПК РФ? // Законность. – 2013. – № 8. – С. 42-45.
13. Каретников А. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? // Законность. – 2013. – № 10. – С. 31-35.
14. Каретников А. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? // Законность. – 2013. – № 11. – С. 27-32.
15. Виноцкий Л., Мельник С. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства // Законность. – 2015. – № 7. – С. 39-43.
16. Овсянников И. Допустимо ли заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним? // Законность. – 2016. – № 6. – С. 57-60.
17. Пилюк А. Актуальные проблемы досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. – 2016. – № 12. – С. 54-56.
18. Губин С. Практика прокурорского надзора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. – 2017. – № 6. – С. 15-18.
19. Попова А. Дискреционные полномочия прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России и других стран СНГ // Законность. – 2017. – № 8. – С. 21-25.
20. Шадрин В. Участие прокурора в судебном разбирательстве уголовного дела с досудебным соглашением о сотрудничестве // Законность. – 2018. – № 1. – С. 26-30.