

УДК 343.161

© Андрей Михайлович Наумов,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov,
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

УСТОЙЧИВАЯ ТЕНДЕНЦИЯ

A steady trend.

Аннотация: Федеральным законом № 190-ФЗ от 23 июня 2016 года в уголовно-процессуальный закон были внесены изменения, предусматривающие возможность рассмотрения судьями районного суда ряда составов преступлений коллегией из шести присяжных заседателей. Данные изменения вступили в силу с 1 июня 2018 года. За период с 2018 по 2020 год районными судами Владимирской области было рассмотрено три дела с участием присяжных заседателей и по всем трем делам судами постановлялись оправдательные приговоры на основании оправдательных вердиктов коллегий присяжных заседателей. Ранее нами анализировалось два дела: по обвинению гражданки Ж. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ, которое рассматривалось Суздальским районным судом, и уголовное дело по обвинению гражданки Р. по ч. 1 ст. 105 УК РФ, рассмотренное Фрунзенским районным судом г. Владимира. В данной статье автором анализируются материалы третьего уголовного дела по обвинению гражданина Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, рассмотренного Ковровским городским судом Владимирской области. Автор анализирует материалы последнего уголовного дела и отмечается сформировавшаяся устойчивая тенденция на вынесение присяжными заседателями оправдательных вердиктов по уголовным делам, рассматриваемым в районных судах.

~~Ключевые слова:~~ районный суд, коллегия присяжных заседателей, оправдательный вердикт, оправдательный приговор.

A steady trend.

Annotation. Federal Law No. 190-FZ of June 23, 2016 introduced amendments to the criminal procedure law, providing for the possibility of consideration by the district court judges of a number of corpus delicti by a panel of six jurors. These changes came into effect on June 1, 2018. During the period from 2018 to 2020, the district courts of the Vladimir region considered three cases with the participation of jurors, and in all three cases the courts issued acquittals on the basis of acquittals of the jury. Previously, we analyzed two cases: on charges of citizen J. of committing a crime under Part 4 of Art. 111 of the Criminal Code of the Russian Federation, which was considered by the Suzdal District Court, and a criminal case on charges of citizen R. under Part 1 of Art. 105 of the Criminal Code of the Russian Federation, considered by the Frunzensky District Court of Vladimir. In this article, the author analyzes the materials of the third criminal case on charges against citizen B. of committing a crime under Part 4 of Art. 111 of the Criminal Code of the Russian Federation, considered by the Kovrov City Court of the Vladimir Region. The author summarizes the materials of all three criminal cases and notes a steady tendency for jurors to pass acquittals in criminal cases considered in district courts.

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 12 пт, не полужирный

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 12 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 12 пт, не полужирный

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 12 пт

Отформатировано: Отступ: Слева: 0 см, Первая строка: 1,25 см

Отформатировано: Шрифт: +Основной текст (Calibri)

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 12 пт

Отформатировано: Отступ: Слева: 0 см, Первая строка: 1,25 см

Отформатировано: Отступ: Слева: 0 см

Отформатировано: По центру

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 12 пт, русский

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri)

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), русский

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri)

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), русский

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri)

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), русский

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 12 пт, русский

Отформатировано: Отступ: Первая строка: 1,25 см

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 12 пт, курсив, русский

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), курсив

Отформатировано: Шрифт: курсив

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), курсив

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), курсив

Отформатировано: Шрифт: курсив

Ключевые слова: районный суд, коллегия присяжных заседателей, оправдательный вердикт, оправдательный приговор.

Keywords: *district court, jury, acquittal.*

Районными судами Владимирской области за период с 2018 по 2020 год рассмотрено три уголовных дела с участием присяжных заседателей и по всем делам судами были постановлены оправдательные приговоры в связи с провозглашением коллегией присяжных заседателей оправдательных вердиктов.

27 марта 2019 года Суздальский районный суд Владимирской области постановил гражданку Ж. по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего), оправдать за отсутствием в её деянии состава преступления.

26 сентября 2019 года Фрунзенский районный суд г. Владимира постановил гражданку Р. по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку) оправдать в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью её к совершению преступления.

17 июля 2020 года Ковровский городской суд Владимирской области постановил гражданина Б. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ оправдать в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью его к совершению преступления.

Материалы двух первых уголовных дел мы анализировали ранее¹.

Поэтому рассмотрим сейчас обстоятельства последнего уголовного дела.

Факты дела.

15 апреля 2019 года около 23 ч 20 мин на лестничной площадке возле одной из квартир по ул. Урицкого города Коврова Владимирской области обнаружен труп гражданина Ф., 1987 года рождения, с телесными повреждениями в виде множественных кровоподтеков, ссадин, ушибов в области головы и тела.

В ходе судебно-медицинского исследования трупа Ф. обнаружены следующие телесные повреждения: сочетанная тупая травма, закрытая черепно-мозговая травма с ушибом, размождением вещества головного мозга в области полюса левой лобной доли, кровоизлияние в мягкие ткани головы, ушибленные раны на правой и левой брови, кровоподтеки в области правого и левого глаза, ссадины в левой скуловой области и щечной областях, массивное кровоизлияние в левую окологломеральную клетчатку, ушиб левой почки.

Смерть Ф. наступила в результате закрытой черепно-мозговой травмы, которая причинила тяжкий вред здоровью потерпевшего по признаку опасности для жизни и находится в прямой причинной связи со смертью.

Лицо, причинившее Ф. указанные телесные повреждения и смерть, на момент возбуждения уголовного дела было не установлено.

Поэтому 16 апреля 2019 года следователь следственного отдела по г. Ковров следственного управления Следственного комитета РФ по Владимирской области возбудил уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ по факту, без лица.

¹ А.М. Наумов А. М. Первый блин комом // Ученые записки. – 2019. – В. 4. – С. 92-108;

А.М. Наумов А. М. 4:2 в пользу стороны защиты // Ученые записки. – 2020. – В. 2. – С. 141-159.

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), курсив, русский

Отформатировано: Отступ: Первая строка: 1,25 см

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 12 пт

Отформатировано: По ширине, Отступ: Первая строка: 1,25 см, междустрочный, одинарный

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 12 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 12 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+ Основной текст (Calibri), 9 пт

—В этот же день 16 апреля 2019 года был задержан по подозрению в совершении данного преступления гражданин Б., 1987 года рождения. В дальнейшем в отношении него судом была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок два месяца, которая неоднократно продлялась.

—**Фабула обвинения.**

—В ходе предварительного следствия, которое длилось с апреля по октябрь 2019 года, гражданину Б. было предъявлено обвинение в том, что Б., судимости не имеющий, на учётах у психиатра и нарколога не состоящий, к уголовной ответственности не привлекавшийся, привлекавшийся к административной ответственности, по месту жительства характеризующийся отрицательно, совершил особо тяжкое преступление при следующих обстоятельствах:

15.04.2019 в период времени с 17:10 до 19:10 между потерпевшим Ф. и —Б., находившимся в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в по адресу: г. Ковров, ул. Урицкого, произошел словесный конфликт из-за предъявленных обвиняемым Б. потерпевшему Ф. претензий по поводу порчи последним дивана, расположенного в данной квартире, в связи с чем, у обвиняемого Б. возникла личная неприязнь к потерпевшему Ф., и он решил причинить ему телесные повреждения.

15.04.2019 в период времени с 17:10 до 19:10 обвиняемый Б., продолжая находиться в квартире по адресу: г. Ковров, ул. Урицкого, приискал деревянную ножку от табуретки, имеющую цилиндрическую форму, после чего, действуя умышленно, по мотиву личной неприязни, возникшей при указанных обстоятельствах, не имея при этом умысла на убийство, с целью причинения телесных повреждений нанёс потерпевшему Ф. ножкой от табурета, используя её в качестве оружия, а также ногами, не менее 5 ударов в жизненно-важные части тела – в голову и не менее 25 ударов в тело, а также по конечностям.

Своими умышленными преступными действиями обвиняемый Б. причинил потерпевшему Ф. следующие телесные повреждения:

- сочетанная тупая травма, ЗЧМТ с ушибом, размождением вещества головного мозга в области полюса левой лобной доли, кровоизлияния в мягкие ткани головы в правой и левой височных областях,

- ушибленные раны на правой и левой брови,
- кровоподтеки в области правого и левого глаза,
- ссадины в левой скуловой и щечной областях,
- кровоподтек, разрыв правой ушной раковины,
- массивное кровоизлияние в левую околопочечную клетчатку,
- ушиб, подкапсульный разрыв левой почки,

которые в совокупности причинили тяжкий вред здоровью потерпевшего Ф. по признаку опасности для жизни и повлекли его смерть на месте происшествия в результате закрытой черепно-мозговой травмы с ушибом головного мозга через промежуток времени, который мог исчисляться примерно десятками секунд - минутами с момента возникновения черепно-мозговой травмы.

Также в результате умышленных преступных действий Б., направленных на причинение телесных повреждений, потерпевшему Ф. были причинены следующие телесные повреждения:

- множественные кровоподтеки, ссадины на левой передней, задней и боковой поверхности грудной клетки, в левой поясничной области, на левой ягодице, на левой руке, кровоподтеки в проекции крыла правой и левой подвздошных костей, кровоподтеки на тыле обеих кистей, которые не причинили вреда здоровью потерпевшего Ф.

Умышленно причиняя телесные повреждения потерпевшему Ф., обвиняемый Б. не желал наступления его смерти и не предвидел наступления преступных последствий своих действий в виде смерти Ф., хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, **своими действиями Б. совершил преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.**

Доказательства вины.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, по мнению предварительного следствия, являются, прежде всего, показания двух свидетелей – гражданки К., троюродным братом которой являлся потерпевший Ф. и в квартире которой по вышеуказанному адресу было совершено преступление, а также её сожителя свидетеля Т. Свидетели К. и Т. явились очевидцами совершения преступления и видели, как обвиняемый Б. наносил множественные удары по голове и различным частям тела потерпевшему Ф. Причиной такого агрессивного поведения обвиняемого Б. они называют то, что потерпевший Ф. после употребления спиртного лег на диван и обмочился, поскольку страдал недержанием мочи. Обвиняемый разозлился на потерпевшего, заявил, что этот диван покупал он, что теперь ему некуда будет привести женщину, взял ножку от табурета и стал ей наносить удары потерпевшему по голове и телу, потом продолжить бить его ногами. Закончив избиение потерпевшего Ф., обвиняемый Б. вытащил его на лестничную площадку перед квартирой, где оставил.

Ещё одним важным свидетелем обвинения является гражданка Ш., которая общалась вечером того же дня после случившегося с обвиняемым Б. и показала, что обвиняемый Б. испугался, когда за ним приехали сотрудники полиции и сказал ей, что он убил Женю, что нанес ему три удара. Она же выдала пакет с вещами обвиняемого (джинсы и футболка) со следами вещества, похожего на кровь. Этот пакет вечером 15.04.2019 г. оставил у неё обвиняемый Б.

Кроме того, к числу доказательств относятся показания свидетелей из числа сотрудников отдела полиции «Ковровский» С., К., М., С., Т., которые выезжали на происшествие; показания свидетелей из числа сотрудников бригады скорой помощи А., П., О., которые выезжали по месту обнаружения трупа потерпевшего Ф. и констатировали его смерть и наличие у него множественных телесных повреждений; свидетелей из числа соседей, проживающих в доме № 15 на ул. Урицкого г. Коврова, граждан С., Ц., К., Л., М., К.

Вещественными доказательствами являются: 1) смыв крови с пола на ватном тампоне, 2) смыв крови со стены в коридоре на ватном тампоне, 3) вырез ткани с дивана, 4) вырез ткани с подушки, 5) полотенце с раковины в кухне, 6) ножка от табуретки, 7) образец буккального эпителия (слюны) обвиняемого Б., 8) образец буккального эпителия слюны -свидетеля К., 9) образец буккального эпителия слюны свидетеля Т., 10) предметы одежды обвиняемого Б.: светло-голубые джинсовые брюки, светло-голубая футболка, 11) предметы одежды потерпевшего -Ф.: свитер чёрного цвета с вставками белого и серого цвета, светло-голубая футболка с белыми полосками, спортивные брюки чёрного цвета, носки, 12) бумажный конверт с образцом крови трупа Ф. на марлевом тампоне; 13) распечатка с кассы на 12 листах о покупках в магазине «Посылторг» за 15.04.2019, 14) CD-R диск, содержащий детализацию телефонных соединений по абонентским номерам: 79048594677, 79004740550, 79005855156, 15) детализация телефонных соединений по абонентскому номеру 79004740850, используемому потерпевшим Ф. – на 5 листах; 16) CD-R диск, содержащий детализацию телефонных соединений по абонентскому номеру 79581869593, используемому обвиняемым Б., 17) DVD-R диск, на котором содержатся

видеозаписи с камер видеонаблюдения от 15.04.2019 отделения № 8611/0233 Сбербанка по адресу: г. Ковров, ул. Абельмана, д. 31.

К числу других доказательств вины относятся заключения ряда экспертиз, прежде всего, это заключение судебно-медицинской экспертизы №168 от 30.04.2019 г. по трупу потерпевшего Ф.; заключение дополнительной судебно-медицинской экспертизы № 870 от 27.09.2019 г. по трупу потерпевшего Ф.; заключение медико-криминалистической экспертизы № 286 от 14.10.2019 г. по трупу потерпевшего Ф.; акт судебно-химического исследования №2643 от 22.04.2019 г., согласно которому в крови от трупа Ф. этиловый спирт не найден; заключение биологической судебной экспертизы № 161-ДНК от 27.05.2019 г. по одежде обвиняемого Б. и другим предметам, признанным вещественными доказательствами.

Позиция обвиняемого Б.

Обвиняемый Б., допрошенный неоднократно в ходе расследования, давал последовательные показания о том, что, когда он пришел вместе со свидетелями К. и Т. в квартиру по адресу: г. Ковров, ул. Урицкого, то впервые там увидел потерпевшего Ф., с которым ранее был не знаком. Потерпевший Ф. был уже избит и находился весь в крови. Он потерпевшего Ф. не бил. Когда потерпевший Ф. лежал, то он взял ножку от табурета и потыкал ей потерпевшего Ф., чтобы проверить, живой он или нет. Потерпевший Ф. в это время подавал признаки жизни. Свидетелю Ш. он не говорил, что убил Женю, т.е. потерпевшего. Свидетель неправильно его поняла. Он сказал, что кто-то убил Женю. Свидетели К. и Т. его оговаривают. Считает, что убийство потерпевшего Ф. совершил свидетель Т.

В связи с чем обвиняемый Б. при ознакомлении с материалами уголовного дела заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Судебное разбирательство.

Уголовное дело по обвинению гражданина Б. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ, рассматривалось Ковровским городским судом Владимирской области в период с 27 декабря 2019 года до 17 июля 2020 года.

Была сформирована коллегия из шести основных присяжных заседателей, трое из которых составили мужчины, трое – женщины.

В данном случае суду удалось избежать тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей по половому признаку, что имело место при формировании коллегий присяжных заседаний при рассмотрении уголовных дел по обвинению гражданки Ж. по ст. 111 ч.4 УК РФ в Суздальском районном суде Владимирской области и дела по обвинению гражданки Р. по ч.1 ст. 105 УК РФ во Фрунзенском районном суде г. Владимира, когда из шести присяжных заседателей в составе коллегии было по пять женщин и по одному мужчине. Понятно, что в таком составе присяжные изначально не могли вынести объективный вердикт.

По делу участвовали три государственных обвинителя, являющиеся по должности помощниками и старшими помощниками Ковровского городского прокурора, К., П. и Р. В ходе судебного разбирательства произошла замена государственного обвинителя К. на государственного обвинителя Р. В прениях мы услышали выступление двух государственных обвинителей Р. и П.

Кстати, следует отметить, что если в первых двух делах, рассмотренных в Суздальском и Фрунзенском районных судах, местным прокурорам оказывали помощь прокуроры уголовно-судебного управления областной прокуратуры, то настоящее дело ознаменовалось тем, что государственное обвинение в полном объеме поддерживалось силами Ковровской городской прокуратуры.

Судебное следствие началось с допроса подсудимого Б., поскольку последний об этом ходатайствовал. Подсудимый Б. дал показания, аналогичные вышеизложенным, полностью отрицая свою вину и причастность к избиению потерпевшего Ф.

В дальнейшем сторона обвинения представила все имеющиеся у неё доказательства вины, включая показания свидетелей К. и Т., которые прямо указали на подсудимого Б. как на лицо, совершившее избиение потерпевшего Ф. Были исследованы также вещественные доказательства, оглашены заключения экспертиз. Допрошены представитель потерпевшего Ф. (его мать), свидетели обвинения, исследованы документы. Ни одно из доказательств не было признано недопустимым.

Однако, несмотря на это, сторона обвинения так и не смогла убедить присяжных заседателей в причастности подсудимого Б. к совершению данного преступления.

Присяжные заседатели поверили подсудимому Б. и его защитнику и не поверили государственному обвинителю.

Большое влияние на присяжных имела речь защитника подсудимого Б. адвоката В. в прениях.

Адвокат умело и аргументировано поставил под сомнение время совершения преступления, указав, что, согласно заключения судебно-медицинской экспертизы № 168 от 30.04.2019 г. по труп потерпевшего Ф. время с 17:10 до 19:10, которое фигурирует в обвинительном заключении как время совершения преступления, по заключению медиков - это время наступления смерти потерпевшего Ф. Со ссылкой на детализацию мобильного телефона подсудимого, адвокат показал, что в зоне обслуживания базовой станции на ул. Урицкого мобильный телефон подсудимого Б. появился только в 18 ч 49 мин и его подзащитный не успел бы за 20 мин до 19 ч 10 мин распить спиртное с потерпевшим и свидетелями К. и Т., поссориться с потерпевшим и нанести ему такое количество повреждений. Также защитник справедливо указал, что основные свидетели обвинения К. и Т. были уличены в ходе судебного разбирательства во лжи. В частности, они утверждали, что перед смертью потерпевший Ф. употреблял с ними спиртное, между тем как актом судебно-химического исследования в крови от трупа Ф. этиловый спирт не найден. Защитник поставил под сомнение и основное вещественное доказательство – ножку от табурета, которой, по мнению следствия, наносились повреждения потерпевшему. Также он поставил под сомнение и мотив совершения преступления.

Свое выступление защитник закончил утверждением, что «события преступления в это время, предъявляемое моему подзащитному не соответствуют. Мой подзащитный непричастен к причинению телесных повреждений, повлекших смерть Ф., считаю, что он невиновен».

Присяжные заседатели согласились с позицией защитника. Об этом говорят их ответы на вопросы, содержащиеся в вопросном листе.

Вопросный лист по обвинению Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Вопрос № 1

Доказано ли, что 15 апреля 2019 года в период с 17 ч 10 мин до 19 ч 10 мин в квартире по улице Урицкого города Коврова Ф. ножкой от табурета и ногами было нанесено не менее 5 ударов по голове и не менее 25 ударов по телу, а также по конечностям, в результате чего ему были причинены телесные повреждения в виде сочетанной тупой травмы, закрытой черепно-мозговой травмы с ушибом, размозжением вещества головного мозга в области полюса левой лобной доли, кровоизлияния в мягкие ткани головы в правой и левой височных областях, ушибленные раны на правой и левой брови, кровоподтеки в области правого и левого глаза, ссадины в левой скуловой и щечной областях, кровоподтек, разрыв правой ушной раковины, массивное кровоизлияние в

левую околопочечную клетчатку, ушиб, подкапсульный разрыв левой почки, которые в совокупности причинили тяжкий вред здоровью Ф. по признаку опасности для жизни и повлекли его смерть на месте происшествия в результате закрытой черепно-мозговой травмы с ушибом головного мозга.

левой передней, задней и боковой поверхности грудной клетки, в левой поясничной области, на левой ягодице, на левой руке, кровоподтеки в проекции крыла правой и левой подвздошных костей, кровоподтеки на тыле обеих кистей, которые не причинили вреда здоровью Ф.?

Ответ: Да, доказано, за исключением «в период с 17 ч 10 мин до 19 ч 10 мин».

Голосование:

«За»: Единодушно.

Вопрос № 2

Если на вопрос № 1, дан утвердительный ответ, то **доказано ли**, что описанные в нём действия совершил находящийся в состоянии алкогольного опьянения Б. из-за личной неприязни к Ф. и претензий по поводу порчи дивана, причинив последнему перечисленные в вопросе №1 телесные повреждения, в том числе повлекшие смерть Ф. на месте происшествия?

Ответ: Нет, не доказано.

Голосование:

«За»: Единодушно.

Вопрос № 3

Если на вопрос № 2 дан утвердительный ответ, то виновен ли Б. в совершении действий, признанных доказанными?

Ответ: Без ответа.

Вопрос № 4

Если на вопрос № 3 дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Б. снисхождения?

Ответ: Без ответа.

17 июля 2020 года Ковровский городской суд Владимирской области постановил оправдательный приговор, которым гражданина Б. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ оправдать на основании п. 2, п.4 ч.2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью его к совершению преступления.

Суд отменил избранную в отношении подсудимого Б. меру пресечения в виде заключения под стражей. Гражданин Б. был освобожден из-под стражи в зале суда сразу же после провозглашения оправдательного вердикта присяжных заседателей.

Всего гражданин Б. провел под стражей время с 16 апреля 2019 года до 16 июля 2020 года, то есть один год и три месяца.

Суд признал за оправданным Б. право на реабилитацию.

Уголовное дело по факту причинения смерти Ф. суд направил руководителю следственного отдела по г. Ковров Следственного управления Следственного комитета РФ по Владимирской области для производства предварительного расследования и установления лица (лиц), подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Сторона обвинения не согласилась с оправдательным приговором суда и обжаловала его в вышестоящий суд в апелляционном порядке. Но Владимирский областной суд оставил приговор без изменения, а апелляционное представление государственных обвинителей и апелляционную жалобу потерпевшей Ф. – без удовлетворения. Таким образом, приговор вступил в законную силу.

Выводы.

—Анализируя материалы не только данного уголовного дела, но и двух предыдущих дел, мы можем прийти к выводам о том, что в нашем регионе сформировалась устойчивая тенденция к оправданию районными судами подсудимых по делам, рассматриваемых с участием присяжных заседателей.

—Теперь попробуем разобраться, в чем же причины вынесения оправдательных вердиктов присяжными заседателями.

—Применительно к данному уголовному делу, представляется, что основная причина произошедшего кроется в том, что следственные органы увлеклись только одной версией о том, что именно гражданин Б. причастен к совершению данного преступления, и не проверили другие версии о причастности к совершению данного преступления, например, гражданина Т. и гражданки К., которые являются основными свидетелями обвинения по делу. Хотя на предварительном следствии обвиняемый Б. с самого начала последовательно отрицал свою вину и причастность к совершению данного преступления и прямо указывал, что потерпевшего Ф. избил гражданин Т. Однако это никак не было проверено следственным и оперативным путем.

—Сейчас после оправдательного приговора за непричастностью Б. к совершению преступления следственным органам придется возвращаться к проверке версии о причастности гражданина Т. Только проверить эту версию сейчас спустя полтора года после совершения преступления будет сложнее, чем по горячим следам.

—Рассматривая опыт этих трех оправдательных приговоров, мы приходим к неутешительным выводам о том, что ни следственные органы, ни органы прокуратуры оказались не готовы к введению суда присяжных в районных, городских судах.

—При рассмотрении в суде уголовного дела по обвинению гражданки Ж. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, были выявлены факты грубых нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона, допущенных следователем районного отдела следственного комитета.

—Ответы присяжных заседателей на вопросы, поставленные перед ними в вопросном листе, показывают, что они не согласились с квалификацией содеянного гражданкой Ж. по ч. 4 ст. 111 УК РФ, предложенной следственными органами, и сочли, что гражданка Ж. действовала не умышленно, по неосторожности.

—Вердикты присяжных заседателей по двум другим делам (по обвинению Р. по ст. 105 УК РФ и Б. по ч. 4 ст. 111 УК РФ) говорят о том, что следственные органы привлекли к уголовной ответственности непричастных к совершению данных преступлений лиц. Причем, обвиняемый Б. находился под стражей 1 год и три месяца.

—Анализируя действия государственных обвинителей в процессе, мы видим, что ими были допущены серьезные ошибки, которые привели к постановлению оправдательных приговоров.

—Прежде всего, государственные обвинители не заявили ходатайства о роспуске сформированных коллегий присяжных заседателей по делам в отношении гражданок Ж. и Р. ввиду тенденциозности составов по половому признаку. Из шести основных присяжных заседателей пять были женщины и один мужчина. При этом данным присяжным заседателям пришлось рассматривать уголовные дела по обвинению женщин в совершении преступлений в отношении мужчин. Причем речь шла в этих делах в одном случае о преступлении в отношении бывшего мужа, а в другом случае – в отношении сожителя. В обоих случаях действия обвиняемых были вызваны неправомерным поведением потерпевших.

—Коллегии присяжных заседателей в таком составе не могли вынести объективные вердикты по уголовным делам. Государственные обвинители имели все

основания для своевременного заявления ходатайств о роспуске коллегий присяжных ввиду тенденциозности состава, но этого не было сделано.

— Обращает на себя внимание не—использование государственными обвинителями обвинительного потенциала в полном объеме. По уголовному делу по обвинению гражданки Р. по ч. 1 ст. 105 УК РФ государственные обвинители не представили суду всех свидетелей обвинения, в прениях с речью из двух государственных обвинителей выступил только один, представитель потерпевшего (сестра убитого) присутствовала в суде только на первых и заключительном заседании. На большинстве судебных заседаний она не присутствовала, заявив соответствующее ходатайство, согласованное с государственными обвинителями, сославшись при этом на занятость на работе.

— Проигрывают государственные обвинители стороне защиты и при выступлении в прениях. Сравнивая выступления сторон в прениях, мы вынуждены констатировать, что сторона защиты бывает более убедительной. Присяжные заседатели принимают такое решение, которое им советует сторона защиты, а не сторона обвинения.

— Отсюда мы делаем вывод, что присяжные заседатели верят стороне защиты, а не стороне обвинения.

— Действительно, присяжные заседатели не поверили повторному заключению судебно-медицинской экспертизы по трупам гражданина Ж. по первому делу по обвинению гражданки Ж. по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Хотя именно этим заключением сторона обвинения обосновала избранную квалификацию содеянного гражданкой Ж. по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Не поверили присяжные и допрошенному судебно-медицинскому эксперту, разъяснившему данное заключение.

— По второму делу по обвинению Р. по ч. 1 ст. 105 УК РФ присяжные заседатели не поверили признательным показаниям, которые Р. дала на предварительном следствии и от которых затем отказалась в суде, сославшись на то, что эти показания были даны не добровольно, в результате оказания на неё психологического давления со стороны сотрудников полиции.

— По третьему делу по обвинению Б. по ч. 4 ст. 111 УК РФ присяжные заседатели не поверили показаниям двух свидетелей обвинения Т. и К., которые явились очевидцами преступления и прямо указали на Б. как на лицо, совершившее преступление.

— Поскольку сторона обвинения представлена в суде прежде всего представителями государственных структур (прокурор), уголовное преследование в суде наиболее активно осуществляет представитель прокуратуры, являющийся государственным обвинителем, он поддерживает обвинение от имени государства, то мы вынуждены констатировать, что проявление присяжными заседателями недоверия к стороне обвинения есть проявление недоверия именно к государству.

— Таким образом, присяжные заседатели верят подсудимым и их защитникам, и не верят государственным обвинителям как представителям государства.

— Принимая решение, присяжные заседатели руководствуются своим внутренним убеждением и совестью, как того требует присяга, которую они принимают. В связи с этим будет интересно привести понятие совести, которое даёт в своем знаменитом словаре В. И. Даль.

— Совесть — это нравственное сознание, нравственное чутье или чувство в человеке; внутреннее сознание добра и зла; тайник души, в котором отзывается одобрение или осуждение каждого поступка; способность распознавать качество поступка; чувство, побуждающее к истине и добру, отвращающее от лжи и зла; -невольная любовь к добру и к истине; прирожденная правда, в различной степени развития².

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 12 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 12 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 9 пт

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию)
+Основной текст (Calibri), 9 пт

² В. И. Даль. В. И. Иллюстрированный толковый словарь живого великорусского языка. — М.: Эксмо, 2006. — С. 753.

—Присяжные заседатели судят подсудимого по совести, а не по правовым нормам. Отвечая на поставленные перед ними вопросы, присяжные заседатели судят по совести, т.е. по правде. Правдой же является для них та картина преступления, которая у них сложилась в их сознании и та степень причастности или не причастности к данному преступлению подсудимого, виновность или невиновность его. В двух из трех рассмотренных судами дел присяжные заседатели сказали, что подсудимые не причастны к совершению данных преступлений. В одном случае они это решение приняли единодушно, в другом случае четырьмя голосами против двух. И в третьем случае, признав, что подсудимая Ж. совершила преступление, сказали, что она невиновна, т.е. не должна нести ответственности за совершенное преступление.

—Деятельность суда присяжных является нравственным судом народа. Опыт рассмотренных уголовных дел с участием присяжных заседателей показывает, что нравственный суд народа в настоящее время склоняется скорее к оправданию подсудимых, нежели к их осуждению.

Библиографический список. Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр~~ание~~^{ание} законодательства Рос. Федерации, 2014. ~~—~~[—]ф., № 31, ст.4398.
2. ~~Федеральный закон № 174-ФЗ от 18 декабря 2001 года~~ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. ~~— Собрание законодательства РФ, № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. — Собрание законодательства РФ, 17.06.1996. — ф., № 25,~~
3. ~~Федеральный закон № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года~~ Уголовный кодекс Российской Федерации. ~~— Собрание законодательства РФ, 17.06.1996. — ф., № 25,~~
4. ~~Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 года № 23 // СПС «КонсультантПлюс».~~ постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 года № 23 // СПС «КонсультантПлюс».
5. ~~Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №58 от 22 декабря 2015 года~~ постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 // СПС «КонсультантПлюс».
6. ~~Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465» // СПС «КонсультантПлюс».~~
7. Наумов А. М. Первый блин комом // Ученые записки. — 2019. — № 4. — С. 92-108.
8. Наумов А. М. 4:2 в пользу стороны защиты // Ученые записки. — 2020. — № 2. — С. 141-159.
9. Даль В. И. Иллюстрированный толковый словарь живого великорусского языка. — М. : Эксмо, 2006.