

УДК 340

© Елена Александровна Касаткина,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданско-правовых
дисциплин,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: alenka-d-k@mail.ru

Kasatkina Elena Aleksandrovna,
Assistant Professor of the Department of
Civil Legal Disciplines,
Vladimir Branch of RANEPa, Vladimir
candidate of Legal Sciences

© Светлана Вячеславовна Солоухина,
старший преподаватель кафедры
гражданско-правовых дисциплин
юридического факультета
ВЮИ ФСИН России, г. Владимир
e-mail: svsolona@mail.ru

Soloukhina Svetlana Vyacheslavovna,
Senior Lecturer of the Department of
Civil Legal Disciplines
of the Faculty of Law.
VLI of the FPS of Russia, Vladimir

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ СУДЕЙСКИХ ОТВОДОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Problematic aspects of judicial challenges in the arbitration process

Аннотация: в статье рассматривается механизм отводов арбитражного процессуального законодательства и его особенности. Исследуются проблемы злоупотребления правом, выраженные в затягивании арбитражного процесса посредством заявления отводов.

Abstract: the article discusses the mechanism of challenge to arbitration procedural law and its features. The problems of abuse of law, expressed in the delay of the arbitration process through the application of challenges, are investigated.

Ключевые слова: юриспруденция, арбитражный процесс, злоупотребление правом, отводы, судья.

Keywords: jurisprudence, arbitration process, abuse of right, challenge, judge.

Отводы в арбитражном процессе категория многоаспектная, рассматриваемая специалистами цивилистики не только как способ защитить свои права, но и как один из методов «затягивания» процесса.

Правовой механизм отвода состоит в обеспечении прав человека и гражданина на беспристрастный суд. Он реализуется с помощью норм, закреплённых главой 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Так, ст. 21 АПК РФ предусматривает перечень обстоятельств, по которым судья подлежит отводу [1]. Причём ст. 24 АПК РФ устанавливает процессуальный институт – самоотвод, который должен быть заявлен до начала рассмотрения дела по существу и иметь под собой конкретную причину – «мотивирован» [1].

Отвод может быть предъявлен не только судье, но и лицам, содействующим арбитражному судопроизводству – секретарю судебного заседания, эксперту, помощнику судьи, специалисту и переводчику (ст. 23 АПК) [1].

Реализация механизма отвода начинается с совершения следующих процессуальных действий.

1. Заявление об отводе, как было указано ранее, подаётся лицами, участвующими в деле, до начала рассмотрения дела по существу.

Однако существует исключение это правило основания, и заявление может рассматриваться в ходе судебного заседания. Это происходит в том случае, когда основание для отвода стало известно заявителю после начала рассмотрения дела по существу, но после рассмотрения дела по существу заявить отвод нельзя.

Отвод, заявленный в предварительном заседании, рассматривается судьей до его окончания согласно Информационному письму ВАС РФ от 22 декабря 2005 года № 99 [3], поскольку дело не рассматривается на стадии предварительного заседания - следовательно, заявление об отводе может быть подано в любой момент.

2. Возможна подача заявления самоотвода судьей самостоятельно при наличии предусмотренных законом обстоятельств. Аналогично процедуре подачи отвода лицами, участвующими в деле.

Вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается тем же судьей, который рассматривает дело, – об этом говорит норма статьи 25 АПК РФ [1], что является законодательной новеллой, так как до 1 октября 2019 года заявление об отводе рассматривалось не самим судьей, а председателем арбитражного суда, его заместителем или председателем судебного состава, который, в свою очередь, может рассматривать другое дело и к рассмотрению отвода перейдёт спустя время.

Однако в настоящее время проблема затягивания процесса с помощью отводов находится в неразрешенном состоянии. Одним из часто используемых оснований для оттягивания разрешения дела является отвод, заявленный судье по причине, указанной в п. 5 ч. 1 ст. 21 АПК РФ, личной или косвенной заинтересованности или иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности. Согласно Закону «О статусе судей» от 26.06.1992 г., под личной заинтересованностью судьи, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения судьей при исполнении должностных обязанностей доходов в виде материальной выгоды либо иного неправомерного преимущества непосредственно для судьи, членов его семьи или иных лиц и организаций, с которыми судья связан финансовыми или иными обязательствами [2].

Причём в большинстве случаев доводы стороны, указывающие на эту причину, обычно слабы: заявляется, что судья перебивает, косо смотрит, относится пренебрежительно и тому подобная субъективная оценка поведения

судья. Добросовестность участников любых правоотношений закреплена в Конституции РФ, согласно ч. 3 ст. 17 которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц [4]. В АПК РФ также находит отражение закреплённый в Конституции принцип добросовестности поведения сторон, в ч. 2 ст. 41 АПК РФ. Но, к сожалению, не все участники процесса ведут себя должным образом, а зачастую встречается, наоборот, недобросовестное поведение. Законодатель не даёт нормативного определения недобросовестного поведения, что порождает множественность толкований. Таким образом, считаем необходимым, обобщив теоретическую практику правоведов, выделить следующее понятие: «Недобросовестное поведение - такое поведение, которое не отвечает моральным и нравственно-этическим характеристикам личности, подразумевает под собой отклонение от поведения, принятого в обществе или закреплённого в нормативных правовых актах». Конкретно в арбитражном процессе недобросовестное поведение выражается в несоблюдении принципов арбитражного процесса, прежде всего в несоблюдении разумного срока судопроизводства, закреплённого в статье 6.1 АПК РФ, саботирование процесса посредством нарушения норм, закреплённых в АПК РФ.

Так, по делу № А37-2865/2008 Арбитражного суда Магаданской области в предварительном судебном заседании представитель ответчика Т. дважды заявил отвод председательствующему судье Д. на основании п. п. 5, 7 ч. 1 ст. 21 АПК РФ. Его доводом против прямой или косвенной заинтересованности судьи в исходе дела было приобщение судьей к материалам дела доказательств, которые, по его мнению, не относятся к делу, и публичным заявлениям об относимости и допустимости этих доказательств (ст. 47, 48 АПК), в которых нет сведений об обстоятельствах иска. Затем им был заявлен отвод всему составу суда по тем же основаниям, который был отклонён в силу ч. 3 ст. 24 АПК РФ о недопустимости повторного заявления отвода по тем же основаниям. По мнению судебного состава, объявленный перерыв в судебном заседании для разрешения аналогичных заявлений об отводе влечёт необоснованное затягивание дела. При этом суд счёл действия ответчика как злоупотребление правом, направленное на затягивание судебного процесса. В результате ответчику был присуждён штраф в размере 2 млн. 500 тысяч рублей. Ответчик подал жалобу о несогласии с наложенным судебным штрафом, однако ВАС РФ в Определении от 28 сентября 2009 г. по делу № ВАС-11960/09 её отклонил в соответствии с положениями арбитражного процессуального законодательства [5].

У злоупотреблений процессуальными правами должна быть процессуальная ответственность. Так, видится необходимым наряду с такой материальной санкцией, как штраф, ввести также ответственность, выражающуюся в отстранении от участия в деле лица, заявившего необоснованный отвод судье более двух раз по тем же основаниям. Такая мера позволит оптимизировать и сэкономить время судебного заседания, которое уже было потрачено на рассмотрение и отклонение предыдущего отвода.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что преодолеть проблему отводов, несмотря на предложенные меры процессуального характера,

поможет только сознательное и ответственное поведение участников процесса. Действия, направленные на затягивание процесса, скорее всего, не помогут выиграть спор, но поспособствуют дополнительным расходам, трате времени, увеличению бюрократических издержек, бумажной волокиты и негативному восприятию судебного процесса как явления. Конституционный Суд РФ в Определении от 15 июля 2008 г. № 465-О-О отмечает, что «в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду» [6]. На доверии строятся человеческие взаимоотношения, также доверие должны выбирать стороны и суд для уважения и понимания прав и обязанностей друг друга.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Парламентская газета. – 2002. – № 140-141.
2. О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-I // Рос. газ. – 1992. – 29 июля.
3. Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2005 г. № 99 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 года: с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, 14.03.2020 № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.
5. Определение ВАС РФ от 28.09.2009 № ВАС-11960/09 по делу № А37-2865/2008 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мальцевой Марины Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2008 г. № 465-О-О // СПС «КонсультантПлюс».