

© Андрей Михайлович Наумов,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov,
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ КАК ЭФФЕКТИВНОЕ СРЕДСТВО БОРЬБЫ С ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Pre-trial cooperation agreement as an effective means of combating organized crime: the commission of a crime by a group of persons by prior conspiracy

***Аннотация:** Федеральным законом №141-ФЗ от 29 июня 2009 года в Уголовно-процессуальный кодекс РФ введена глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Автором проведено исследование 32 уголовных дел, рассмотренных в период 2010-2020 годов Фрунзенским районным судом города Владимира и Владимирским областным судом в порядке главы 40.1 УПК РФ. На основе анализа изученных уголовных дел автор показывает, что благодаря заключенным с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебным соглашениям о сотрудничестве в регионе удалось пресечь деятельность нескольких организованных преступных групп, которые занимались незаконным сбытом наркотических средств и психотропных веществ; вовлечением женщин в занятие проституцией; вооруженными нападениями на граждан с корыстными целями; совершением убийств граждан по найму. Благодаря сотрудничеству подозреваемых (обвиняемых) со следствием лицам, совершившим преступления, были вменены такие квалифицирующие признаки, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, а также такие составы, как ст. 209 УК РФ (бандитизм) и ст. 210 УК РФ (организация преступного сообщества или участие в нем).*

***Annotation.** Federal Law No. 141-FZ of June 29, 2009 introduced into the Criminal Procedure Code of the Russian Federation Chapter 40.1 "A special procedure for making a court decision when concluding a pre-trial cooperation agreement." The author conducted a study of 32 criminal cases considered in the period 2010-2020 by the Frunzensky District Court of the city of Vladimir and the Vladimir Regional Court in accordance with Chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Based on the analysis of the studied criminal cases, the author shows that thanks to the pre-trial agreements on cooperation concluded with the suspects (accused) in the region, it was possible to suppress the activities of several organized criminal groups that were involved in the illegal sale of narcotic drugs and psychotropic substances; involving women in prostitution;*

armed attacks on citizens for selfish purposes; committing murders of citizens for hire. Thanks to the cooperation of the suspects (accused) with the investigation, persons committing crimes were imputed with such qualifying signs as the commission of a crime by a group of persons by prior conspiracy, by an organized group or a criminal community, as well as such elements as Art. 209 of the Criminal Code of the Russian Federation (banditry) and Art. 210 of the Criminal Code of the Russian Federation (organization of a criminal community or participation in it).

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, организованная преступность, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

Keywords: pre-trial cooperation agreement, organized crime, crime committed by a group of persons by prior conspiracy.

Из уголовно-процессуального закона мы знаем, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключается *в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.*

Таким образом, мы видим, что конструкция нормы уголовно-процессуального закона предполагает, что преступление подозреваемый (обвиняемый), с которым прокурор заключает досудебное соглашение о сотрудничестве, совершает не в одиночку, а в соучастии с одним или несколькими лицами.

Анализ изученных уголовных дел показывает, что, как правило, так и бывает. Но нет правил без исключений. В качестве такого исключения можно рассматривать судебное дело № 1-105/12 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданина Б., обвиняемого в совершении незаконного сбыта наркотических средств в особо крупном размере; совершении незаконного приобретения, хранения и перевозки без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере; и в совершении два раза незаконного перемещения через Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, находящихся под специальным контролем (амфетамина).

В рамках данного уголовного дела гражданин Б. был единственным обвиняемым и среди квалифицирующих признаков вменяемых ему составов преступления отсутствуют такие признаки как совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой.

В чем же тогда заключалось досудебное сотрудничество обвиняемого Б. со стороной обвинения? Дело в том, что обвиняемый Б. пообещал стороне обвинения рассказать ещё об одном эпизоде контрабанды наркотического средства. И он выполнил своё обещание. Поэтому прокурор в своем представлении указал, что 10.02.2012 с обвиняемым Б. заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

13.02.2012 года Б. была написана явка с повинной, в которой он пояснил, как в январе 2010 года совершил контрабанду наркотических средств, которые потом продавал на территории г. Владимира.

16.02.2012 года Б. дал показания, в которых он в подробностях рассказал, как 21 января 2010 года совершил контрабанду наркотического средства амфетамина из Украины, которое потом продавал в г. Владимире И., Ж., И-2, П. и другим лицам.

Прокурор указал, что показания Б. имеют большое значение для уголовного дела, т.к. являются доказательством его вины в совершении нового преступления. В результате сотрудничества с обвиняемым Б. выявлено новое преступление совершение контрабанды, то есть перемещения через таможенную границу Российской Федерации наркотических средств, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Российской Федерации, совершенное с сокрытием от таможенного контроля, то есть преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 188 УК РФ, по которому возбуждено уголовное дело № 682.

Прокурор счел, что обвиняемым Б. соблюдены условия и выполнены обязанности досудебного соглашения о сотрудничестве, и просил суд применить особый порядок судебного разбирательства, что суд и сделал.

Во всех остальных изученных уголовных делах, рассмотренных судами в порядке главы 40.1 УПК РФ, речь идет о совершении преступлений не одним лицом, а двумя и более лицами, т.е. речь о преступлениях различной степени организованности.

Уголовный закон говорит, что *преступление может быть совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой и преступным сообществом (преступной организацией).*

Преступление признается *совершенным группой лиц*, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

Преступление признается *совершенным группой лиц по предварительному сговору*, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Преступление признается *совершенным организованной группой*, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Преступление признается *совершенным преступным сообществом (преступной организацией)*, если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Анализ изученных уголовных дел, рассмотренных в порядке главы 40.1 УПК РФ показывает, что квалифицирующий признак совершенные группой лиц не вменялся ни по одному делу.

Квалифицирующий признак совершенное группой лиц по предварительному сговору имеет место по 43,75% изученных дел.

Квалифицирующий признак совершенное организованной группой вменялся обвиняемым по 50% изученных дел.

Уголовный закон устанавливает повышенную уголовную ответственность в статьях 209 и 210 УК РФ за создание устойчивой вооруженной группы (банды), а равно руководство ей, и за участие в банде или в совершаемых ею нападениях, а также за создание преступного сообщества (преступной организации) и за участие в преступном сообществе (преступной организации).

Соответственно, по части 1 статьи 209 УК РФ (создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и организации, а равно руководство такой группой (бандой)) был осужден один обвиняемый, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве¹.

По части 2 статьи 209 УК РФ (участие в устойчивой вооруженной группе (банде) или в совершаемых ею нападениях) были осуждены четыре лица, с которыми были заключены досудебные соглашения о сотрудничестве².

По части 1 статьи 210 УК РФ (создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений либо руководство преступным сообществом (преступной организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями, а равно координация действий организованных групп, создание устойчивых связей между ними, разработка планов и создание условий для совершения преступлений организованными группами, раздел сфер преступного влияния и (или) преступных доходов между такими группами) были осуждены четыре лица, с которыми заключены досудебные соглашения о сотрудничестве.

По части 2 статьи 210 УК РФ (участие в преступном сообществе) были осуждены трое лиц, с которыми заключены досудебные соглашения о сотрудничестве³, однако в дальнейшем суд кассационной инстанции по судебному делу № 2-40/12 в отношении гражданина Е. уголовное преследование по ч. 2 ст. 210 УК РФ прекратил ввиду отсутствия состава преступления.

Таким образом, мы видим, что в общей сложности по статьям 209-210 УК РФ, предусматривающим наиболее развитые и высокие формы организованной преступности, были осуждены 11 лиц, с которыми заключены

¹ Судебное дело № 2-40/12 Владимирского областного суда в отношении гражданина Е.

² Судебное дело № 2-10/16 Владимирского областного суда в отношении гражданина Д.; судебное дело № 2-11/16 Владимирского областного суда в отношении гражданина Б.; судебное дело № 2-06/17 Владимирского областного суда в отношении гражданина С.; судебное дело № 2-07/17 Владимирского областного суда в отношении гражданина М.

³ Судебное дело № 2-8/12 Владимирского областного суда в отношении гражданина К.; судебное дело № 2-19/12 Владимирского областного суда в отношении гражданина С.; судебное дело № 2-40/12 Владимирского областного суда в отношении гражданина Е.

досудебные соглашения о сотрудничестве, что составляет 34,38% от числа всех изученных уголовных дел данной категории, рассмотренных судами.

То есть, по каждому третьему уголовному делу, рассмотренному судом в порядке главы 40.1 УПК РФ, сторона обвинения заключает досудебное соглашение либо с лицом, которое создает преступное сообщество или банду, либо которое принимает участие в деятельности банды или преступного сообщества.

Анализ изученных дел показывает, что судами была пресечена деятельность трех преступных сообществ, два из которых занимались незаконным сбытом наркотических средств, а третье сообщество занималось вовлечением в занятие проституцией и организацией занятия проституцией на территории Владимирской области.

Это оказалось возможным благодаря тому, что с лидерами и организаторами этих преступных сообществ, а также с активными участниками этих сообществ были заключены досудебные соглашения о сотрудничестве, в рамках которых эти лица оказали серьёзную помощь следствию в изобличении и уголовном преследовании других соучастников совершаемых ими преступлений, в выявлении и документировании всех основных признаков преступного сообщества (высокий уровень организованности, наличие лидера, структурированность на преступные группы, наличие общей цели, материальной или финансовой выгоды и т.д.).

Также судами области была пресечена деятельность трех банд, две из которых занимались хищениями собственности, а третья специализировалась на заказных убийствах по найму. Причем, обе банды, занимавшиеся хищениями собственности, действовали на территории нескольких субъектов Российской Федерации: Владимирской области, Московской области и Республики Мордовия. Банда убийц действовала также на территории двух субъектов РФ: Владимирской и Московской областей.

Были выявлены также четыре организованные преступные группы, которые занимались незаконным сбытом наркотических средств на территории Владимирской области.

Если считать общее количество лиц, которые входили в организованные преступные группы, банды, сообщества, то их число составляет 17 человек (или 53,13%), т.е. каждый второй участник организованной преступной группировки заключал со стороной обвинения досудебное соглашение о сотрудничестве, в рамках которого оказывал активную помощь следствию в изобличении других соучастников преступлений и в привлечении их к уголовной ответственности.

Таким образом, проведенное исследование показало высокую эффективность применения досудебного соглашения о сотрудничестве для борьбы с различными формами организованной преступности.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. - № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954.

4. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: Приказ Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. №107 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Великий Д. П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. – 2010. - № 2. - С. 84-90.

6. Ткачев И., Тисен О. Применение института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. - 2011. - № 2. - С. 12-16.

7. Корчагин А. Г., Брюхов В. В. Поддержание обвинения в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Законность. - 2011. - № 7. - С. 9-11.

8. Залов А. Сделка с правосудием: проблемы правоприменения // Законность. – 2011. - № 8. – С. 34-40.

9. Саркисянц Э. Роль прокурора в досудебном соглашении о сотрудничестве // Законность. - 2012. - № 8. – С. 16-22.

10. Веницкий Л., Мельник С. Необходимо ли согласие потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве? // Законность. – 2012. - № 10. - С. 55-58.

11. Ортиков Е. Досудебное соглашение о сотрудничестве при проведении дознания // Законность. – 2012. - № 11. – С. 55-57.

12. Каретников А. Сделки в российском уголовном процессе // Законность. – 2013. - № 3. – С. 36-41.

13. Веницкий Л. В., Кубрикова М. Е. Возможно ли изменение категории преступления при рассмотрении уголовных дел в порядке гл. 40.1 УПК РФ? // Законность. – 2013. - № 8. - С. 42-45.

14. Каретников А. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? // Законность. – 2013. - № 10. - С. 31-35.

15. Каретников А. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? // Законность. - 2013. - № 11. – С. 27-32.

16. Веницкий Л., Мельник С. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства // Законность. – 2015. - № 7. – С. 39-43.

17. Овсянников И. Допустимо ли заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним? // Законность. – 2016. - № 6. – С. 57-60.

18. Пилюк А. Актуальные проблемы досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. – 2016. - № 12. - С. 54-56.

19. Губин С. Практика прокурорского надзора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. – 2017. - № 6. – С. 15-18.

20. Попова А. Дискреционные полномочия прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России и других стран СНГ // Законность. – 2017. - № 8. - С. 21-25.

21. Шадрин В. Участие прокурора в судебном разбирательстве уголовного дела с досудебным соглашением о сотрудничестве // Законность. – 2018. - № 1. - С. 26-30.