

© Андрей Михайлович Наумов,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov,
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

**ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ
ПРИ СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ГРУППОЙ ЛИЦ
ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ СГОВОРУ**

**Pre-trial agreement on cooperation in the commission of a crime by a group of persons by
prior conspiracy**

Аннотация: Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года в Уголовно-процессуальный кодекс РФ введена глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Автором проведено исследование 32 уголовных дел, рассмотренных в период 2010-2020 годов Фрунзенским районным судом города Владимира и Владимирским областным судом в порядке главы 40.1 УПК РФ. На основе анализа изученных уголовных дел автор показывает, что благодаря заключенным с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебным соглашениям о сотрудничестве в регионе удалось пресечь деятельность нескольких организованных преступных групп, которые занимались незаконным сбытом наркотических средств и психотропных веществ, вовлечением женщин в занятие проституцией, вооруженными нападениями на граждан с корыстными целями, совершением убийств граждан по найму. Благодаря сотрудничеству подозреваемых (обвиняемых) со следствием лицам, совершившим преступления, были вменены такие квалифицирующие признаки, как совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, а также такие составы как ст. 209 УК РФ (бандитизм) и ст. 210 УК РФ (организация преступного сообщества или участие в нем). В данной статье рассматривается низшая форма организованной преступности: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

Annotation: Federal Law No. 141-FZ of June 29, 2009 introduced into the Criminal Procedure Code of the Russian Federation Chapter 40.1 "A special procedure for making a court decision when concluding a pre-trial cooperation agreement." The author conducted a study of 32 criminal cases considered in the period 2010-2020 by the Frunzensky District Court of the city of Vladimir and the Vladimir Regional Court in accordance with Chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Based on the analysis of the studied criminal cases, the author shows that thanks to the pre-trial agreements on cooperation concluded with the suspects (accused) in the region, it was possible to suppress the activities of several organized criminal groups that were involved in the illegal sale of narcotic drugs and psychotropic substances; involving women in prostitution; armed attacks on citizens for selfish purposes; committing murders of citizens for hire. Thanks to the cooperation of the suspects (accused) with the investigation, persons committing crimes were imputed with such qualifying signs as the commission of a crime by a group of persons by prior conspiracy, by an organized group or a criminal community, as well as such elements as Art. 209 of the Criminal Code of the Russian Federation (banditry) and Art. 210 of the Criminal Code of the Russian Federation (organization of a criminal community or participation in it). This article examines the lowest form of organized crime: the commission of a crime by a group of persons by prior conspiracy.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, организованная преступность, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

Keywords: *pre-trial cooperation agreement, organized crime, crime committed by a group of persons by prior conspiracy.*

В уголовном законе выделено несколько форм организованной преступности (совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, организованной группой и преступным сообществом).

В данной статье на конкретных примерах изученных уголовных дел покажем, в чем заключалась помощь следствию лиц, с которыми заключались досудебные соглашения о сотрудничестве при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору.

Низшая форма организованной преступности по изученным уголовным делам – это совершение преступления по предварительному сговору группой лиц. Уголовный закон говорит, что преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, *заранее* договорившиеся о совместном совершении преступления.

Этих лиц может быть как два, так и более. Эти лица совершают как одно, так и несколько преступлений. С одним из этих лиц сторона обвинения заключает досудебное соглашение о сотрудничестве, обязательным условием которого является помощь данного лица в изобличении соучастника или соучастников данного преступления или преступлений.

В качестве примера можно привести материалы судебного дела № 2-27/13 Владимирского областного суда в отношении гражданина М. В обвинительном заключении по делу так описывается предварительная договоренность А. и М. о совершении преступлений.

В период со второй половины мая по июнь 2012 года, находясь на территории Селивановского и Муромского районов Владимирской области, точное время и место следствием не установлено, *А. и М., поддерживающие приятельские отношения, вступили в преступный сговор, направленный на совершение разбойного нападения на водителя такси, с применением насилия, опасного для жизни потерпевшего, предметов, используемых в качестве оружия, а также его убийство, в процессе разбойного нападения, с целью хищения его автомобиля и иного имущества.*

Планируя разбойное нападение, А. и М. достигли договоренности о совершении преступления на территории Муромского района Владимирской области, рядом с с. Чаадаево Муромского района, с использованием заранее приисканных орудий совершения преступления – веревки и ножа, распределив между собой преступные роли. Согласно преступной договоренности, они на автомашине А. должны были приехать в г. Муром Владимирской области, где намеревались нанять водителя такси для проезда в с. Чаадаево Муромского района и по дороге внезапно напасть на таксиста. При посадке в автомобиль М. должен был занять переднее пассажирское сидение, рядом с водителем, а А. – заднее пассажирское сидение. На участке дороги, на котором имеются неровности и водители вынуждены снижать скорость автомобиля, находящемся неподалеку от поворота к с. Чаадаево Муромского района с автодороги Муром – «Волга», расположенного в 2,7 км от поворота на стационарный автомобильный мост через р. Ока, А., согласно договоренности, должен был сзади накинуть на шею водителя такси веревку и душить последнего, а М., в случае сопротивления таксиста, нанести тому ножевые ранения. В их разработанный преступный план входила перевозка убитого водителя такси в лесной массив на территории Муромского района, где они намеревались скрыть труп таксиста, закопав его в землю. Похищенное у водителя такси автомобиль и другие имущество они договорились продать, а вырученные денежные средства - поделить между собой поровну. Кроме того, А. через сеть «Интернет» начал устанавливать способы и места сбыта имущества, которым они намеревались завладеть преступным путем.

Мы видим, что в данном случае имеет место предварительный сговор двух лиц А. и М. о совершении двух преступлений: разбойном нападении и умышленного убийства при

отягчающих обстоятельствах: группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, сопряженное с разбоем.

Эти лица А. и М. заранее, то есть заблаговременно, в обвинительном заключении указывается определенный период времени (со второй половины мая по июнь, т.е. где-то в течение двух недель), договорились между собой о совершении указанных преступлений, причем они составили план совершения преступлений, в котором распределили между собой роли, А. должен был сесть сзади водителя и его душиť веревкой, а М. должен был сесть спереди и наносить удары водителю ножом, приготовили заранее орудия совершения преступления (веревку и нож), выбрали объект нападения – водителя такси, подобрали легенду - сесть в машину к таксисту под видом пассажиров, продумали маршрут поездки и безлюдное место для совершения нападения, а также место, где они потом скроют труп водителя и куда спрячут похищенный автомобиль.

В дальнейшем А. и М., реализуя свой преступный умысел, вечером 11 июля 2012 года прибыли в г. Муром Владимирской области, при этом А. приготовил заранее веревку для удушения водителя такси, а у М. имелся нож для нанесения ножевых ранений водителю такси.

Прибыв в г. Муром и реализуя свой преступный умысел, М. и А. оставили автомобиль последнего на ул. Московской г. Мурома и стали передвигаться по городу с целью отыскания автомобиля такси. 12.07.2012 года в период с 2:00 до 2:30 М. и А., находясь у гостиницы «Русь», расположенной по адресу: Владимирская область, г. Муром, ул. Московская, д. 87, действуя в группе лиц по предварительному сговору в соответствии с распределенными ролями, с целью совершения разбойного нападения и убийства, под видом пассажиров наняли жителя г. Мурома У., являющегося водителем принадлежащего ему автомобиля такси «ВАЗ-11193» с государственным регистрационным знаком «Н 975 МУ 33» для поездки в с. Чаадаево Муромского района Владимирской области. При этом в соответствии с ранее достигнутой преступной договоренностью М. сел на переднее сидение, рядом с водителем, а А. – на заднее сидение, после чего проследовали на нем по направлению к с. Чаадаево Муромского района по автодороге Муром - «Волга».

Когда указанный автомобиль с находящимися в нем А., М. и У. на участке дороги, расположенном в 2,7 км от поворота на стационарный автомобильный мост через р. Ока, совершил поворот с автодороги Муром – «Волга» к с. Чаадаево Муромского района Владимирской области и находился на расстоянии 9 метров от дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу», водитель автомобиля У. снизил скорость с целью преодоления имеющегося на дороге препятствия, после чего А., во исполнение совместного с М. преступного умысла, направленного на совершение разбойного нападения и убийство водителя такси, действуя умышленно, в составе группы лиц по предварительному сговору, в соответствии с ранее распределенными ролями, из корыстных побуждений, внезапно напал на У. и, накинув имеющуюся у него веревку сзади на шею потерпевшего, стал его душиť, с силой натягивая концы веревки на себя. При этом У. стал оказывать сопротивление, в связи с чем А. попросил М. о помощи в соответствии с ранее разработанным преступным планом. М., во исполнение совместного с А. преступного умысла, направленного на совершение разбойного нападения и убийство водителя такси, действуя умышленно, в составе группы лиц по предварительному сговору, в соответствии с ранее распределенными ролями, из корыстных побуждений, напал на У. и нанес ему имевшимся у него ножом, используемым в качестве оружия, не менее 13 ударов в грудную клетку, живот и голову, причинив телесные повреждения, не совместимые с жизнью, от которых потерпевший У. скончался на месте происшествия.

После причинения смерти У. М. и А. похитили принадлежащее ему имущество, а именно: автомобиль «ВАЗ-11193» с государственным номером «Н 975 МУ 33» стоимостью 177433,25 рубля, сотовый телефон Samsung GT-E1080W стоимостью 717,60 рубля, видеорегиcтpатор HD DVR стоимостью 4 800 рублей с картой памяти Kingston SD емкостью 8 Гб стоимостью 213 рублей, автомобильные чехлы стоимостью 1 580 рублей,

магнитола и колонки Pioneer стоимостью 4 680,50 рубля, 4 резиновых автомобильных коврика Kalina стоимостью 893 рубля, радию Midland модели Alan 78 Plus стоимостью 1 254 рубля, денежные средства в размере не менее 1250 рублей, причинив материальный ущерб на общую сумму не менее 192 821,35 рубля, после чего с похищенным имуществом скрылись с места происшествия и приняли меры к сокрытию следов преступления, закопав труп У. в лесном массиве, расположенном рядом с д. Варез Муромского района. Похищенным имуществом М. и А. распорядились по своему усмотрению.

После совершения преступления граждане А. и М. по-разному вели себя. Гражданин М. 31 июля 2012 года добровольно написал явку с повинной. В этот же день он был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ. А на следующий день, 1 августа 2012 года, подозреваемый М. обратился с ходатайством на имя Муромского городского прокурора о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

3 августа 2012 года прокурор заключил с обвиняемым М. досудебное соглашение о сотрудничестве, по условиям которого он обязался дать подробные правдивые показания об обстоятельствах совершенного им и А. убийства У. Данные сведения М. обязался отразить при проведении всех следственных действий с его участием.

Гражданин А., признавая своё соучастие с М. в разбойном нападении на потерпевшего У., стал отрицать свою причастность к убийству У.

В ходе расследования преступления обвиняемый М. оказывал всяческую помощь следствию в раскрытии и расследовании данного преступления и в изобличении А.

Подозреваемый М. принял участие 31 июля 2012 года в проверке показаний на месте и в осмотре местности, в ходе которого он точно указал место захоронения трупа потерпевшего У. и труп потерпевшего У. был обнаружен в этом месте, изъят и направлен на судебно-медицинскую экспертизу. Подозреваемый М. принял участие также в осмотре местности 1 августа 2012 года и указал на место, где он с А. сожгли документы потерпевшего У. На данном месте были обнаружены и изъяты полуобгоревшие остатки пенсионного удостоверения МВД на имя потерпевшего У. С участием обвиняемого М. 15 декабря 2012 года был проведен следственный эксперимент, в ходе которого обвиняемый М. на манекене показал, как совершалось убийство потерпевшего У. Также с участием обвиняемого М. была проведена ещё одна проверка показаний на месте 10 апреля 2013 года.

Кроме того, при неоднократных допросах М. в качестве сначала подозреваемого (от 31 июля, от 1 августа 2012 года), затем обвиняемого (от 2 августа, от 25 сентября 2012 года, от 4 апреля, от 5 апреля, от 10 апреля, от 27 апреля, от 17 мая, от 20 мая 2013 года) он последовательно давал полные и правдивые признательные показания, в которых подробно рассказал об обстоятельствах совершения им и А. разбойного нападения и убийства гражданина У.

Поэтому в представлении прокурора о применении судом особого порядка судебного разбирательства констатируется, что обвиняемым М. в полном объеме соблюдены условия и выполнены обязательства досудебного соглашения, дал подробные правдивые показания по расследуемому условному делу, в которых отразил не только свое участие в разбойном нападении и совершении убийства У., но и роль А. в совершении указанных преступлений. Более того, сведения, сообщенные обвиняемым М., позволили изобличить обвиняемого А., который занял позицию непризнания своей вины в указанных преступлениях, и положены в основу его обвинения в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Также, обвиняемый М. сообщил сведения о нахождении части похищенного имущества У., которые позволили изъять его.

Следует отметить, что одним из условий досудебного соглашения о сотрудничестве является обязательство обвиняемого подтвердить свои признательные показания не только на предварительном следствии, но и в суде. Причем в суде он обязуется подтвердить признательные показания не только при рассмотрении его дела в особом порядке, но и при рассмотрении судом дела его соучастников.

Поэтому 6 сентября 2013 года гражданин М. выступил в качестве свидетеля во Владимирском областном суде при рассмотрении в общем порядке уголовного дела в отношении его соучастника гражданина А., подтвердив при этом свои признательные показания, данные на предварительном следствии, изобличающие его и А. в совершении разбоя и убийства.

Во многом благодаря данным показаниям М. Владимирский областной суд постановил 24.12.2013 года обвинительный приговор в отношении А., признав его виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ и назначив ему наказание с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

Суд оставил квалифицирующий признак по предварительному сговору группой лиц применительно к разбою и умышленному убийству.

Вот что говорится в приговоре суда относительно совершения преступления группой лиц по предварительному сговору.

А. и другое лицо (М. - от автора) заранее договорились о хищении чужого имущества и убийстве, действовали сознательно, согласованно, заранее распределили роли, оказывали помощь друг другу в совершении преступлений.

О наличии у А. корыстного мотива и прямого умысла на разбой свидетельствует то, что нападение было совершено с целью хищения имущества, которое и было изъято непосредственно после примененного насилия опасного для жизни.

А. и другое лицо (М.) для совершения разбойного нападения использовали в качестве оружия и активно применяли заранее подысканные предметы: А. – веревку, которой стягивал шею потерпевшего, перекрывая доступ воздуха в легкие и вызывая асфиксию, а другое лицо – нож, которым наносило удары в жизненно важные органы.

Суд приходит к выводу, что убийство У. было совершено группой лиц по предварительной договоренности, о чем свидетельствует как выраженное однозначное и определенное согласие другого лица (М.) на предложение А. об убийстве водителя такси в целях завладения чужого имущества, так и совместные, согласованные действия А. и другого лица (М.), направленные на лишение жизни потерпевшего и выразившиеся в одновременных воздействиях на жизненно важные органы: сдавлении со значительной силой шеи У. веревкой А. и нанесении ударов ножом потерпевшему другим лицом (М.). При этом А. и другое лицо (М.) действовали сознательно, последовательно и целенаправленно, то есть умышленно, и преследовали цель причинения смерти У.

Вскоре после дачи М. свидетельских показаний во Владимирском областном суде по делу А. состоялся приговор и в отношении М. При разбирательстве дела в особом порядке подсудимый М. полностью признал свою вину в совершенных преступлениях и подтвердил данные им на предварительном следствии показания. Прокурор подтвердил сотрудничество М. со стороной обвинения и выполнение всех взятых на себя обязательств.

Приговором Владимирского областного суда от 16 сентября 2013 года М. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 12 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год.

Судом признано наличие квалифицирующего признака по предварительному сговору группой лиц в действиях М. применительно как к разбою, так и к умышленному убийству.

Мы видим, что наказание, назначенное судом гражданину М., с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является более мягким, чем наказание, назначенное его соучастнику гражданину А., который не признал свою вину и дело в отношении которого было рассмотрено в общем порядке.

Таким образом, правовая конструкция досудебного соглашения о сотрудничестве

выполнила свою функцию: подсудимый выполнил свои обязательства и в обмен получил более мягкое наказание, а сторона обвинения изобличила и привлекла к ответственности всех соучастников преступления.

Возьмем материалы судебного дела № 1-97/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданки З., которая совершила покушение на незаконный сбыт наркотических средств, в значительном размере (эпизод 16 мая 2013 года).

Также она дважды совершила покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере (эпизоды 14 и 16 августа 2013 года).

Кроме того, З. совершила приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере (эпизод 21 августа 2013 года).

В приговоре суда так описывается предварительный сговор гражданок З. и Х. на незаконный сбыт наркотического средства.

В августе 2013 года Х., не имея легальных источников дохода и имея намерение обрести постоянный источник дохода от преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, зная о спросе на наркотики у определенной категории лиц и возможности быстрого обогащения путем их незаконной продажи, с целью получения преступного дохода, и осознавая, что эффективность преступной деятельности возрастет при групповом совершении преступления, предложила З. заняться совместной продажей наркотического средства героин, и получать, таким образом, преступный доход, на что З. ответила согласием. Таким образом, Х. и З. вступили в преступный сговор, направленный на незаконный сбыт наркотических средств. Во исполнение задуманного преступного умысла, З. и Х. распределили между собой функции. Согласно распределенным функциям Х. должна была приискывать каналы постоянного поступления наркотических средств, вела учет и распределение прибыли, полученной от незаконного оборота наркотических средств, передавала приобретенные ей наркотические средства З. для последующего сбыта наркозависимым лицам, а также сама приискивала покупателей и осуществляла незаконные сбыты наркотических средств, обеспечивала соблюдение конспирации, хранила и расфасовывала наркотические средства, для удобства последующего сбыта. В свою очередь, З. должна была приискывать покупателей наркотических средств и содействовать Х. в реализации наркотических средств, хранить и расфасовывать наркотические средства для удобства последующих сбытов, передавать деньги, полученные от реализации наркотических средств Х. При планировании и подготовке преступлений, а также в процессе их совершения, в целях соблюдения конспирации Х. и З. использовали средства мобильной связи для связи с наркопотребителями, а также квартиру для хранения и расфасовки наркотических средств, по адресу: г. Владимир, ул. Растопчина, д. №, кв. №.

В данном случае также два человека, это женщины З. и Х., договариваются заранее о совершении нескольких преступлений, а именно – о сбыте наркотического средства героина. Время достижения данной договоренности определяется в один месяц (в августе 2013 года). Эти два лица также заранее распределяют между собой роли в совершении преступлений. Х. должна была искать каналы поступления героина, а З. заниматься его продажей. И так же, как и в первом случае, ими движет корыстная заинтересованность, стремление получать материальную, финансовую выгоду от совершения данных преступлений. Указывается также на то, что для совершения преступлений они используют средства мобильной связи и жилище.

Следует отметить, что по эпизоду 16 августа 2013 года обвиняемая З. привлекла к незаконному сбыту героина гражданина Ж. В приговоре суда следующим образом описывается возникновение между ними предварительного сговора на незаконный сбыт наркотиков.

В неустановленный период времени, но не позднее 14 часов 10 минут 16 августа 2013 года, в кв. № д. № по ул. Растопчина г. Владимира, З., не имея легальных источников дохода и имея намерение обрести постоянный источник дохода от преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, зная о спросе на наркотики у определенной категории лиц и возможности быстрого обогащения путем их незаконной продажи, с целью получения преступного дохода, и осознавая, что эффективность преступной деятельности возрастет при групповом совершении преступления, предложила лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство (далее по тексту – Ж.), заняться совместной продажей наркотического средства героин, и получать, таким образом, преступный доход, на что Ж. ответил согласием. Таким образом, З. и Ж. вступили в преступный сговор, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, о чем Х. не была осведомлена.

Во исполнение задуманного преступного умысла, З. и Ж. распределили между собой функции. Согласно распределенным функциям З. должна была приобретать, хранить наркотическое средство героин и расфасовывать для последующего сбыта наркозависимым лицам, а также приискивать покупателей. В свою очередь, Ж. должен встречаться с наркозависимым лицом и передавать им принадлежащие З. наркотические средства.

Из предъявленных гражданке З. четырех эпизодов преступлений одно совершено ею без соучастия (эпизод 16 мая 2013 года), а три преступления совершены в соучастии, а именно по предварительному сговору группой лиц:

- покушение на незаконный сбыт героина в значительном размере совместно с гражданкой Х. 14 августа 2013 года;
- покушение на незаконный сбыт героина в значительном размере совместно с гражданкой Х. и гражданином Ж. 16 августа 2013 года;
- приготовление к незаконному сбыту героина в значительном размере совместно с гражданкой Х. 21 августа 2013 года, после чего её преступная деятельность была пресечена сотрудниками УФСКН по Владимирской области.

05.12.2013 года обвиняемая З. заключила досудебное соглашение с прокурором, по условиям которого она обязалась оказать содействие органу предварительного следствия и дать правдивые показания по существу обвинения, оказать содействие в изобличении соучастника, совершенных ею в период с 15 мая по 21 августа 2013 года преступлений сообщить фамилию, имя, отчество, место нахождения, избирательные номера сотовых телефонов, а также дать следствию и суду правдивые показания, изобличающие в преступной деятельности этого гражданина и готова данные правдивые показания подтвердить при проведении очных ставок с ним, а также на стадии судебного разбирательства. Кроме того, сообщить фамилии, имена, отчества, места нахождения, избирательные номера сотовых телефонов, а также другие сведения граждан, через которых она приобретала наркотические средства для дальнейшего их сбыта; дать следствию и суду правдивые показания, изобличающие в преступной деятельности этих граждан и готова данные правдивые показания подтвердить при проведении очных ставок с ними, а также на стадии судебного разбирательства.

В представлении прокурора об особом порядке судебного разбирательства говорится, что З. неоднократно допрошенная в качестве обвиняемой, дала подробные показания об обстоятельствах совершенных ею преступлений, изобличающих преступную деятельность Х. и ее самой, в составе группы лиц по предварительному сговору.

В результате сотрудничества с обвиняемой, З. предъявлено обвинение с квалифицирующим признаком в составе группы лиц по предварительному сговору, а также Х. предъявлено обвинение с квалифицирующим признаком в составе группы лиц по предварительному сговору.

Этот же квалифицирующий признак нашел своё подтверждение и при рассмотрении судом уголовных дел в отношении З. в особом порядке и в отношении Х. и Ж. в общем порядке.

При рассмотрении судом уголовных дел в отношении Х. и Ж. гражданка З. выступала в качестве свидетеля и подтвердила свои признательные показания, данные на предварительном следствии, в которых она изобличала Х. и Ж. в осуществлении преступной деятельности.

Приговором Фрунзенского районного суда г. Владимира от 02.10.2014 г. гражданка Х. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст. 228.1; ч.3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.3 ст. 228.1; ч.3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.3 ст. 228.1; ч.1 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и с применением ч.ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ ей назначено наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Мы видим, что по трем эпизодам суд оставил квалифицирующий признак по предварительному сговору группой лиц.

Приговором Фрунзенского районного суда г. Владимира от 28.03.2014г. гражданка З. была признана виной в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «б» ч.3 ст. 228.1; ч.3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.3 ст. 228.1; ч.3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.3 ст. 228.1; ч.1 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и с применением ч.ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ ей назначено наказание в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Суд также оставил по трем эпизодам квалифицирующий признак по предварительному сговору группой лиц.

И в данном случае мы наблюдаем, что досудебное соглашение о сотрудничестве выполнило свою роль. Обвиняемая З., с которой было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, выполнила все взятые на себя обязательства, а сторона обвинения ходатайствовала о смягчении наказания и применении ст. 64 УК РФ. В результате чего ей было назначено более мягкое наказание, чем её сообщнице гражданке Х.

В материалах судебного дела № 1-61/15 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданина И. в приговоре суда следующим образом описывается предварительный сговор группой лиц

В начале января 2013 года по своему месту жительства, расположенному по адресу: г. Владимир, микрорайон Оргтруд, ул. Октябрьская, д. №, кв. №, И., не имея легальных источников дохода и имея намерение обрести постоянный источник дохода от преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, зная о спросе на наркотики у определенной категории лиц и возможности быстрого обогащения путем их незаконной продажи, предложил П. заняться совместной продажей наркотических средств посредством закладок, при помощи сети «Интернет», программных продуктов ICQ и Skype, через форум сайта legalrc.biz, внесенного Роскомнадзором России в реестр запрещенных сайтов, и получать, таким образом, преступный доход, используя платежную систему Qiwi-кошелек, привязанную к абонентским номерам 919-011-75-02, 904-597-13-11, 920-922-55-50, на что П. ответил согласием. Таким образом, И. и П. вступили в преступный сговор, направленный на незаконный сбыт наркотических средств.

Во исполнение задуманного преступного умысла, И. и П. распределили между собой функции. Согласно распределенным преступным функциям, И. осуществлял переписку с пользователями форума сайта legalrc.biz, а также с пользователями программных продуктов ICQ и Skype, используя такие псевдонимы как «машкарромашкина», dimanjee, uin icq 378194851, вел бухгалтерский учет, занимался поиском устойчивых каналов приобретения и сбыта наркотических средств.

Согласно распределенным преступным функциям, П. приискивал новых клиентов, вносил личные денежные средства на приобретение крупных партий наркотических средств, помогал с перевозкой наркотических средств, занимался фасовкой и конспирацией, выбирая безопасные адреса для закладок, а также расширял сеть сбыта наркотических средств за счет личных продаж из рук в руки.

При планировании и подготовке преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, а также в процессе их совершения, в целях соблюдения конспирации И. и П. использовали средства мобильной связи и компьютерную технику, для связи с потребителями и поставщиками наркотических средств посредством сети «Интернет».

В данном случае также два лица, И. и П., заблаговременно до начала совершения преступления в течение определенного периода времени, который указывается примерно (в начале января 2013 года), вступают между собой в сговор с целью совершения преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств. При этом они также преследуют цель незаконного обогащения. И что характеризует данное преступление и отличает его от аналогичного предыдущего, - эти лица активно используют телекоммуникационную сеть «Интернет», средства мобильной связи и компьютерной техники, сайты, в том числе официально запрещенные, системы электронного платежа.

В дальнейшем И. совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору в крупном размере с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Он же совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору в значительном размере с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Также он дважды совершил незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору в крупном размере.

Кроме того, он дважды совершил приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Он же совершил содержание притона для потребления наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Также он совершил незаконный сбыт наркотического средства.

Помимо этого, он совершил финансовые операции и другие сделки с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами.

В приговоре суда следующим образом описывается покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору в крупном размере с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Не позднее 16 ч 48 мин 26 мая 2013 года П. и И., вступив ранее между собой в преступный сговор, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, во исполнение преступного плана по осуществлению преступной деятельности, соединили денежные вклады в равных долях по 5 000 рублей каждый, после чего, действуя с единым умыслом, совместно, соучастники (И. и П.) в неустановленном месте в г.Владимире, с целью последующего сбыта, приобрели наркотическое средство - смесь, содержащую в своем составе наркотическое средство - производное фенилацетилиндола JWH-203[1-(1-пентил-1Н-индол-3-ил)-2-(2-хлорфенил) этанон], общей массой не менее 1,19 грамма. После этого, не позднее 26 мая 2013 года, И. и П., продолжая действовать совместно, с целью сбыта указанного наркотического средства, перевезли его на неустановленном транспортном средстве по месту жительства И. по адресу: г. Владимир, микрорайон Оргтруд, ул. Октябрьская, д. №, кв. №. Во исполнение своего преступного умысла, действуя совместно, И. и П., находясь по адресу: г. Владимир, микрорайон Оргтруд, ул. Октябрьская, д. №, кв. №, расфасовали приобретенное наркотическое средство в полимерные пакетики на разовые дозы для удобства последующего сбыта. С целью соблюдения конспирации, расфасованные соучастниками для последующего сбыта наркотические средства они продолжили хранить частями по месту жительства И. по адресу: г. Владимир, микрорайон

Оргтруд, ул. Октябрьская, д. №, кв. №, а также по месту жительства П. Впоследствии, не позднее 16 ч 48 мин 26 мая 2013 года, И., действуя в общих с П. интересах, при помощи сети «Интернет» и программного продукта Skype, договорился с Л., участвовавшим в ОРМ «Проверочная закупка», проводимом сотрудниками УФСКН России по Владимирской области, о сбыте последнему наркотического средства - смеси, содержащей в своем составе наркотическое средство - производное фенилацетилиндола JWH-203[1-(1-пентил-1Н-индол-3-ил)-2-(2-хлорфенил) этанон], общей массой не менее 1,19 грамма через тайник. Сразу после этого, И., выполняя свою функцию в преступной группе, дал указания П. по организации тайника с указанным наркотическим средством. После чего, не позднее 16 ч 48 мин 26 мая 2013 года, И. передал П. указанное наркотическое средство общей массой 1,19 грамма с целью организации тайника. Далее, действуя в общих интересах с соучастником, с целью последующего сбыта наркотического средства, П. проехал по адресу: г. Владимир, ул. Растопчина, д. 43, где организовал тайник в пачке из-под сигарет, сообщив о месте закладки И.

Осуществляя свою преступную деятельность, И., реализуя единый преступный умысел с П., в период времени с 16 ч 14 мин по 16 ч 28 мин 26 мая 2013 года, при помощи сети «Интернет» и программного продукта Skype, осуществлял переписку с Л., в ходе которой предложил последнему приобрести у него вышеуказанное наркотическое средство общей массой не менее 1,19 грамма за 500 рублей. 26 мая 2013 года в период времени с 16 ч 48 мин по 17 ч 48 мин, имея прямой умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, исполняя свою функцию в преступной группе с П., посредством сети «Интернет» и программного продукта Skype, И. договорился с Л. о сбыте ему указанного наркотического средства общей массой 1,19 грамма на сумму 500 рублей при помощи платежной системы Qiwi-кошелек, привязанному к абонентскому номеру 904-597-13-11. В тот же день И., получив сведения об оплате стоимости наркотического средства Л., не позднее 16 ч 14 мин, имея умысел на незаконный сбыт указанного наркотического средства общей массой 1,19 грамма группой лиц по предварительному сговору, преследуя цель незаконного обогащения от продажи наркотических средств, сообщил Л. адрес закладки с наркотическим средством у д.43 на ул. Растопчина г. Владимира. Тем же днем в период времени с 17 ч 48 мин по 18 ч 30 мин Л. получил из тайника вышеуказанное наркотическое средство общей массой 1,19 грамма, а П. и И. соответственно осуществили его сбыт.

Вырученные от продажи указанного наркотического средства денежные средства И. и П. разделили следующим образом: часть денежных средств они оставили для приобретения следующей партии наркотических средств, а оставшиеся денежные средства поделили между собой на равные доли.

И. и П. по независящим от них обстоятельствам не смогли довести до конца свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, так как в период времени с 18 ч 30 мин до 18 ч 40 мин 26 мая 2013 года у д. 43 на ул. Растопчина г. Владимира в ходе добровольной выдачи Л. указанного ранее наркотического средства общей массой 1,19 грамма оно было изъято из незаконного оборота сотрудниками УФСКН России по Владимирской области.

На примере данного эпизода мы видим, как действуют И. и П. в ходе совершения преступления в составе группы лиц по предварительному сговору: они совместно приобретают наркотическое средство на общие средства, расфасовывают его, хранят у себя дома, а затем, согласно распределенным ролям, И. находит покупателя по сети «Интернет», договаривается с ним о продаже ему наркотического средства за 500 рублей, получает деньги от покупателя через электронный кошелек, а П. делает закладку в установленном месте, о чем И. сообщает покупателю Л. после оплаты им стоимости приобретаемого наркотика. Полученные деньги за проданную дозу наркотического средства И. и П. делят между собой.

В ходе расследования дела с обвиняемым И. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, по условиям которого он обязался давать полные и правдивые показания об обстоятельствах совершения ими совместно с П. преступлений с указанием: времени начала торговли наркотиками; полных данных и количества, совершенных им совместно с указанным лицом преступлений; избирательные номера сотовых телефонов; сообщить о подчиненности, взаимных связях и условиях, на которых они занимались торговлей наркотическими средствами, а также указать роль каждого при совершении преступлений; о мерах конспирации, которые применялись; оказать содействие в изобличении соучастника; сообщить о новых эпизодах его преступной деятельности, преступной деятельности соучастника, а также совершенных преступлениях созданной преступной группы, дать полные последовательные, правдивые показания по обстоятельствам совершенных преступных деяний, в том числе о содержании в период с мая 2013 года по 26 августа 2014 года притона для немедицинского потребления курительных наркотических средств; подтвердить свои показания в ходе проведения очных ставок на предварительном следствии и в судебных заседаниях по рассмотрению уголовных дел в отношении вышеперечисленных лиц.

В своем представлении об особом порядке производства судебного заседания прокурор указал, что И., неоднократно допрошенный в качестве обвиняемого, дал подробные показания об обстоятельствах совершенных преступлений, изобличающих преступную деятельность П. и его самого, в составе группы лиц по предварительному сговору.

В результате сотрудничества с обвиняемым И. предъявлено обвинение с квалифицирующим признаком в составе группы лиц по предварительному сговору, а также П. предъявлено обвинение с квалифицирующим признаком в составе группы лиц по предварительному сговору. Из уголовного дела № 2128 выделено уголовное дело в отношении неустановленного лица, сбывшего И. наркотические средства.

Таким образом, обвиняемым И. в полном объеме соблюдены условия и выполнены обстоятельства досудебного соглашения.

Приговором от 26.03.2015 г. Фрунзенского районного суда г. Владимира И. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1; ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1; п. «г» ч. 4 ст. 228.1; п. «г» ч. 4 ст. 228.1; ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1; ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1; ч. 2 ст. 232; ч. 1 ст. 228.1; ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, и ему назначено наказание с применением ст. 64, ч. 3 ст. 69 УК РФ в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 10 000 рублей.

И. выступил в качестве свидетеля на процессе в отношении гражданина П. и подтвердил данные им на предварительном следствии изобличающие показания.

Приговором от 28.05.2015 г. Фрунзенского районного суда г. Владимира П. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 п.п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 2 ст. 232 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев с отбыванием в колонии строгого режима.

При одинаковых сроках наказания следует учесть, что И. был признан виновным в совершении девяти преступлений, а П. – семи преступлений. Поэтому можно утверждать, что соблюдение обвиняемым И. условий и выполнение им обязательств по досудебному соглашению о сотрудничестве помогло ему избежать более строгого наказания.

Выводы.

Резюмируя изложенное, мы можем следующим образом охарактеризовать данный признак организованной преступности (совершение преступления по предварительному сговору группой лиц).

При описании данного признака необходимо указывать место и время достижения предварительной договоренности о совершении преступления, необходимо также перечислить всех лиц, которые вступают в такую договоренность, следует также сказать, договоренность о совершении конкретно какого преступления или преступлений они достигают. Основным движущим мотивом совершения ими преступлений является, как правило, корысть, стремление незаконно обогатиться. Формой умысла является прямой умысел, они прекрасно понимают всю противоправность своих действий и желают достижения преступных результатов. Участники группы заранее распределяют между собой роли в процессе совершения преступления (преступлений), договариваясь, что будет делать каждый из них. Соучастниками составляется план преступления, продумывается последовательность действий и роль каждого из участников группы в совершении преступления. Подыскиваются орудия преступления (оружие или предметы, используемые в качестве оружия) и предметы, которые могут быть использованы в процессе совершения преступления: средства мобильной связи, компьютерная техника, автотранспорт, телекоммуникационная сеть «Интернет», запрещенные сайты, средства электронного платежа и т.д. Распределяются роли между соучастниками в зависимости от того, кто из них является организатором, кто исполнителем, кто пособником, кто подстрекателем к совершению преступления. Продумываются действия по сокрытию следов и орудий преступления, сбыту похищенного.

В процессе расследования преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору, прокурор заключает досудебное соглашение о сотрудничестве с одним или несколькими участниками преступной группы. Данные лица заявляют соответствующие ходатайства, движимые желанием смягчить наказание за содеянное в обмен на полное признание своей вины и изобличением остальных участников преступной группы.

В заключаемых с этими лицами досудебными соглашениями они берут на себя обязательства дать подробные правдивые показания обо всех эпизодах преступной деятельности как их самих, так и остальных участников преступной группы, полностью изобличить своих соучастников и подтвердить свои показания при проверке показания на месте, при очных ставках и иных следственных действиях, а также при рассмотрении дела в суде в отношении их соучастников.

Уголовное дело в отношении участников преступной группы, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, выделяется из основного дела и рассматривается судом в особом порядке.

Но перед постановлением приговора лица, заключившие досудебные соглашения о сотрудничестве, дают показания как свидетели по уголовным делам в отношении их соучастников, которые (дела) рассматриваются либо в общем порядке, либо с участием присяжных заседателей, если обвиняемые об этом ходатайствуют. При даче свидетельских показаний лица, заключившие досудебные соглашения о сотрудничестве, изобличают своих соучастников в совершении инкриминируемых им преступлений и подтверждают свои показания, даваемые ими на предварительном следствии. Нередко при этом они пользуются статье 51 Конституции РФ и их показания просто оглашаются в зале суда.

После этого можно считать, что данные лица выполнили все взятые ими на себя обязательства по досудебному соглашению о сотрудничестве.

Поэтому при рассмотрении выделенных в отношении них дел прокурор подтверждает соблюдение ими условий и выполнение взятых на себя обязательств по досудебному соглашению о сотрудничестве.

Суд учитывает это, что находит своё выражение в размере назначаемых наказаний (основного и дополнительного). Этот размер существенно ниже, чем у лиц, дела в отношении которых рассмотрены в общем порядке либо судом с участием присяжных заседателей, поскольку применяются нормы статей ч. 2 ст. 62, 64, 73 УК РФ.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – №31, ст.4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – №25, ст. 2954.
4. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: Приказ Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. № 107 // СПС «КонсультантПлюс».