

© **Наталья Валерьевна Наумова**,
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры конституционного
и муниципального права
Владимирского филиала РАНХиГС
e-mail: natalya.naumova.69@list.ru

Naumova N. V.
candidate of Pedagogics, associate
Professor of the department of
constitutional and municipal law of
the Vladimir branch of the
RANEPA

© **Елизавета Алексеевна Иванова**,
секретарь судебного заседания отдела
судопроизводства по гражданским
делам Октябрьского районного суда
г. Владимира
e-mail: liza16ivanova99@gmail.com

Ivanova E. A.
Secretary of the court session of
the Department of Civil
Proceedings of the Oktyabrsky
District Court of Vladimir

© **Анастасия Алексеевна Курылева**,
секретарь судебного заседания
аппарата мировых судей
г. Кольчугино и Кольчугинского
района судебного участка № 3
e-mail: kurylevanastya22@mail.ru

Kuryleva A. A.
Secretary of the court session of
the office of magistrates of
Kolchugino and Kolchuginsky
district of judicial precinct No. 3

ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ СТАТУСА СУДЕЙ

The problem of implementing the status of judges

Аннотация: вот уже более 20 лет круг вопросов, касающийся статуса судей, является актуальным для руководства страны, юридической науки, а также судейского корпуса, объединяющего в себе всех профессиональных судей, уполномоченных на осуществление правосудия. Данный правовой институт вызывает повышенное внимание столько лет, сколько существует Российская Федерация и ее система права, государственные органы власти, включая одну из трех независимых ветвей (наряду с законодательной и исполнительной) – государственная власть, осуществляемая судами. Цель статьи – раскрыть проблемы реализации статуса судей.

Abstract: For more than 20 years, the range of issues concerning the status of judges has been relevant for the country's leadership, legal science, as well as the judicial corps, which unites all professional judges authorized to administer justice. This legal institution has been attracting increased attention for as many years as the Russian Federation and its system of law, state authorities, including one of the three independent branches (along with legislative and executive) – state power exercised by the courts. The purpose of the article is to reveal the problems of implementing the status of judges.

Ключевые слова: закон, обязанности, ответственность, полномочия, права, статус, суд, судья.

Keywords: law, duties, responsibility, powers, rights, status, court, judge.

Граждане Российской Федерации наделены правом участвовать в осуществлении правосудия (ч. 5 ст. 32 Конституции РФ) [1]. Реализовать данное право можно в двух формах: через включение в списки присяжных или арбитражных заседателей и через приобретение и реализацию статуса судьи.

Актуальность проблемы реализации статуса судьи обусловлена следующими обстоятельствами. Во-первых, наличием большого количества регламентирующих статус судей нормативных правовых актов, реализуемых субъектами нормотворчества разной юридической компетентности. Во-вторых, большим количеством бланкетных статей, идентичностью текста норм права, существованием противоречий, накопившихся по причине многократных дополнений и изменений за период их действия. Так, в настоящее время статус судей регламентируется нормами Основного Закона государства (ст. 119, 120, 121, 122, 128 и др.), Федерального конституционного закона от 31.12.1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [3] (ст. 5, 8, 11-16, 28), федеральных законов о судебной власти, законах России (ФЗ), включая Закон Российской Федерации от 26.06.1992 года № 3231-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [5], судебными решениями Верховного Совета РФ, Президиума Верховного Совета РФ, а также рядом ведомственных подзаконных актов.

С 1992 по 2021 г. в действующую правовую основу статуса судей внесено множество изменений (принято более полутора сотен нормативных правовых актов различного уровня). С момента, как начал действовать и применяться на практике Закон РФ от 26.06.1992 № 3231-1 «О статусе судей в Российской Федерации», он был редактирован полусотней законов федерального уровня, а часть правил этого акта – постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации были признаны не соответствующими Основному Закону России [7].

Превышение разумного количества изменений, непоследовательность регулирования привели к отсутствию баланса в законодательстве о статусе судей, нарушению устойчивости судейского корпуса, снизили уровень гарантий и независимость судей.

Высказываются различные мнения о путях выхода из сложившейся ситуации: создать кодифицированный акт о статусе судей или разработать базовый федеральный конституционный закон о системе судов и нормативный правовой акт о статусе судей. Но законодатель выбрал третий путь – внесение точечных изменений в действующее законодательство.

В связи с этим перед юриспруденцией стоит цель совершенствования нормативного регулирования статуса судей, устранения образовавшихся

юридических коллизий, установления равновесия в законодательстве, регламентирующем юридическое состояние судей.

Особую значимость в аспекте рассматриваемой темы имеет момент наделения и прекращения статуса судей. В соответствии с ч. 1 ст. 128 Конституции РФ судьи Конституционного Суда и Верховного Суда назначаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению высшего должностного лица страны. Глава государства назначает судей других федеральных судов в соответствии с порядком, регламентированным ст. 6 Закона РФ от 26.06.1992 № 3231-1 «О статусе судей в Российской Федерации». Порядок действий в данном случае следующий.

В соответствии со ст. 6 указанного федерального нормативного акта председатель соответствующего суда направляет представление с рекомендуемым на должность судьи лицом Председателю Верховного Суда Российской Федерации. В течение 30 дней с момента получения данного представления Председатель Верховного Суда Российской Федерации должен отправить его Президенту РФ.

Срок, в течение которого глава государства должен рассмотреть полученное от Председателя Верховного Суда Российской Федерации представление и принять решение о назначении или неназначении лица на должность судьи, составляет два месяца. В такой же срок кандидаты в судьи Верховного Суда РФ представляются для назначения Совету Федерации либо принимается решение об отклонении представленных кандидатур, о чем сообщается Председателю Верховного Суда Российской Федерации.

Дилемма в данном случае заключается в том, что означает факт неиздания Президентом РФ в течение двух месяцев указа о назначении судьи на должность. Значит ли это, что кандидат не назначается. Наиболее приемлемое решение в данном случае – закрепить условие по соблюдению приведенного в ней срока Президентом Российской Федерации, но в то же время не ограничивающее его право соответствующим промежутком времени (ч. 5 ст. 6 Закона РФ от 26.06.1992 № 3231-1 «О статусе судей в Российской Федерации»).

Лицо, чья кандидатура на должность судьи Верховного Суда РФ была отклонена Советом Федерации, имеет право обжаловать данный отказ в суде. В результате подачи такой жалобы Совет Федерации будет обязан обосновать причину отказа.

Полномочия судьи могут быть прекращены по различным причинам: собственное желание, недееспособность, достижение пенсионного возраста, истечение срока полномочий (ст. 14 Закона РФ от 26.06.1992 № 3231-1 «О статусе судей в Российской Федерации») [11, с. 159]. Субъектами рассмотрения решений квалификационных коллегий являются: суд соответствующего уровня либо дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ.

Момент принятия судьей присяги является моментом вступления в

должность. Если лицо уже ранее приносило присягу, то таким моментом будет день его назначения (избрания) на должность.

С прекращением судебных полномочий гражданин утрачивает конституционно-правовой статус лица, отправляющего правосудие.

Ряд проблем, касающихся ответственности членов судейского корпуса, относится к одному из ключевых вопросов оптимального функционирования судебной власти. Поскольку государство предоставило судье иммунитет как носителю судебной власти, правила привлечения судей к ответственности законом усложнены. Судьи могут привлекаться к уголовной, административной, гражданской и дисциплинарной ответственности [10, с. 60]. Поскольку в рамках одной статьи сложно рассмотреть особенности всех видов ответственности, подробно освещена дисциплинарная.

Статус судьи как стороны трудовых отношений имеет определенную специфику, обусловленную двумя факторами: прохождением конкурса на замещение должности, изданием указа Президентом о назначении лица на должность судьи, отсутствием официально установленной дефиниции судьи как должностного лица.

К одной из важных гарантий независимости и самостоятельности судебной власти в России относится прекращение полномочий судьи исключительно в границах закреплённой законодательством взаимосвязанной последовательности действий. Сегодня значительная часть вопросов, связанных с формированием судейского корпуса и организацией судебной власти, решаются органами судейского сообщества, функционирующими независимо от других ветвей власти. В связи с этим закономерно возникает вопрос об открытости производства по дисциплинарным правонарушениям в отношении судей, оказывающего непосредственное влияние на справедливое судебное разбирательство и качественное отправление правосудия.

Представить независимость судей без соблюдения законной процедуры привлечения лица, наделенного судебными полномочиями, к дисциплинарной ответственности невозможно. В докладах руководства судебной власти неоднократно приводились примеры использования механизма дисциплинарной ответственности как способа воздействия на принятие решений судьями [12]. Открытость производства по дисциплинарным нарушениям непосредственно воздействует на качество отправления правосудия и как следствие на соблюдение права на судебное разбирательство, осуществляемое независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Нормы международного права учитывают временное отстранение судей от должности или увольнение только по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, дающего поводы считать, что оно не соответствует должности, которую замещают [13]. Европейская хартия о статусе судей содержит правило, согласно которому судейские

полномочия могут быть прекращены лишь в случае совершения им проступка (деяние должно быть предусмотренного законодательно), на основе решения коллегиального органа, на пятьдесят процентов состоящего из лиц, наделенных полномочиями по отправлению правосудия, и при соблюдении строгой взаимосвязанной последовательности действий.

Мировое сообщество разработало изучаемые правила и основные исходные положения с целью приведения к единой системе стандартов деятельности судебной власти, а также недопущения неограниченного своеволия в отношении судей. Верховный Суд РФ обратил внимание, что статус судей определяет предъявленные к ним специальные требования, которые установлены Законом РФ от 26.06.1992 № 3231-1 «О статусе судей в РФ» и Кодексом судейской этики.

Последствием несоблюдения требований указанного федерального закона и Кодекса судейской этики может стать признание таких действий дисциплинарным проступком (если в результате умален авторитет судебной власти), что ведет к наложению дисциплинарного взыскания [8]. В действующем механизме привлечения к дисциплинарной ответственности наличествует несколько сложных вопросов, требующих теоретического изучения или практического разрешения.

В первую очередь необходимо отметить, что в России не имеется специализированных органов, осуществляющих привлечение к дисциплинарной ответственности судей.

Правовые механизмы производства по дисциплинарным проступкам в судах должны быть открытыми и иметь безусловный порядок внесения изменений и дополнений в нормативные правовые акты, регламентирующие изучаемую сферу. Открытый и четкий механизм привлечения к дисциплинарной ответственности судей позволит исключить произвол и коррупционную составляющую, поднимет доверие среди различных социальных групп к производству по дисциплинарным проступкам в судах [14]. Наконец, ключевым моментом системы производства по дисциплинарным правонарушениям должна стать возможность судей осуществлять правосудие, не завися ни от кого и без пристрастия, чтобы обеспечить справедливость в процессе судебного разбирательства [9, с. 115].

Во вторую очередь, в действующем в настоящее время законодательстве не приведены четкие объективные и субъективные признаки (составы), которые влекут дисциплинарную ответственность судьи в виде досрочного прекращения полномочий.

Трудности возникают при квалификации тяжести дисциплинарного проступка, совершенного судьей. На практике полномочия судьи могут быть прекращены из-за плохих статистических показателей (отмены решений, затягивания рассмотрения дел и т.д.). В правовой базе отсутствуют единые критерии для оценки работы судей, на эффективность которой влияют многие факторы: нагрузка, местоположение суда, штатная

численность аппарата, текучесть кадров, квалификация судьи, состояние здоровья и пр. К сожалению, данные факторы не всегда учитываются квалификационной комиссией судей при вынесении решения о привлечении судьи к ответственности за дисциплинарные проступки.

Исходя из приведенных выше причин, можно констатировать, что законодательство требует усовершенствования в части формирования краткого и четкого перечня составов и поводов, согласно которым судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, а его полномочия могут быть прекращены. Цели введения изменений состоят в исключении произвольного толкования причин для прекращения судейских полномочий.

Таким образом, существуют различные сложности в реализации судьями своего статуса. Решение проблем, указанных в работе, требует совершенствования законодательства, дальнейшей разработки в научной доктрине.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г.: с учетом поправок, внес. законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Рос. газ. – 2020. – № 144.
2. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) // Рос. газ. – 1994. – № 138-139.
3. О судебной системе РФ: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) // Рос. газ. – 1997. – № 3.
4. О военных судах Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) // Рос. газ. – 1999. – № 120.
5. О статусе судей в РФ: Закон Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 (ред. от 05.04.2021) // Рос. газ. – 1992. – № 170.
6. О мировых судьях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Рос. газ. – 1998. – № 242.
7. По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в РФ» в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации»: постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2015 № 9-П // Рос. газ. – 2015. – № 110.
8. О судебной практике применения законодательства о дисциплинарной ответственности судей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 № 13 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 6.
9. Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / отв. ред. В. П. Кашепов. – М. : ИЗиСП, 2016. – 240 с.

10. Романенко Н. В. Конституционно-правовой статус судей и его влияние на особенности их уголовного преследования // Российский судья. – 2020. – № 9. – С. 59-64.

11. Чернышова О. С., Диков Г. В. Гарантии судебной защиты для судей в практике Европейского суда по правам человека и в других международно-правовых инструментах // Сравнительное конституционное обозрение. – 2016. – № 2. – С. 152-170.

12. Выступление председателя Совета судей РФ В. В. Момотова 4 февраля 2020 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ssrf.ru/news/mieropriiatiia/36595> (дата обращения: 09.12.2021).

13. Основные принципы независимости судебных органов (1985 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml (дата обращения: 09.12.2021).

14. Назначение судей: процедура отбора на судейскую должность в РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://president-sovet.ru/files/21/76/217642e0ed808b63d019d54a9361bed9.pdf> (дата обращения: 09.12.2021).