

© Александр Сергеевич Оборов,
старший преподаватель кафедры
«Гражданское право и процесс»
Юридического института имени
М. М. Сперанского ВлГУ,
соискатель кафедры
предпринимательского права МГУ
им. М. В. Ломоносова.
E-mail: alexoborov@gmail.com

Oborov Alexander Sergeevich,
Senior Lecturer of the Department of
Civil Law and Procedure of the Law
Institute of the Vladimir State
University, Degree-Seeking Student of
the Department of Entrepreneurial Law
of the Law Faculty of the Lomonosov
Moscow State University

РЫНОК КОРПОРАТИВНОГО КОНТРОЛЯ В РОССИИ: МЕЖДУ ЭКОНОМИКОЙ, ПОЛИТИКОЙ И ПРАВОМ Часть II. Окончание¹

Аннотация. В статье рассматривается российский рынок корпоративного контроля и последовательно разбираются пять этапов его формирования. При анализе каждого этапа, выделяются экономические, политические и правовые факторы, повлиявшие на динамику развития M&A в России. В выводе содержатся предположения об изменении рынка слияний и поглощений в будущем.

Abstract. The article deals with market of corporate control and analyzed the five stage its formation. The economic, political and legal features of M&A development in Russia are considered. The conclusion contains assumptions about changes in the M&A market in the future.

Ключевые слова: рынок корпоративного контроля, рынок слияний и поглощений, корпоративный контроль, слияния и поглощения, корпорация.

Keywords: market of corporate control, market of merger and acquisitions, corporate control, merger and acquisitions, corporation.

V этап: между санкциями и COVID-19

Очередной политический и экономический кризис, связанный с введением санкций в отношении России из-за событий на Украине², привел к падению цен на нефть и обесцениванию рубля. Данные обстоятельства

¹ Начало статьи опубликовано в предыдущем номере журнала.

² В 2008 году Джуди Шелтон отмечала, что самым дальновидным шагом западных государств в ответ на агрессивную политику РФ на мировой арене, был бы запуск ускоренной процедуры приема в Европейский союз наиболее уязвимого соседа России: Украины. В качестве параллельного шага предлагалось организовать временный финансовый фонд, чтобы помочь стране в короткий срок перейти к евро; если ЕС подобный вариант не устроит, США могли бы предложить Киеву возможность осуществить «долларизацию». См.: Shelton J. The Market Will Punish Putinism [Электронный ресурс] // The Wall Street Journal. – 2008. – September, 3. URL: <https://charter97.org/en/news/2008/9/3/9771/>.

отразились на сделках слияний и поглощений. Внутренние сделки посыпались вслед за национальной валютой, а дополнительным фактором, усугубившим ситуацию, послужило ограничение для российских компаний по привлечению зарубежных источников финансирования в связи с санкциями. За очередным снижением привлекательности российской экономики последовала и логичная отрицательная динамика иностранных инвестиций в российские компании.

Параллельно с санкциями страну постепенно начала захватывать «деофшоризация»³ активов российских физических и юридических лиц из юрисдикций с льготными режимами налогообложения для иностранных компаний, зарегистрированных на их территории. Основной целью введенных мер следует рассматривать не только возврат капитала в Россию, но и пресечение использования зарубежных низконалоговых юрисдикций и компаний в деятельности российских лиц⁴.

Факторы, влияющие на российский рынок слияний и поглощений, продолжили свое негативное действие и в 2015 году. Продолжилось падение рынка: снизился внутренний рынок сделок на 37 % до 36,1 млрд. долл. США и объем инвестиций российских компаний в иностранные активы на 39 % до 8,6 млрд. долл. США⁵. Иностранные инвестиции в российские активы, напротив, показали рост на 40 % (11,1 млрд. долл. США), благодаря активной деятельности компаний из Азитско-Тихоокеанского региона⁶.

В 2016 году сумма сделок увеличилась на 46% до 76 млрд. долл. США. Рост капитализации рынка был связан с активностью ПАО «НК «Роснефть», которое как продавало активы⁷, так и инвестировало⁸ в нефтегазовый сектор. Именно в 2016 году наметилась тенденция к выходу из кризиса.

³ О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций): Федеральный закон от 24.11.2014 № 376-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 48, ст. 6657.

⁴ См.: Савицкий А. И. Контролируемые иностранные компании: зарубежный опыт и перспективы в России // Закон. – 2015. – № 2. – С. 33-43; Винницкий Д. В., Савицкий А. И. Российская правовая система и проблемы структурирования бизнеса и сделок с участием низконалоговых юрисдикций // Закон. – 2013. – № 4. – С. 38-45.

⁵ По данным KPMG, падение рынка внутренних сделок стало рекордно низким показателем за более чем 10-летний период исследований слияний и поглощений в России. Доля РФ в сумме сделок на мировом рынке M&A сократилась до минимальных 1,3 %, что также было существенно ниже среднего показателя в 4,3 % на протяжении последнего десятилетия.

⁶ При этом Китай, являясь самым активным игроком на рынке M&A в мире из Азиатско-Тихоокеанского региона – общая сумма сделок 491,4 млрд. долл. США в 2015 году, объявил о сделках в России на общую сумму 2,9 млрд. долл. США. Этот показатель составляет 0,6 % от общей суммы сделок, совершенных Китаем.

⁷ Продажа 19,5 % доли за 11,2 млрд. долл. США ПАО «НК «Роснефть» Катарскому суверенному фонду и швейцарской компании Glencore.

⁸ Приобретение 49 % акций в индийской компании Essar Oil Limited, а также приватизация компании «Башнефть». Заметим, установление контроля над «Башнефтью» было связано с чередой уголовных преследований и судебных разбирательств. В ходе процессов были

Антимонопольное регулирование сократило административную нагрузку в отношении среднего бизнеса и сосредоточилось на крупных действиях, существенно влияющих на конкуренцию. Поводом к этому послужили изменения в законодательстве⁹: утратила силу статья 30 Закона о конкуренции, в которой ранее содержалась обязанность уведомления антимонопольных органов о сделках и иных действиях, не оказывающих существенного влияния на состояние конкуренции¹⁰.

В этот период на смену Кодексу корпоративного поведения¹¹ пришел Кодекс корпоративного управления¹² (далее – ККУ). В предисловии ККУ отмечено – изменение название является не просто редакционным. Оно связано с принципиально новым подходом и увеличением роли, которая отводится кодексу. Предыдущий документ ввиду слабости российского законодательства ставил цель по формированию надлежащего поведения российских акционерных обществ в отношении акционеров и инвесторов, соответствующего международным стандартам. Новый кодекс идет дальше – это действенный инструмент повышения эффективности управления компанией, обеспечения ее долгосрочного и устойчивого развития.

Интересным представляется рассуждение О.В. Осипенко, который отмечает, – использование в названии термина управление настраивает не только на особо уважительное отношение к советам, изложенным в ККУ («управление» есть априори нечто более конкретное и близкое практике, нежели «поведение»), но и провоцирует потребность сбалансированно и, быть может, даже критично (актуальность лозунга о принципе плюрализма мнений в системе демократических ценностей никто не отменял) отнестись к ним¹³.

установлены обстоятельства, обнажающие особенности приватизации в 90-е годы, а также подчиненность судебной системы государственным интересам.

⁹ О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции»: Федеральный закон от 28.12.2013 № 423-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 52, ч. I, ст. 6988.

¹⁰ Самолысов П. В., Щерба Т. Э. Эволюция антимонопольного законодательства: 2006 – 2016 // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 2 (24). С. 39.

¹¹ О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения: Распоряжение ФКЦБ РФ от 04.04.2002 № 421/р: вместе с Кодексом корпоративного поведения от 05.04.2002 // Вестник ФКЦБ России. – 2002. – № 4. (Документ следует иметь в виду с учетом письма Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463, которым рекомендован Кодекс корпоративного управления).

¹² Одобрен на заседании Правительства РФ 13.02.2014; О Кодексе корпоративного управления: Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 // Вестник Банка России. – 2014. – № 40. Принципы и рекомендации, изложенные в ККУ, ориентированы прежде всего на акционерные общества, ценные бумаги которых обращаются на организованных торгах. Применение положений ККУ акционерными обществами с большим количеством акционеров также имеет важное значение для акционеров и инвесторов. Кроме того, положения ККУ могут быть в соответствующей мере применены в своей деятельности и иными юридическими лицами.

¹³ Осипенко О. В. Управление акционерным обществом в условиях реформы корпоративного права. – М.: Статут, 2016.

Положения Кодекса корпоративного управления имеют рекомендательный характер. Собственно, как и положения предыдущего кодекса. По данным Банка России, публичные компании, акции которых включены в котировальные списки Московской биржи, стали чаще придерживаться положений ККУ. В 2019 году средний уровень внедрения принципов кодекса компаниями составил 78 %; в 2015 году этот показатель составлял 58 %¹⁴.

В июне 2016 года был принят закон¹⁵, устанавливающий обязанность для юридических лиц располагать информацией о своих бенефициарных владельцах¹⁶, хранить и обновлять ее, а также представлять по запросу уполномоченных федеральных органов исполнительной власти. Оценивая указанный закон, А. В. Варварин отмечает, что нормативный акт призван решить задачи, связанные с повышением прозрачности деятельности юридических лиц и снижением рисков вовлечения их в противоправную деятельность. При этом деловое сообщество встретило закон настороженно во многом из-за опасений, что при применении его положений на практике могут быть допущены перекосы – в частности, при оценке достаточности принимаемых компанией мер по установлению бенефициарных владельцев¹⁷.

По данным, озвученным на конференции «Тренды и практические аспекты реализации сделок M&A» – около 70% заключающих сделку M&A в России выбирают арбитраж как место разрешения споров¹⁸. В связи с этим представляются значимыми изменения, которые содержатся в федеральных законах¹⁹, вступивших в силу 1 сентября 2016 года. Законами кардинально

¹⁴ См.: Обзор практики корпоративного управления в российских публичных обществах по итогам 2019 года [Электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/31741/Review_corp_14122020.pdf (дата обращения: 28.12.2020).

¹⁵ О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 23.06.2016 № 215-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 26, ч. I, ст. 3884.

¹⁶ В законе дается следующее понятие бенефициарного владельца – физическое лицо, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет преобладающее участие более 25 процентов в капитале) юридическим лицом либо имеет возможность контролировать его действия.

¹⁷ См.: Варварин А. Совершенствование корпоративного законодательства: взгляд бизнеса, 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://nccg.ru/assets/files/kanu/4/1.pdf>.

¹⁸ См.: M&A с русским акцентом: эксперты обсудили сделки по слиянию и поглощению [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/story/view/139909/>.

¹⁹ Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 1, ч. I, ст. 2; О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»: Федеральный закон от 29.12.2015 № 409-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 1, ч. I, ст. 29.

пересмотрено регулирование арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации.

Государственная власть, деловые круги и юридическое сообщество связывают принятие пакета федеральных законов с началом реформы третейского разбирательства в России, направленной на повышение авторитета и привлекательности российского арбитража²⁰. Зарубежный опыт свидетельствует о том, что развитие арбитража является важным фактором инвестиционной привлекательности государства и одной из существенных составляющих его экономической политики²¹.

Законами было допущено рассмотрение корпоративных споров в третейском суде с 1 февраля 2017 года²². По мнению А.В. Асоскова, вплоть до этого момента в законодательстве о третейском разбирательстве подобная особая процессуальная форма отсутствовала. Ситуация усугублялась тем, что российские процессуальные нормы не проводили различия между внутренними и внешними корпоративными спорами²³: все виды корпоративных споров охватывались одними и теми же правилами (статья 225.1 АПК в первоначальной редакции) и относились к специальной подведомственности государственных арбитражных судов (статья 33 АПК в первоначальной редакции). В результате сложилась практика российских судов, в соответствии с которой все виды корпоративных споров (как внутренние, так и внешние) считались полностью неарбитрабельными²⁴.

После реформы можно выделить 3 группы корпоративных споров: неарбитрабельные в силу прямого указания закона; условно арбитрабельные

²⁰ Уксусова Е. Е. Новый российский Закон об арбитраже и связанные с ним отдельные законодательные изменения // Судья. – 2018. – № 3.

²¹ Горленко А. А., Бурова Е. С. Арбитраж (третейское разбирательство) в России. Новая эра и новые вызовы // Закон. – 2017. – № 9.

²² Исторический очерк дискуссии об арбитрабельности корпоративных споров, см.: Габов А. В. Подведомственность корпоративных споров третейским судам (к дискуссии о проектах законов, направленных на реформирование законодательства о третейских судах) // Журнал российского права. – 2015. – № 3. – С. 46-57.

²³ По замечанию А. В. Асоскова, для целей решения вопроса об арбитрабельности корпоративных споров важное значение имеет классификация корпоративных споров на внутренние и внешние. Одной из сторон внутреннего корпоративного спора является само юридическое лицо или его органы, поэтому такой спор затрагивает права или законные интересы всех участников корпорации. Внешние корпоративные споры, напротив, связаны с договорными обязательствами между отдельными участниками юридического лица или третьими лицами, их стороной не является само юридическое лицо или его органы. К ним относятся – споры из договоров купли-продажи и залога акций и долей в уставном капитале, стороной которых не является само юридическое лицо. См. Асосков А. В. Допустимость разрешения корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сб. ст. к 80-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / под ред. А. А. Костина. – М., 2012; Асосков А. В. Разрешение корпоративных споров в третейских судах: основные результаты законодательной реформы // Закон. – 2017. – № 5. – С. 67-77.

²⁴ Асосков А. В. Разрешение корпоративных споров в третейских судах...

и безусловно арбитрабельные. Неарбитрабельные споры перечислены в части 2 статьи 225.1 АПК²⁵. В перечне содержатся споры, связанные с: оспариванием актов и действий должностных лиц и органов, наделённых публичными полномочиями; приобретением и выкупом обществом размещенных акций и приобретением более 30 процентов акций публичного общества; исключением участников юридических лиц и пр.

Безусловно, арбитрабельные споры могут быть рассмотрены третейским судом, администрируемым постоянно действующим арбитражным учреждением, без каких-либо дополнительных требований²⁶. Иным образом обстоит дело с условно арбитрабельными спорами. Они могут попасть в арбитраж при условии соблюдения особой процессуальной формы, установленной императивными правилами действующего законодательства²⁷. К условно арбитрабельным относятся споры, связанные с: созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица; полномочиями и ответственностью членов органов управления и контроля юридического лица и пр.²⁸.

Значимым элементом, влияющим на структурирование сделок M&A, как на данном этапе, так и всей истории – стала реформа гражданского законодательства²⁹. Учитывая ее масштаб, в обзоре кратко обозначим важные направления, без подробного анализа вводимых институтов. Корпоративные отношения стали составлять предмет гражданского права^{30 31}. Это позволило развить в тексте кодекса нормы, затрагивающие деятельность юридических

²⁵ Также см. пункт 4 части 2 статьи 33 АПК.

²⁶ См. часть 5 статьи 225.1 АПК.

²⁷ Частями 3 и 4 статьи 225.1 АПК, а также частями 7 и 8 статьи 45 Закона об арбитраже выделены следующие условия:

- согласие на разрешение спора в третейском суде должны выразить – юридическое лицо, все его участники, а также иные лица, которые являются истцами или ответчиками в таких спорах (например, контрагенты юридического лица);
- спор должен рассматриваться в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением;
- постоянно действующее арбитражное учреждение должно утвердить, депонировать в Минюсте России и разместить на своем сайте специальные правила арбитража корпоративных споров;
- местом арбитража должна являться территория России.

²⁸ См.: Корпоративные споры в арбитраже с 1 февраля 2017 года. Вопросы и ответы [Электронный ресурс]. URL:

https://zakon.ru/blog/2017/01/31/korporativnye_spor_v_arbitrazhe_s_1_fevralya_2017_goda_v_oprosy_i_otvety#_ftn2; Макарова О. А. Арбитраж корпоративных споров // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2016. – № 4. – С. 25-31.

²⁹ Подробнее о реформе гражданского законодательства см.: Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Статут, 2018. – 528 с.

³⁰ См.: абзац первый пункта 1 статьи 2 ГК.

³¹ См.: О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 53, ч. 1, ст. 7627.

лиц как в главе 4 ГК, так и в других главах закона. В общей части ГК появилась глава о решениях собраний³², а бездокументарные ценные бумаги стали самостоятельным объектом гражданских прав³³.

Глава 4 ГК о юридических лицах была реформирована отдельным законом, в котором содержались основные изменения регулирования корпоративных отношений и деятельности организаций³⁴. Новые положения позволили назначать на должность исполнительного органа нескольких лиц³⁵. Право назначения двух и более директоров может как быть востребовано для корпораций при выстраивании структуры управления, так и служить дополнительной гарантией от злоупотреблений одной из сторон сделки M&A при переходе контроля над компанией.

Корпоративный договор получил легальное определение³⁶. Его фактическое появление в законе мы можем проследить с 2009 года. Тогда участники ООО были наделены правом заключить договор об осуществлении прав участников общества³⁷, а в акционерный закон введена норма об акционерном соглашении³⁸. Эти положения регулировали только внутренние отношения участников между собой, не распространяя свое действие на третьих лиц, не обладающих таким статусом. Реформа послужила отправной точкой расширения круга лиц³⁹ и возможностей для применения корпоративного договора: обеспечение согласованной позиции при принятии решений для общества; установление механизмов защиты интересов акционеров при M&A и пр.

Изменения затронули и иные положения главы 4 ГК. При реорганизации юридического лица стали возможными сочетание нескольких форм⁴⁰, а также участие нескольких юридических лиц разной организационно-правовой формы⁴¹. Положено начало формированию механизма защиты

³² См.: О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 19, ст. 2327.

³³ См.: О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 27, ст. 3434.

³⁴ См.: О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 19, ст. 2304.

³⁵ См.: абзац третий пункта 1 статьи 53, пункт 3 статьи 65.3 ГК.

³⁶ См.: статья 67.2 ГК.

³⁷ О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2008 № 312-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 1, ст. 20.

³⁸ О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»: Федеральный закон от 03.06.2009 № 115-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 23, ст. 2770.

³⁹ См.: пункт 9 статьи 67.2 ГК.

⁴⁰ См.: абзац второй пункта 1 статьи 57 ГК.

⁴¹ См.: абзац третий пункта 1 статьи 57 ГК.

имущественных интересов корпораций, а также ее отдельных участников. Например, участник корпорации наделяется правом на обжалование решений ее органов, влекущих гражданско-правовые последствия⁴². Получил законодательное оформление институт восстановления корпоративного контроля⁴³.

Далее последовало реформирование общих положений об обязательствах и договорах⁴⁴. При сопровождении сделок М&А могут быть использованы: опцион на заключение договора⁴⁵; заверения об обстоятельствах⁴⁶, положения, регулирующие отношения сторон при ведении переговоров о заключении договора⁴⁷, и пр.⁴⁸ Также появилась норма о возмещении потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств⁴⁹. Ее действие распространено не только на предпринимательские отношения, но и на случаи, в которых физическое лицо выступает стороной в корпоративном договоре либо в договоре об отчуждении акций/долей в уставном капитале хозяйственного общества⁵⁰. С введением главы об условном депонировании^{51,52} также расширены возможности структурирования сделок по слиянию и поглощению корпораций, – например при расчетах⁵³ между продавцом и покупателем.

⁴² См.: пункт 1 статьи 65.2 ГК.

⁴³ См.: пункт 3 статьи 65.2 ГК.

⁴⁴ О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 10, ст. 1412.

⁴⁵ См.: статью 429.2 ГК.

⁴⁶ См.: статью 431.2 ГК.

⁴⁷ См.: статью 434.1 ГК.

⁴⁸ См.: Донцов А. Н., Маловатский А. В. Тренды в структурировании и ценообразовании сделок на рынке М&А в России. Обзор изменений в ГК РФ и корпоративное законодательство // Закон. – 2016. – № 5. – С. 103-113.

⁴⁹ См.: статью 406.1 ГК, норма находится в главе об ответственности за нарушение обязательств, но является дополнительным средством защиты кредитора на случай наступления обстоятельств, предусмотренных договором и не связанных с нарушением обязательства должником.

⁵⁰ См.: пункт 5 статьи 406.1 ГК.

⁵¹ О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2017. – № 31, ч. I, ст. 4761.

⁵² См.: главу 47.1 ГК.

⁵³ На расчеты по сделкам М&А также оказали влияние поправки в пункт 12 статьи 21 Закона об ООО в 2015 году. Смысл новой нормы заключался в том, что моментом перехода прав на доли участия в уставном капитале ООО к приобретателю стало внесение соответствующей записи в ЕГРЮЛ. До этого регулирование закрепляло иное общее правило, таким моментом было нотариальное удостоверение сделки. Как отмечает, Е. В. Глухов: «После вступления в силу указанных изменений стороны договора купли-продажи долей участия в уставном капитале ООО уже не могли обеспечить в момент завершения сделки фактическую одновременность уплаты покупной цены и передачи долей участия в уставном капитале, которая теперь могла произойти не ранее чем через пять рабочих дней

Параллельно с реформой гражданского законодательства было изменено правовое регулирование экстраординарных сделок в деятельности хозяйственных обществ. К крупным сделкам, сделкам с заинтересованностью и сделкам, одобрение которых требуется в соответствии с уставом хозяйственного общества, – пересмотрены подходы к определению критериев квалификации таких сделок, порядка их согласования и раскрытия информации о них, а также оснований для обжалования.

И.С. Шиткина, описывая новое регулирование, отмечает – при обсуждении закона⁵⁴ высказывались противоположные точки зрения о необходимости регулирования данных сделок. Предлагалось как полностью отменить крупные сделки и сделки с заинтересованностью, так и максимально сузить сферу их действия. В результате сделки с крупными активами и при наличии конфликта интересов остались в корпоративном законодательстве, но с 1 января 2017 года их правовой режим был существенно изменен в сторону либерализации оснований квалификации, порядка согласования таких сделок и приближения процедуры их обжалования к общим нормам ГК о признании сделок недействительными^{55,56}.

Не забываем о санкциях. Участники сделок M&A за несколько лет приспособились к работе в условиях ограничений. Иностранные инвесторы стали проявлять больший интерес к российским активам: на первом плане были инвесторы из азиатских стран; вернулось внимание европейских и североамериканских инвесторов. Однако этот интерес был волнообразным.

после даты заключения договора купли-продажи. Одним из механизмов, который мог использоваться на практике для решения этой проблемы, стал аккредитив. Постепенно аккредитив стал применяться для целей расчетов между продавцом и покупателем не только в сделках купли-продажи долей участия в уставном капитале ООО, но и в сделках купли-продажи акций». См.: Глухов Е. В. Сделки купли-продажи акций и долей участия в уставных капиталах хозяйственных обществ: подготовка и реализация [Электронное издание]. – М.: М-Логос, 2019. С. 371-372; О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 1, ч. I, ст. 11.

⁵⁴ О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»: Федеральный закон от 03.07.2016 № 343-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 27, ч. II, ст. 4276.

⁵⁵ Шиткина И. С. Крупные сделки и сделки, особый порядок одобрения которых предусмотрен уставом хозяйственного общества // Закон. – 2016. – № 11; Шиткина И. Экстраординарные сделки: новые тренды // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 9.

⁵⁶ См.: Речкин Р. В. Правовые вопросы по новеллам законодательства об оспаривании сделок по крупности // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. – № 10 (32). – С. 96-105; Шиткина И. С. Правовой режим сделок, в совершении которых имеется заинтересованность // Закон. – 2016. – № 12. – С. 123-138; Габов А. В. Институт крупной сделки в российском праве: основные этапы, тенденции и перспективы развития // Предпринимательское право. – 2018. – № 3. – С. 3-30; Шиткина И., Губин Е., Степанов Д., Кузнецов А., Чеховская С., Сергеев А., Терещенко Т., Громов А., Каплюхий М., Карнаков Я., Казакова М., Чупрунов И. Оспаривание экстраординарных сделок: новые разъяснения Верховного Суда // Закон. – 2018. – № 7. – С. 20-39.

Иностранные компании приобретали российские активы: в 2016-м на 21,5 млрд долл. США при 55 сделках; в 2017-м на 11,4 млрд. долл. США при 110 сделках; в 2018-м на 14 млрд. долл. США при 87 сделках и в 2019-м на 20,9 млрд. долл. США при 97 сделках.

Обратим внимание на снижение активности инвесторов по количеству сделок в 2018 году по отношению к 2017 году. Во многом это объясняется ростом напряженности в начале года в отношениях между Россией, США, Европейским союзом и Великобританией. При этом в 2018 году мы наблюдаем рост по объему сделок в денежном выражении. В свою очередь, этот показатель достигнут за счет двух сделок в нефтегазовом секторе, которые составляют почти 50 % от общего значения: покупка Катарским суверенным фондом 9,18 % акций НК «Роснефть» за 4,4 млрд. долл. США и покупка французской компанией «Тоталь» 10 % доли участия в проекте «Арктик СПГ-2» за 2,5 млрд. долл. США.

В начале 2018 года министерство финансов США опубликовало документы, которые пошатнули позиции российских предпринимателей, приближенных к власти: «Кремлевский доклад» – 30.01.2018 года, и санкционный список – 06.04.2018 года. Российская власть не осталась в стороне и подготовила свой ответ⁵⁷. Из пояснительных записок к текстам законопроектов следует, что принятие документов послужит стимулом для развития и совершенствования собственного отраслевого рынка и укрепления политических позиций страны на мировой арене. Поправки в уголовный кодекс должны были обеспечить защиту интересов и безопасности страны, а также прав и законных интересов граждан и юридических лиц, но так и не были приняты.

Санкции и недружественные действия иностранных государств служат аргументом при обосновании принятия нормативно-правовых актов, влияющих на регулирование отношений в российских компаниях. В июне 2018 года был подписан закон⁵⁸, который на первый взгляд направлен на согласование положений действующего законодательства в связи с введением

⁵⁷ См.: О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств: Федеральный закон от 04.06.2018 № 127-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 24, ст. 3394; законопроект № 464757-7 «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации (в целях обеспечения реализации Федерального закона «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иностранных государств») [Электронный ресурс]. URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/464757-7>.

⁵⁸ См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»: Федеральный закон от 04.06.2018 № 133-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 24, ст. 3400.

института финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг.

Однако в законе есть статья 12, которая наделяет Президента РФ полномочиями в сфере частного права⁵⁹. Предусматривается, что в исключительных случаях он может устанавливать особенности создания, реорганизации, ликвидации и правового положения хозяйственных обществ в отдельных сферах деятельности, включая реализацию обязанности по хранению, раскрытию или предоставлению информации об их деятельности, совершения сделок, включая их нотариальное удостоверение и учет, особенности правового положения эмитентов и профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также особенности учета информации о ценных бумагах в отдельных сферах деятельности.

Законодательные меры по противодействию недружественным действиям США и другим иностранным государствам снижают эффект мероприятий органов государственной власти, в первую очередь профильных министерств, по либерализации российского законодательства в интересах бизнеса и для повышения конкурентоспособности отечественной экономики в мире. На деле происходит ситуативная реакция в ответ на действия иностранных государств в условиях санкций. Это не добавляет инвестиционной привлекательности России. Более того, нельзя исключать и появления новых историй, связанных с перераспределением активов внутри страны.

В 2019 году сумма сделок достигла показателя 62,8 млрд. долл. США⁶⁰. Удачным выдался год и по количеству сделок – 670⁶¹. Отправными точками для роста были сделки в нефтегазовом секторе. Так, к французской компании «Тоталь» к участию в проекте «Арктик СПГ-2» подключились инвесторы из Азии. «Новатэк» продал двум китайским компаниям⁶² и консорциуму японских компаний⁶³ по 10 % долей участия за 2,6 млрд. долл. США.

2020 год начался для России очередным новым курсом. В начале года произошла смена правительства. Обновленный состав был призван для толчка забуксовавших национальных проектов⁶⁴ и снятия напряжения в социальной

⁵⁹ В доктрине корпоративного права эти полномочия рассматриваются как «альтернативное» корпоративное право. По мнению О. В. Гутникова это вынужденная, временная мера в условиях слабого состояния «общего» корпоративного. См.: Гутников О. В. Тенденции развития корпоративного права в современных условиях // Журнал российского права. – 2020. – № 8. – С. 59-73.

⁶⁰ В 2018 г. – 51,7 млрд. долл. США; в 2017 г. – 55,3 млрд. долл. США.

⁶¹ В 2018-м – 652 сделки; в 2017-м – 552 сделки.

⁶² Китайская национальная компания по разведке и разработке нефти и газа (CNODC), дочернее общество Китайской национальной нефтегазовой корпорации (CNPC), а также Китайская национальная шельфовая нефтяная корпорация (CNOOC).

⁶³ Японская национальная корпорация по нефти, газу и металлам (JOGMEC) совместно с Мицуи.

⁶⁴ См.: О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 20, ст. 2817.

сфере на фоне пенсионной реформы. На деле перед новым кабинетом министров возникли иные задачи. Коронавирусная инфекция проникла не только в организм человека, но и парализовала ряд отраслей экономики. Далее последовало резкое падение цен на нефть после провала переговоров ОПЕК+. Таким образом, Россия оказалась под двойным давлением: вызванным ожиданием санкций со стороны Запада и общемировым экономическим кризисом. В результате, по данным информационного агентства АК&М, рынок M&A существенно просел; пандемия COVID-19 заставила компании отказаться от запланированных приобретений и направить ресурсы на поддержку внутренних проектов⁶⁵.

Нормативные акты в 2020 году принимались для стабилизации отношений в обществе в условиях коронавирусных ограничений. Так, были приняты законы⁶⁶, которые ввели временные изменения, до конца 2020 года, в законодательство о юридических лицах. Документами изменены сроки годовых общих собраний акционеров и участников⁶⁷, для акционерных обществ предусмотрена возможность проведения собраний в заочной форме по вопросам об избрании совета директоров, ревизионной комиссии общества и т.д.^{68,69,70}, а также закреплены новые возможности по приобретению собственных акций для поддержания их цены на фондовом рынке⁷¹ и пр.⁷².

⁶⁵ См.: URL: <http://mergers.akm.ru/stats/32>.

⁶⁶ См.: Федеральный закон от 18.03.2020 № 50-ФЗ «О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 12, ст. 1642) и федеральный закон от 07.04.2020 № 115-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчетов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации» (Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 15, ч. I, ст. 2238).

⁶⁷ См.: пункты 1 и 2 части 4 статьи 12 Закона № 115-ФЗ.

⁶⁸ См.: пункт 2 статьи 50 Закона об АО.

⁶⁹ См.: статью 2 Закона № 50-ФЗ и пункт 1 статьи 11 Закона № 115-ФЗ.

⁷⁰ С 31.07.2020 года опция по проведению собраний в заочной форме по вопросам, включающим утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов, стала доступна для обществ с ограниченной ответственностью, см.: статью 1 федерального закона от 31.07.2020 № 297-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчетов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации" и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 31, ч. I, ст. 5056.

⁷¹ См.: части 1, 5 и 6 Закона № 115-ФЗ.

⁷² См.: Фомина Л. Годовые собрания – на карантине. Временные изменения в законодательство об ООО и АО // Финансовая газета. – 2020. – № 15. – С. 5-7; Копылов

Помимо коронавирусных законов правила о юридических лицах изменялись и другими документами. Процедура выхода участника из общества с ограниченной ответственностью стала полностью оформляться через нотариуса⁷³. Более того, в уставе теперь можно установить диспозитивный режим в отношении выхода участника из общества. Например, в отношении конкретного лица или лиц, обладающих определенными признаками – доли не менее или не более определенного размера⁷⁴. Специалистами юридической фирмы Bryan Cave Leighton Paisner замечено, что нововведения упростят структурирование М&А-сделок, в частности при создании совместных предприятий, и позволят отразить в уставе ООО договоренности, которые ранее прописывались главным образом в корпоративных договорах⁷⁵.

Вывод

Развитие рынка слияний и поглощений в его современном понимании берет начало в России после приватизационного периода. Мы выделили пять этапов его формирования. Первый с середины 1990-х годов до кризиса 1998 года – постприватизационный период. Классические способы слияния и поглощения в то время имели единичный характер. Однако были заложены правовые основы для структурирования сделок. Появилось гражданское законодательство, специальные законы о хозяйственных обществах, о рынке ценных бумаг и защите прав инвесторов на этом рынке и пр.

Второй этап, с середины 1999 года до 2002 года, связан с переделом собственности. Сумма объявленных сделок в год в среднем составляла 5 млрд. долл. США. Поэтому до 2003 года рынок М&А находился в стадии зарождения. Объединение активов Тюменской нефтяной компании и British Petroleum в России и на Украине положило начало сделкам М&А. С 2003 года до начала финансово-экономического кризиса в 2008 году выделяется третий этап. В этот период появилось две характерные для российского рынка М&А тенденции. Первая – стремление участников рынка к установлению полного контроля над компанией-целью. Вторая – государство становится активным участником рынка.

Четвертый этап – с начала кризиса 2008 года до 2014 года. Этот период вместил самый успешный для российского рынка М&А – 2012 год. Общая сумма сделок М&А в России тогда составила 139,1 млрд. долл. США.

Д. Г. Новый способ приобретения публичными обществами размещенных акций // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2020. – № 4. – С. 41-45.

⁷³ См.: О внесении изменений в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части совершенствования процедуры внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о выходе участника общества с ограниченной ответственностью из общества: Федеральный закон от 31.07.2020 № 252-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 31, ч. I, ст. 5011 и пункт 1.1. статьи 26 Закона об ООО в новой редакции.

⁷⁴ См.: пункт 1.2. статьи 26 Закона об ООО.

⁷⁵ Информационное письмо № 796. Материал предоставлен филиалом партнерства с ограниченной ответственностью «Брайан Кейв Лейтон Пейзнер (Раша)» ЛЛП в г. Москве. Новое законодательство в сфере корпоративного права // СПС «КонсультантПлюс».

Показатель во многом был достигнут за счет НК «Роснефть», которая приобрела компанию «ТНК-ВР» за 56 млрд. долл. США. Стало увеличиваться количество внутренних сделок. Это послужило одним из обстоятельств выбора отечественной юрисдикции для оформления сделок, а не права иностранных юрисдикций. Нормативное регулирование было точечным, но важным для рынка. Среди прочего принят «антирейдерский» закон и расширено действие антимонопольного законодательства.

Пятый этап – с момента введения санкций в отношении России из-за событий на Украине до пандемии COVID-19. Введение санкций в отношении России привело к падению цен на нефть и обесцениванию рубля. Внутренние сделки M&A посыпались вслед за национальной валютой; санкции усугубляли ситуацию – ряд российских компаний ограничились в привлечении зарубежных источников финансирования. Со временем участники рынка адаптировались к режиму санкций, но в целом рынок был волнообразным. На законодательном уровне на этот период пришелся пик реформы гражданского законодательства; было пересмотрено регулирование третейского разбирательства и пр.

Фон, сопровождавший 2020 год, позволяет нам ограничить пятый этап. Дальше должен последовать переходный период, который будет включать восстановление мировой и российской экономики до докризисных показателей. Объективно определить сроки восстановления не представляется возможным. Однако можно предположить, как трансформируется рынок M&A после кризиса. Сделки M&A все больше будут использоваться для построения бизнес-экосистемы. Крупные компании постараются обеспечить потребности человека в еде, одежде, образовании, развлечениях через собственные сервисы; это приведет к росту сделок в секторе инноваций, технологий и продовольственном секторе.

Обратная динамика должна последовать в нефтегазовом секторе, который на протяжении всей российской истории слияний и поглощений был ключевым драйвером роста. Новые правила жизни, созданные в условиях коронавирусных ограничений, привели к снижению уровня потребления невозобновляемых энергоресурсов. За рубежом активно обсуждается зеленая повестка, один из примеров: страны-члены Европейского союза к 2050 году должны достичь климатической нейтральности, сведя выбросы парниковых газов к нулю. Да, сейчас сложно представить, что в России возобновляемые источники энергии станут ключевыми для жизнеобеспечения общества, особенно в осенне-зимний период; но кто мог спрогнозировать сценарий, в котором аудиторные занятия из университетов перейдут в онлайн, посещение торговых центров станет возможным только в защитной маске, а поесть в кафе можно будет только после регистрации по QR-коду.

Список литературы

1. О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: Федеральный

- закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 19, ст. 2304.
2. О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 53, ч. 1, ст. 7627.
 3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»: Федеральный закон от 29.12.2015 № 409-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 1, ч. I, ст. 29.
 4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 1, ч. I, ст. 11.
 5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»: Федеральный закон от 04.06.2018 № 133-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 24, ст. 3400.
 6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчетов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон от 07.04.2020 № 115-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 15, ч. I, ст. 2238.
 7. О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 27, ст. 3434.
 8. О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 19, ст. 2327.
 9. О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчетов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации» и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федерального закона от

- 31.07.2020 № 297-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 31, ч. I, ст. 5056.
10. О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции»: Федеральный закон от 28.12.2013 № 423-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 52, ч. I, ст. 6988.
 11. О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 23.06.2016 № 215-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 26, ч. I, ст. 3884.
 12. О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»: Федеральный закон от 03.06.2009 № 115-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 23, ст. 2770.
 13. О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность: Федеральный закон от 03.07.2016 № 343-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 27, ч. II, ст. 4276.
 14. О внесении изменений в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части совершенствования процедуры внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о выходе участника общества с ограниченной ответственностью из общества: Федеральный закон от 31.07.2020 № 252-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 31, ч. I, ст. 5011.
 15. О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2017. – № 31, ч. I, ст. 4761.
 16. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций): Федеральный закон от 24.11.2014 № 376-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 48, ст. 6657.
 17. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2008 № 312-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 1, ст. 20.
 18. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 10, ст. 1412.
 19. О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств: Федеральный закон от 04.06.2018 № 127-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 24, ст. 3394.

20. О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации обыкновенных акций публичного акционерного общества «Сбербанк России» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон от 18.03.2020 № 50-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 12, ст. 1642.
21. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 1, ч. I, ст. 2.
22. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 20, ст. 2817.
23. О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения: Распоряжение ФКЦБ РФ от 04.04.2002 № 421/р: вместе с Кодексом корпоративного поведения от 05.04.2002 // Вестник ФКЦБ России. – 2002. – № 4.
24. О Кодексе корпоративного управления: Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 // Вестник Банка России. – 2014. – № 40.
25. Законопроект № 464757-7 «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации (в целях обеспечения реализации Федерального закона «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иностранных государств») [Электронный ресурс]. URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/464757-7>.
26. Информационное письмо № 796. Материал предоставлен филиалом партнерства с ограниченной ответственностью «Брайан Кейв Лейтон Пейзнер (Раша)» ЛЛП в г. Москве. Новое законодательство в сфере корпоративного права // СПС «КонсультантПлюс».
27. Асосков А. В. Допустимость разрешения корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сб. ст. к 80-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / под ред. А. А. Костина. – М., 2012.
28. Асосков А. В. Разрешение корпоративных споров в третейских судах: основные результаты законодательной реформы // Закон. – 2017. – № 5. – С. 67-77.
29. Варварин А. Совершенствование корпоративного законодательства: взгляд бизнеса, 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://nccg.ru/assets/files/kanu/4/1.pdf>.
30. Винницкий Д. В., Савицкий А. И. Российская правовая система и проблемы структурирования бизнеса и сделок с участием низконалоговых юрисдикций // Закон. – 2013. – № 4. – С. 38-45.
31. Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Статут, 2018. – 528 с.

32. Габов А. В. Институт крупной сделки в российском праве: основные этапы, тенденции и перспективы развития // Предпринимательское право. – 2018. – № 3. – С. 3-30.
33. Габов А. В. Подведомственность корпоративных споров третейским судам (к дискуссии о проектах законов, направленных на реформирование законодательства о третейских судах) // Журнал российского права. – 2015. – № 3. – С. 46-57.
34. Глухов Е. В. Сделки купли-продажи акций и долей участия в уставных капиталах хозяйственных обществ: подготовка и реализация. – М. : М-Логос, 2019.
35. Горленко А. А., Бутова Е. С. Арбитраж (третейское разбирательство) в России. Новая эра и новые вызовы // Закон. – 2017. – № 9. – С. 77-90.
36. Гутников О. В. Тенденции развития корпоративного права в современных условиях // Журнал российского права. – 2020. – № 8. – С. 59-73.
37. Донцов А. Н., Маловатский А. В. Тренды в структурировании и ценообразовании сделок на рынке M&A в России. Обзор изменений в ГК РФ и корпоративное законодательство // Закон. – 2016. – № 5. – С. 103-113.
38. Копылов Д. Г. Новый способ приобретения публичными обществами размещенных акций // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2020. – № 4. – С. 41-45.
39. Корпоративные споры в арбитраже с 1 февраля 2017 года. Вопросы и ответы [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/blog/2017/01/31/korporativnye_spory_v_arbitrazhe_s_1_fevralya_2017_goda_voprosy_i_otvety#_ftn2.
40. Макарова О. А. Арбитраж корпоративных споров // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2016. – № 4. – С. 25-31.
41. Обзор практики корпоративного управления в российских публичных обществах по итогам 2019 года [Электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/31741/Review_corp_14122020.pdf (дата обращения: 28.12.2020).
42. Осипенко О. В. Управление акционерным обществом в условиях реформы корпоративного права. – М. : Статут, 2016. – 400 с.
43. Речкин Р. В. Правовые вопросы по новеллам законодательства об оспаривании сделок по крупности // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. – № 10 (32). – С. 96-105.
44. Савицкий А. И. Контролируемые иностранные компании: зарубежный опыт и перспективы в России // Закон. – 2015. – № 2. – С. 33-43.
45. Самолысов П. В., Щерба Т. Э. Эволюция антимонопольного законодательства: 2006 - 2016 // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 2 (24). – С. 36-40.
46. Уксузова Е. Е. Новый российский Закон об арбитраже и связанные с ним отдельные законодательные изменения // Судья. – 2018. – № 3. – С. 5-7.
47. Фомина Л. Годовые собрания – на карантине. Временные изменения в законодательство об ООО и АО // Финансовая газета. – 2020. – № 15. – С. 5-7.

- 48.Шиткина И. С. Крупные сделки и сделки, особый порядок одобрения которых предусмотрен уставом хозяйственного общества // Закон. – 2016. – № 11. – С. 100-115.
- 49.Шиткина И. Экстраординарные сделки: новые тренды // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 9.
- 50.Шиткина И. С. Правовой режим сделок, в совершении которых имеется заинтересованность // Закон. – 2016. – № 12. – С. 123-138.
- 51.Шиткина И., Губин Е., Степанов Д., Кузнецов А., Чеховская С., Сергеев А., Терещенко Т., Громов А., Каплюхий М., Карнаков Я., Казакова М., Чупрунов И. Оспаривание экстраординарных сделок: новые разъяснения Верховного Суда // Закон. – 2018. – № 7. – С. 20-39.
- 52.Shelton J. The Market Will Punish Putinism [Электронный ресурс] // The Wall Street Journal. – 2008. – September, 3. URL: <https://charter97.org/en/news/2008/9/3/9771/>.
- 53.M&A с русским акцентом: эксперты обсудили сделки по слиянию и поглощению [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/story/view/139909/>.
- 54.URL: <http://mergers.akm.ru/stats/32>.