

© Андрей Михайлович Наумов,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин

Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov,
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ В СУДЕ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ ДЕЛА,
ПО КОТОРОМУ ЗАКЛЮЧЕНО ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ
О СОТРУДНИЧЕСТВЕ (ЧАСТЬ 1)**

**The activities of the public prosecutor in the trial in a special order of a case
in which a pre-trial cooperation agreement was concluded (part 1)**

Аннотация: Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года в Уголовно-процессуальный кодекс РФ введена глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Автором проведено исследование 32 уголовных дел, рассмотренных в период 2010-2020 годов Фрунзенским районным судом города Владимира и Владимирским областным судом в порядке главы 40.1 УПК РФ. Автором выделяются особенности процессуальной формы рассмотрения данных категорий дел в суде и специфика уголовного преследования подсудимых, с которыми заключены досудебные соглашения о сотрудничестве. Автором проанализирован опыт деятельности государственных обвинителей из числа работников городских и районных прокуратур Владимирской области, проведено анкетирование 95 прокурорских работников. В статье говорится о следующих действиях государственного обвинителя: изложение государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения; подтверждение содействия подсудимого следствию, а также разъяснение суду, в чем оно выразилось; участие в допросе подсудимого; исследование вопросов, перечисленных в части 5 статьи 316 и в части 4 статьи 317.7 УПК РФ. Освещаются проблемы, возникающие при осуществлении уголовного преследования по делам, рассмотренным в порядке главы 40.1 УПК РФ. Предлагаются меры по совершенствованию действующего законодательства.

Annotation: Federal Law No. 141-FZ of June 29, 2009 introduced into the Criminal Procedure Code of the Russian Federation Chapter 40.1 "A special procedure for making a court decision when concluding a pre-trial cooperation agreement." The author conducted a study of 32 criminal cases considered in the period 2010-2020 by the Frunzensky District Court of the city of Vladimir and the Vladimir Regional Court in accordance with Chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. The author highlights the features of the

procedural form of considering these categories of cases in court and the specifics of the criminal prosecution of the defendants with whom pre-trial cooperation agreements have been concluded. The author analyzed the experience of public prosecutors from among the employees of city and district prosecutors of the Vladimir region, conducted a survey of 95 prosecutors. The article refers to the following actions of the public prosecutor: presentation by the public prosecutor of the charges brought against the defendant; confirmation of the defendant's assistance to the investigation, as well as an explanation to the court in what it was expressed; participation in the interrogation of the defendant; study of the issues listed in part 5 of article 316 and in part 4 of article 317.7 of the RF Criminal Procedure Code. The article highlights the problems arising in the implementation of criminal prosecution in cases considered in the order of Chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Measures are proposed to improve the current legislation.

Ключевые слова: уголовное преследование, особый порядок, досудебное соглашение о сотрудничестве, судебное разбирательство.

Keywords: criminal prosecution, special order, pre-trial cooperation agreement, trial.

Анализируя нормы уголовно-процессуального закона, ведомственных приказов Генеральной прокуратуры, судебную практику и анкеты 95 опрошенных работников прокуратуры Владимирской области, занимающихся поддержанием государственного обвинения в суде, можно выделить основные элементы деятельности государственного обвинителя в суде при рассмотрении уголовного дела в особом порядке в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

К этим элементам можно отнести следующее:

- 1) изложение государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения;
- 2) подтверждение государственным обвинителем содействия подсудимого следствию, а также разъяснение суду, в чем именно оно выразилось;
- 3) допрос государственным обвинителем подсудимого;
- 4) исследование государственным обвинителем вопросов, перечисленных в части 4 статьи 317.7 УПК РФ;
- 5) выступление государственного обвинителя в прениях с обвинительной речью;
- 6) использование государственным обвинителем права реплики;
- 7) представление государственным обвинителем суду в письменной форме формулировок решений по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 УПК РФ;
- 8) изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения наказания;
- 9) отказ государственного обвинителя от обвинения в части.

Начнем с *изложения государственным обвинителем предъявленного*

подсудимому обвинения.

Согласно части 3 статьи 317.7 УПК РФ, судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. Государственное обвинение формулируется в итоговом документе, завершающем предварительное следствие и составленном следователем, - в обвинительном заключении. Это обвинение формулируется в начале обвинительного заключения сразу после приведения анкетных данных личности обвиняемого.

Объем обвинения бывает различным в зависимости от количества лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и количества эпизодов совершенных ими преступлений. Наиболее объемным бывает обвинение, предъявляемое участнику организованной преступной группы, банды и преступного сообщества (преступной организации).

Изложение обвинения означает его оглашение, т.е. государственный обвинитель зачитывает текст обвинения из обвинительного заключения. Копия обвинительного заключения направляется прокурору следователем и подшивается в надзорное производство, с которым государственный обвинитель приходит в судебное заседание.

Если текст обвинения не большой по объему, то государственный обвинитель может изложить обвинение в течение одного судебного заседания, как это было по судебному делу № 1-69/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданина А., обвиняемого в незаконном сбыте наркотических средств. Но иногда обвинение бывает весьма объемным, и изложение его занимает несколько судебных дней. В качестве примера можно привести судебное дело № 2-40/12 Владимирского областного суда в отношении участника преступного сообщества и организатор банды Е. Там изложение обвинения заняло два судебных дня.

После изложения обвинения ***государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось.***

Следует отметить, что государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию не голословно, а с обязательной ссылкой на материалы уголовного дела.

И первое, на что ссылается государственный обвинитель, - это представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Дело в том, что прокурор (точнее по должности это – заместитель прокурора), утвердивший обвинительное заключение в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, он же и вносит представление в суд об особом порядке. Этот же прокурор, как правило, даёт указание подчиненным работникам поддержать обвинение по данному делу.

Поэтому государственный обвинитель оглашает представление прокурора, вынесенное в порядке ст. 317.5 УПК РФ, поскольку именно в этом

представлении излагаются те действия, которые совершил подозреваемый (обвиняемый) в целях содействия следствию для выполнения взятых на себя обязательств в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве.

Так, по судебному делу № 1-155/15 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданки З., обвиняемой в совершении коррупционного преступления, после изложения государственным обвинителем обвинения суд рассматривает представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания.

Государственный обвинитель Б.: Поддерживаю представление прокуратуры Владимирской области. Постановление вынесено заместителем прокурора Владимирской области Г.

Установлено, что 31.08.2011 исполняющий обязанности руководителя СУ СК России по Владимирской области в отношении адвоката З. возбуждено уголовное дело № 9048 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, по факту покушения на хищение денежных средств в сумме 800 000 рублей под предлогом решения через неустановленных сотрудников правоохранительных органов и суда вопроса о снижении, назначенного осужденному Л. наказания в виде лишения свободы.

31 августа 2011 года от подозреваемой З. поступило ходатайство о заключении досудебного соглашения, в котором она обязалась оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании данного преступления, изобличением и уголовным преследованием других соучастников расследуемого преступления, а также сообщить сведения об иных аналогичных преступлениях, совершенных ею в соучастии с другими лицами. В связи с этим З. взяла на себя обязательства давать правдивые и последовательные показания, изобличающие других лиц в расследовании преступления, указать место нахождения вещественных доказательств по уголовному делу, принять участие в иных следственных действиях, проводимых по уголовному делу, направленных на установление всех обстоятельств преступления. Кроме этого, З. обязалась дать показания об иных аналогичных эпизодах преступной деятельности, ранее неизвестных правоохранительным органам и принять участие в иных следственных действиях, направленных на установление всех обстоятельств преступления.

31 августа 2011 года следователем по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Владимирской области, с согласия заместителя руководителя данного следственного органа, в порядке, предусмотренном ст. 317.1 УПК РФ вынесено постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

5 сентября 2011 года заместителем прокурора Владимирской области названное ходатайство было удовлетворено, в тот же день с подозреваемой З. заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В ходе дальнейшего расследования подозреваемая добровольно сообщила следствию о своих действиях по передаче осенью 2010 года взятки в виде денег в сумме 600 000 рублей от Н. через посредника М. судье Октябрьского районного суда

г. Владимира Х. за пересмотр приговора в отношении Р. в части снижения последнему назначенного наказания в виде лишения свободы. При этом органам власти о совершении данного преступления ничего не было известно. В рамках заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве З. активно сотрудничала, способствовала раскрытию и расследованию данного преступления. Так, в ходе последующих неоднократных допросов подозреваемой, обвиняемой от 09.09.2011, 03.10.2011, 14.10.2011, 21.05.2014, 20.08.2014, а также проверки ее показаний на месте от 01.09.2011, очных ставок с обвиняемой М. от 08.09.2011 и 20.09.2011 З. полностью изобличила М. (посредника) и Х. (взяточполучателя) в совершении вышеуказанного преступления. В связи с чем им предъявлено обвинение по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 и п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Кроме того, правдивые и последовательные показания З. в ходе перечисленных следственных действий позволили изобличить М. и Х. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а, б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ, связанного с покушением на посредничество в даче взятки в крупном размере неустановленному судье Октябрьского районного суда г. Владимира за изменение наказания, назначенного осужденному Л.

В настоящее время уголовное дело по обвинению Х. в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 (2 эпизода), ч. 1 ст. 305, ч. 1 ст. 325, ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ и М. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 (2 эпизода), ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ направлено для рассмотрения в Октябрьский районный суд г. Владимира.

Кроме этого 20.09.2014 года обвиняемая З. добровольно выдала следователю копию ходатайства в Октябрьский районный суд г. Владимира 13 мая 2010 года об изменении меры пресечения в отношении Р. В ходе следствия установлено, что данный документ готовился З. по указанию М., которая выступила посредником в даче взятки в сумме 700 000 рублей судье Х. за освобождение обвиняемой Р. из-под стражи. Выданный З. документ приобщен следователем к материалам уголовного дела в качестве доказательства, предусмотренного п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, что наряду с другими собранными по делу доказательствами позволило привлечь Х. и М. к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ.

Таким образом, З. в полном объеме выполнила обязательства, предусмотренные заключенным с ней досудебным соглашением о сотрудничестве. Анализ сообщенных З. сведений, в совокупности с собранными по делу доказательствами, позволяет сделать вывод о правдивости показаний обвиняемой. 23.04.2014 уголовное дело № 9048 соединено в одно производство с головным делом № 1975, из которого 16.12.2014 на основании п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ выделено уголовное дело № 4570 в отношении З. по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291; ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ.

15.05.2015 З. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а, б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ, уголовное преследование в отношении нее по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ прекращено по основанию, предусмотренному ч. 2 ст. 28 УПК РФ и примечаниям к ст. 291 УК РФ.

11.06.2015 заместителем прокурора области утверждено обвинительное заключение по уголовному делу № 4570 по обвинению З. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ.

Сведений об угрозе личной безопасности обвиняемой З., а также ее близких родственников, родственников и близких лиц в результате сотрудничества со стороной обвинения в материалах уголовного дела не имеется. В связи с этим, считаю возможным применить особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в соответствии со ст. 316 УПК РФ и главой 40.1 УПК РФ в отношении обвиняемой З.

Государственный обвинитель фактически огласил в судебном заседании текст представления заместителя прокурора Владимирской области об особом порядке проведения судебного заседания.

По судебному делу № 1-69/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданина А., обвиняемого в незаконном обороте наркотических средств, в соответствии с ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ государственный обвинитель разъясняет суду, в чем выразилось активное содействие подсудимого следствию:

«А. в целях содействия в расследовании преступлений, дал правдивые показания по существу обвинения его в составе организованной преступной группы с указанием полных данных и количества совершенных им совместно с участниками созданной им организованной группы преступлений; оказал содействие органам наркоконтроля в изобличении лица, проживающего в г. Балашиха Московской области, у которого он ранее приобретал наркотические средства героин и метадон; подтвердил свои показания в ходе очных ставок на предварительном следствии и в суде; принял участие в проведении проверки показаний на месте и указал места приобретения им у данного лица наркотических средств, а также сообщил о совершении легализации (отмывания) денежных средств. Прошу суд рассмотреть уголовное дело в отношении А. в соответствии с гл. 40.1 УПК РФ».

По судебному делу № 1-97/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданки З. в соответствии с ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ государственный обвинитель разъясняет суду, в чем выразилось активное содействие подсудимой следствию:

«З. в целях содействия в расследовании преступлений, дала правдивые показания по существу обвинения, оказала содействие в изобличении соучастников совершенных ею преступлений, а также дала следствию и суду правдивые показания, изобличающие в преступной деятельности Х., ее саму, в составе группы лиц по предварительному сговору и соучастников, подтвердила свои показания в ходе очных ставок на предварительном

следствии и в суде. В результате сотрудничества с З., ей было предъявлено обвинение с квалифицирующим признаком в составе группы лиц по предварительному сговору, а также Х. предъявлено обвинение с квалифицирующим признаком в составе группы лиц по предварительному сговору. Прошу суд рассмотреть уголовное дело в отношении З. в соответствии с гл. 40.1 УПК РФ».

Но государственный обвинитель не ограничивается изложением представления прокурора в обосновании подтверждения активного содействия подсудимого следствию. Государственный обвинитель заявляет ходатайство об исследовании материалов уголовного дела, содержащих документы, подтверждающие выполнение подсудимым взятых на себя обязательств. Суд удовлетворяет данное ходатайство, государственный обвинитель оглашает те материалы дела, которые подтверждают выполнение подсудимым обязательств по досудебному соглашению о сотрудничестве.

После чего государственный обвинитель резюмирует изложенное и кратко разъясняет суду, в чем выразилось содействие подсудимого следствию.

В качестве примера можно привести судебное дело № 2-38/12 Владимирского областного суда в отношении гражданина В., обвиняемого в создании преступного сообщества, занимающегося незаконным сбытом наркотических средств.

Председательствующий предлагает государственному обвинителю подтвердить содействие подсудимого В. следствию и разъяснить суду, в чем оно выразилось.

Государственный обвинитель М.: Ваша честь, прошу предоставить мне материалы уголовного дела, а именно тома № 17, 18, 19.

В соответствии с ч. 5 ст. 316, ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ исследуются материалы уголовного дела: документы, подтверждающие выполнение взятых на себя обязательств подсудимым В. при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, характер и пределы его содействия следствию, значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений, преступления и уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым, а также обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие его наказание.

Государственный обвинитель М. оглашает материалы уголовного дела. Том 17.

- протокол явки с повинной от 23.12.2011 г. л.д. 9-15;
- протокол явки с повинной от 23.12.2011 г. л.д. 16-17;
- ходатайство о заключении досудебного соглашения л.д. 37;
- постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве от 28.12.2011 г. л.д. 38-39;
- постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве л.д. 40-41;

- досудебное соглашение о сотрудничестве от 28.12.2011 г. л.д. 42-43;
 - протокол проверки показаний на месте от 11.04.2012 г. л.д. 202-215;
 - протокол проверки показаний на месте от 28.04.2012 г. л.д. 216-213.
- Том 18.

- постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 23.05.2012 г. л.д. 173-179;

- постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 16.05.2012 г. л.д. 184-190;

- постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 07.06.2012 г. л.д. 201-207.

Том 19.

- протокол допроса обвиняемого В. от 04.06.2012 г. л.д. 70-79;

- постановление о выделении уголовного дела от 06.06.2012 г. л.д. 80-85;

- постановление о выделении уголовного дела от 06.06.2012 г. л.д. 86-91;

- постановление о выделении уголовного дела, возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 29.05.2012 г. л.д. 100-116;

- требование ИЦ УВД по Владимирской области л.д. 119-120;

- копия паспорта В. л.д. 121-123;

- запрос в наркологический диспансер л.д. 125;

- запрос в психоневрологический диспансер л.д. 126;

- ответ на запрос из отдела ЗАГС администрации г. Коврова, Владимирской области л.д. 127;

- характеристика л.д. 128;

- приговор Ленинского районного суда г. Владимира от 19.12.2011 г. л.д. 130-154;

- кассационное определение от 03.05.2012 г. л.д. 155-157.

Государственный обвинитель М.: таким образом, по результатам исследования материалов уголовного дела, подтверждаю содействие подсудимого следствию, которое выразилось в даче В. показаний о времени, месте и обстоятельствах вступления с соучастниками преступлений – руководителями организованных групп в составе преступного сообщества - в преступных сговор на незаконный сбыт наркотических средств, что позволило изобличить их в совершении особо тяжких преступлений; даче изобличающих показаний в отношении поставщика наркотических средств преступному сообществу, который в настоящее время содержится под стражей по уголовному делу, выделенному в отношении него в отдельное производство. В. в полном объеме выполнил обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве, анализ показаний В. в совокупности с другими доказательствами по уголовному делу позволяет сделать вывод о полноте и правдивости его показаний.

В материалах судебного дела № 2-11/16 Владимирского областного суда в отношении гражданина Б., участника банды разбойников, государственный обвинитель также в подтверждение содействия подсудимого Б. следствию оглашает материалы уголовного дела, подтверждающие выполнение подсудимым взятых на себя обязательств.

Затем председательствующий предлагает государственному обвинителю С. выразить, в чем выразилось содействие Б. в расследовании настоящего уголовного дела.

Государственный обвинитель С.: Ваша честь, из представленных в суд материалов, в том числе исследуемых в судебном заседании, следует, что Б. содействовал следствию в раскрытии, расследовании инкриминируемых ему преступлений, изобличении других участников преступлений. Б. в соответствии с досудебным соглашением о сотрудничестве, сообщено о совершенных им и другими участниками 12 преступлений, которые были совершены в 2013, 2014 годах совместно с З.С., З.А. и С., а именно: разбойные нападения, совершенные в Александровском, Киржачском районах Владимирской области, Московской области и на территории Республики Мордовии, с целью хищения дорогостоящих автомобилей. В результате содействия Б. изобличены участники вооруженной группы (банды) в совершении тяжких и особо тяжких преступлений. С., З.А. и Д. предъявлено обвинение в совершении разбойных нападений в составе устойчивой вооруженной группы. Свои показания Б. подтвердил в ходе судебного разбирательства, сторона обвинения полагает, что Б. в полном объеме выполнил условия досудебного соглашения о сотрудничестве.

В судебном деле № 2-06/17 Владимирского областного суда в отношении гражданина С.В.Ю., обвиняемого в совершении ряда заказных убийств в составе банды наемных убийц, государственный обвинитель после исследования материалов уголовного дела, подтверждающих содействие подсудимого следствию, следующим образом объясняет суду, в чем оно выразилось:

Государственный обвинитель Ш.: Сторона обвинения подтверждает содействие подсудимого С.В.Ю. следствию, которое выразилось в том, что С.В.Ю. сообщил о совершенном М.А.М. преступлениях – убийствах. Впоследствии по факту убийства Наз., С., Нов. и его жены С. были возбуждены уголовные дела. Полагаю, что те показания, которые дал С.В.Ю. в ходе предварительного следствия изобличают М.А.М. в совершении указанных преступлений. Кроме того во исполнении досудебного соглашения о сотрудничестве С.В.Ю. дал показания в отношении соучастников преступления – М.М.О. и М.А.М., что позволило предъявить им обвинение с квалифицирующим признаком в составе преступной вооруженной группы. А также были установлены заказчики этих убийств – Р.А.А. и Б.Г.В. Полагаю, что обязательства и условия досудебного соглашения о сотрудничестве выполнены С.В.Ю. в полном объеме.

Участие государственного обвинителя в допросе подсудимого.

Федеральным законом № 322-ФЗ от 03.07.2016 года в текст статьи 317.7 УПК РФ была введена часть 3.1, которая предоставила суду возможность допросить подсудимого в судебном заседании. До этого при производстве в порядке главы 40.1 УПК РФ подсудимый участниками судопроизводства не допрашивался по существу предъявленного ему обвинения.

Согласно нормам уголовно-процессуального закона после изложения

государственным обвинителем обвинения судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением, и предлагает подсудимому дать показания по существу предъявленного обвинения, после чего участвующие в рассмотрении дела защитник и государственный обвинитель вправе задать подсудимому вопросы.

Следует уточнить, что после изложения государственным обвинителем обвинения председательствующий задает подсудимому не только те вопросы, которые перечислены выше.

Как это происходит на практике можно представить, ознакомившись с протоколом судебного заседания по судебному делу № 2-11/16 Владимирского областного суда в отношении гражданина Б.

Судебное разбирательство проходило в период с 13 октября по 23 декабря 2016 года, как раз вскоре после принятия Федерального закона № 322-ФЗ от 03.07.2016 г.

После изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения председательствующий обычно задает подсудимому следующие вопросы.

Председательствующий: Подсудимый Б., понятно ли Вам обвинение?

Подсудимый Б.: Обвинение мне понятно.

Председательствующий: Вы согласны с обвинением?

Подсудимый Б.: Согласен с обвинением, признаю в полном объеме.

Председательствующий: Вину признаете?

Подсудимый Б.: Да, в полном объеме, раскаиваюсь.

Председательствующий: Вы поддерживаете своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства?

Подсудимый Б.: Да, поддерживаю.

Председательствующий: Заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитниками?

Подсудимый Б.: Ходатайство было заявлено добровольно, после консультации с защитниками.

Председательствующий: Досудебное соглашение было заключено при участии защитника?

Подсудимый Б.: Да.

Председательствующий: Подвергались ли Вы, Ваши близкие родственники, родственники, близкие лица угрозам в результате сотрудничества со стороны обвинения?

Подсудимый Б.: Нет.

Председательствующий: Вы осознаете последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, что данный приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.16 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции?

Подсудимый Б.: Да, я осознаю все последствия постановления приговора в особом порядке.

Из содержания этих вопросов мы видим, что они направлены на выяснение соблюдения условий проведения судебного разбирательства в порядке главы 40.1 УПК РФ.

После выяснения данных вопросов обычно рассматривается заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства. Суд заслушивает мнение участников судебного разбирательства.

Подсудимый поддерживает свое ходатайство. Защитник подсудимого также поддерживает заявленное ходатайство, государственный обвинитель не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ.

После чего суд постановляет удовлетворить ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и рассмотреть дело в особом порядке.

После этого председательствующий разъясняет подсудимому нормы статьи 51 Конституции РФ о том, что он вправе не свидетельствовать против себя и своих близких и предупреждает, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств, затем предлагает подсудимому дать показания по существу предъявленного обвинения. В ответ на это подсудимый обычно заявляет ходатайство об оглашении данных им на предварительном следствии показаний, и отказывается давать показания, ссылаясь на нормы статьи 51 Конституции РФ.

Участники процесса (защитник и государственный обвинитель) не возражают против оглашения показаний подсудимого, данных на предварительном следствии. Суд удовлетворяет ходатайство подсудимого и стороны оглашают показания подсудимого, это может сделать как сторона защиты, так и сторона обвинения в лице государственного обвинителя.

После оглашения показаний подсудимого, данных им на предварительном следствии, государственный обвинитель спрашивает подсудимого, подтверждает ли он данные показания. На что подсудимый отвечает утвердительно. После чего государственный обвинитель задает подсудимому дополнительные вопросы, касающиеся заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве и признания им своей вины, а также ключевых моментов обвинения: квалификации, состава преступной группы, количества преступлений, совершенных подсудимым и его соучастниками, степени участия членов группы в совершенных преступлениях, роли каждого, наличия оружия и т.д.

В качестве примера можно привести допрос государственным обвинителем подсудимого Б. по судебному делу № 2-11/16.

На вопросы государственного обвинителя С. подсудимый Б.

Государственный обвинитель С.: Показания данные в ходе предварительного следствия подтверждаете?

Подсудимый Б.: Данные показания полностью подтверждаю. Ваша честь, уважаемые участники процесса! В первой половине 2013 года на территории Московской области я вступил в устойчивую вооруженную

группу (банду) под руководством З.С.А. Также в банду входили З.А.Г., Д.И.Г., С.С.А.

З.С.А. наделил каждого участника банды конкретными обязанностями.

Я, исполняя указания З.С.А. и действуя в интересах преступной банды, выполнял следующие обязанности:

- предоставлял участникам банды, находившийся в моем пользовании и принадлежащий на праве собственности Ногинскому мясокомбинату, автомобиль «ВАЗ-211440» г.н. К 875 ММ 150 для подготовки к совершению преступлений, проведения разведки на местности, доставки членов банды к месту совершения разбойных нападений и иных преступлений, обеспечивал их безопасный отход, а также сопровождение похищенных транспортных средств к месту их последующей реализации (сбыту), в том числе в г. Фряново Щелковского района Московской области;

- во время непосредственного совершения разбойных нападений на граждан и иных преступлений, связанных с хищением чужого имущества на территории Кольчугинского, Киржачского и Александровского районов Владимирской области (за исключением нападения на Р.), Пушкинского, Сергиево-Посадского, Ногинского и Щелковского районов Московской области, находился в салоне указанного автомобиля, из которого следил за окружающей обстановкой.

При совершении преступлений в отношении Р. я находился в салоне автомобиля «ВАЗ-21093» г.н. Х 320 ХА 50, в отношении В. - в автомобиле FORD FOCUS г.н. М 994 УС 150, в отношении Е. - в салоне автомобиля Mercedes-Benz С 200 г.н. С 887 МХ 197, где наблюдал за окружающей обстановкой, чтобы в случае внезапно возникшей опасности - при появлении посторонних лиц или сотрудников правоохранительных органов по рации или мобильному телефону предупредить об этом участников устойчивой вооруженной группы (банды).

- при совершении разбойного нападения в д. Следово Ногинского района Московской области я вместе с остальными участниками банды проникал на территорию, прилегающую к дому № по ул. Первомайской, для обеспечения З.С.А. необходимыми инструментами, которые принес в рюкзаке;

- увозил участников устойчивой вооруженной группы (банды), а также похищенные ими товарно-материальные ценности на автомобиле «ВАЗ-211440» г.н. К 875 ММ 150 рег. с мест преступлений;

- помогал С.С.А. в поисках, обнаружении и отключении (при наличии таковой) спутниковых сигнализаций на похищенных автомобилях;

- непосредственно принимал участие в составе устойчивой вооруженной группы (банды) в нападениях на граждан и иных преступлениях, связанных с хищением чужого имущества на территории Кольчугинского, Киржачского и Александровского районов Владимирской области, Пушкинского, Сергиево-Посадского, Ногинского и Щелковского районов Московской области, а также на территории Zubovo-Polyanskogo района Республики Мордовия, а именно:

- 1) 10.06.2013 в открытом хищении автомобиля Mercedes-Benz ML 350 4 Matic г.н. М 154 РН 177 и иного имущества у Е.С.Б. на территории ДПК

«Русский лес» Александровского района Владимирской области;

2) 05.07.2013 в тайном хищении автомобиля Mercedes-Benz ML 350 4 Matic г.н. Н 878 АМ 77, находящегося в пользовании К.М.Г. с его дачного участка в д. Ивановское Александровского района Владимирской области;

3) 17.08.2013 в разбойном нападении на Т.Е.С. в целях хищения автомобиля Mercedes-Benz ML 350 CDI 4 Matic г.н. В 123 УМ 197 и денежных средств из дачного дома, расположенного в СНТ «Зеленые луга» в районе д. Лизуново Александровского района Владимирской области;

4) 23.08.2013 в разбойном нападении на Л.О.Б. и Л.С.П. в целях хищения автомобиля Mercedes-Benz ML 350 4 Matic г.н. О 826 УА 197 и иного имущества в дачном доме № по ул. Лесная ДПК «Солнечный Берег», расположенного близ д. Крутец Александровского района Владимирской области;

5) 13.09.2013 в разбойном нападении на Х.Ю.А. и К.А.А. в целях хищения автомобиля Nissan Patrol г.н. Е 680 ХТ 190 и товарно-материальных ценностей в доме № по ул. Островского в г. Струнино Александровского района Владимирской области;

6) 09.10.2013 около 19 часов 35 минут в разбойном нападении на семью В. в целях хищения автомобиля BMW X6 г.н. В 515 КО 13 и товарно-материальных ценностей из дома № по ул. Кутузова пос. Зубова Поляна Зубово-Полянского района Республики Мордовия;

7) 12.12.2013 около 20 часов в разбойном нападении на П.Н.И. в целях хищения автомобиля LEXUS LX 570 г.н. М 902 ММ 90, товарно-материальных ценностей и денежных средств с территории домовладения № по ул. Строительной мкр-н «Заветы Ильича» г. Пушкино Московской области;

8) 17.01.2014 в разбойном нападении на А.А.И., А.Д.А., А.С.В. в целях хищения автомобиля Mercedes - Benz ML 350 4 Matic г.н. С 873 АА 50 рег. и денежных средств с территории домовладения № ДПК «Залесье» Александровского района Владимирской области;

9) 19.03.2014 в разбойном нападении на Е. в целях хищения автомобиля Toyota Land Cruiser 200 от дома № 20 по ул. Новой пос. Умет Зубово-Полянского района Республики Мордовии;

10) 06.06.2014 в разбойном нападении на семью М. на территории участка № 65 СНТ «Орбита», расположенного в районе д. Левково Васильевского сельского поселения Сергиево-Посадского муниципального района Московской области в целях хищения автомобиля Toyota Land Cruiser 200, г.н. О 008 КЕ 750 и иного имущества;

11) 01.08.2014 в разбойном нападении на Б.П.Т. в доме № по ул. Школьной д. Следово Ногинского района Московской области в целях хищения принадлежащих ему мобильных телефонов и попыткой завладения, находящимся во дворе указанного дома автомобилем Lend Rover Renge Rover г.н. О 875 ОО 78;

12) 15.08.2014 в разбойном нападении на Г.С.В. и Т. в целях хищения автомобиля Lexus GX 460 г.н. М 671АМ 777 и иных товарно-материальных ценностей из дома № д. Старая Кольчугинского района Владимирской

области;

13) 17.08.2014 в тайном хищении со двора № по ул. Центральной д. Анискино Щелковского района Московской области автомобиля Toyota Land Cruiser 150 (Prado) г.н. Е 104 УР 77 и товарно-материальных ценностей, находящихся в указанном автомобиле;

14) в ночь с 20.08.2014 на 21.08.2014 в разбойном нападении на С.Д.Е. во дворе дома № по ул. Полевой в Киржачском районе Владимирской области в целях хищения автомобиля Land Rover Range Rover Sport г.н. Н 100 ВВ 90 и товарно-материальных ценностей, находящихся в указанном транспортном средстве;

15) 21.08.2014 в разбойном нападении на семью Р. в целях хищения автомобиля Mercedes-Benz GL 350 CDI 4 Matic г.н. Х 408 КН 77 и товарно-материальных ценностей из дома № в с. Давыдовское Кольчугинского района Владимирской области.

Я признаю свою вину в полном объеме по всем вменяемым мне эпизодам, чистосердечно раскаиваюсь в содеянном. Я добровольно написал явки с повинной по всем преступлениям, в которых участвовал в составе банды под руководством З.С.А.

Также я добровольно заключил досудебное соглашение. На протяжении предварительного следствия я активно способствовал раскрытию и расследованию всех преступлений, давал правдивые показания, изобличая себя и других соучастников преступлений.

Государственный обвинитель С.: Показания, которые были оглашены и правильность которых вы подтвердили, Вы тоже давали добровольно?

Подсудимый Б.: Добровольно.

Государственный обвинитель С.: Какое-либо давление со стороны правоохранительных органов и иных лиц психологическое или физическое на Вас оказывалось?

Подсудимый Б.: Нет.

Государственный обвинитель С.: Вы пояснили, что являлись членом банды, кто руководитель банды?

Подсудимый Б.: З.С.

Государственный обвинитель С.: Признаете Вы вину в действиях с применением насилия, причинением вреда здоровью потерпевшим, с применением оружия, с применением предметов, используемых в качестве оружия?

Подсудимый Б.: Полностью осознаю и признаю.

Государственный обвинитель С.: Перечисленное огнестрельное оружие, имелось в наличие у членов банды?

Подсудимый Б.: Да, всё оружие, про которое я давал показания, имелось у З.С.А., находилось у него на хранении, носил оружие так же он. У остальных членов банды оружия я не видел, передавал он им или нет, мне неизвестно.

По судебному делу № 2-06/17 Владимирского областного суда в отношении гражданина С., участника банды наемных убийц, государственный

обвинитель в суде после оглашения показаний подсудимого, данных им на предварительном следствии, допрашивает подсудимого.

С разрешения председательствующего государственный обвинитель Ш. задает вопросы подсудимому С. в связи с оглашенными материалами дела.

Государственный обвинитель Ш.: Вы подтверждаете оглашенные показания?

Подсудимый С.: Да, показания подтверждаю в полном объеме.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы то, что совместно с М.А.М. совершили убийство К.В.Д.?

Подсудимый С.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы то, что состояли в организованной преступной группе, созданной М.А.М.?

Подсудимый С.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы, что в составе организованной преступной группы по найму совершили убийство И.А.А.?

Подсудимый С.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы, что в составе организованной преступной группы по найму совершили убийство П.А.В., К.С.П., находящейся в состоянии беременности, К.Е.С.?

Подсудимый С.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы, что участвовали в вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях?

Подсудимый С.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы, что осуществили незаконную перевозку и ношение огнестрельного оружия?

Подсудимый С.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы, что в составе организованной преступной группы уничтожили ноутбук, который был взят в квартире № по ул. Нижняя Дуброва, д. №, г. Владимира?

Подсудимый С.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы, что незаконно проникли в квартиру по адресу: г. Владимир, ул. Нижняя Дубров, д. №, кв. №?

Подсудимый С.: Да.

По судебному делу № 2-10/16 Владимирского областного суда в отношении гражданина Д., участника банды, занимавшейся разбойными нападениями на граждан с целью хищения дорогостоящих иномарок, государственный обвинитель задает следующие вопросы подсудимому.

На вопросы государственного обвинителя Ш. подсудимый Д.

Государственный обвинитель Ш.: Подвергались ли Вы, Ваши близкие родственники, родственники и близкие лица угрозам в результате сотрудничества со следствием?

Подсудимый Д.: Мне угрозы личной безопасности не поступали, в отношении родственников неизвестно, поскольку я с ними в последнее время близко не общаюсь.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы свои показания в той части, что Вы участвовали в разбойном нападении на семью Б. 25 мая 2010 года в составе банды?

Подсудимый Д.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы свои показания в той части, что Вы участвовали в разбойном нападении на семью С. 16 июня 2010 года?

Подсудимый Д.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы свои показания в той части, что Вы участвовали в разбойном нападении на семью Е. 16 октября 2010 года?

Подсудимый Д.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы свои показания в той части, что Вы участвовали в разбойном нападении на семью С. 09 ноября 2010 года?

Подсудимый Д.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы свои показания в той части, что Вы участвовали в разбойном нападении на семью Б. 30 августа 2011 года?

Подсудимый Д.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы свои показания в той части, что Вы участвовали в разбойном нападении на семью Д. 19 декабря 2012 года?

Подсудимый Д.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Подтверждаете ли Вы свои показания в той части, что Вы участвовали в разбойном нападении на семью В. 9 октября 2013 года?

Подсудимый Д.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Вы подтверждаете, что в составе устойчивой организованной преступной группы (банды) участвовали в действиях банды?

Подсудимый Д.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Кто являлся главарем банды?

Подсудимый Д.: З. Сергей.

Государственный обвинитель Ш.: Вы согласны с обвинением в том, что в составе устойчивой вооруженной группы (банды) Вы хранили и перевозили огнестрельное оружие?

Подсудимый Д.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Вы знали, что в банде имелось оружие?

Подсудимый Д.: Да.

Государственный обвинитель Ш.: Вы знали, что в банде имелось огнестрельное оружие - два пистолета калибра 9 на 17 мм?

Подсудимый Д.: В оружии я не разбираюсь, я видел пистолет марки «ТТ», «Оса». Были еще биты, монтировка и помповое ружье.

Государственный обвинитель Ш.: Видели ли Вы автомат?

Подсудимый Д.: Не знаю, был ли он вообще.

По судебному делу № 2-7/17 Владимирского областного суда в отношении гражданина М., участника той же банды наемных убийц, государственный обвинитель после оглашения в суде показаний подсудимого, данных на предварительном следствии, допрашивает подсудимого.

Государственный обвинитель З.: Вы поддерживаете показания, которые были оглашены в судебном заседании?

Подсудимый М.: Да, поддерживаю все показания в полном объеме.

Государственный обвинитель З.: Вы согласны с квалификацией предъявленного Вам обвинения?

Подсудимый М.: Да.

Государственный обвинитель З.: Вы входили с состав организованной группы, созданной М.А.М. в период с 2011 года по 2013 год для совершения особо тяжких преступлений?

Подсудимый М.: Да, я это подтверждаю, но хотел бы заметить, что являюсь юридически не грамотный и не могу правильно квалифицировать преступления, совершенные мной. После того, как я освободился в 2011 году, я регулярно встречался с М.А.М.

Государственный обвинитель З.: В Вашей группе М.А.М. был лидером?

Подсудимый М.: Да.

Государственный обвинитель З.: Вы входили в состав данной группы?

Подсудимый М.: Да.

Государственный обвинитель З.: В данной группе у Вас существовало распределение обязанностей?

Подсудимый М.: Да.

Государственный обвинитель З.: Вами осуществлялось предварительное планирование перед совершением преступлений?

Подсудимый М.: Да.

Государственный обвинитель З.: План совершенного преступления с Вами обговаривал М.А.М.?

Подсудимый М.: Да.

Государственный обвинитель З.: У каждого была своя роль в этой организованной группе?

Подсудимый М.: Да, М.А.М. был старше, и он был опытнее.

Государственный обвинитель З.: Вы подтверждаете свое участие в совершении убийства И.?

Подсудимый М.: Да.

Государственный обвинитель З.: Вы получили какие-либо денежные средства в связи с убийством И.?

Подсудимый М.: Сейчас я не помню, чтобы я получал деньги, но и исключать тот факт, что мною были получены деньги, я тоже не могу.

Государственный обвинитель З.: Кто распределял полученные за преступления деньги?

Подсудимый М.: М.А.М.

Государственный обвинитель З.: Вы подтверждаете обстоятельства, при которых были совершены преступления?

Подсудимый М.: Да.

Государственный обвинитель З.: Вы признаете себя виновным в совершении убийства И.С.С., П.А.В., по п.п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - в убийстве, то есть умышленном причинении смерти двум лицам, совершенном организованной группой, из корыстных побуждений, по найму, сопряженном с бандитизмом?

Подсудимый М.: Да.

Государственный обвинитель З.: Какой марки был у Вас пистолет?

Подсудимый М.: Я не видел этого оружия, оно было у М.А.М.

Государственный обвинитель З.: У Вас было огнестрельное оружие?

Подсудимый М.: Да.

Государственный обвинитель З.: Оно было пригодным для выстрелов?

Подсудимый М.: Да.

Государственный обвинитель З.: Откуда Вы узнали, что этот пистолет пригоден для стрельбы?

Подсудимый М.: Тот факт, что М.М.А. брал с собой на преступление это оружие, говорил о том, что данное оружие пригодно для стрельбы.

Государственный обвинитель З.: Для какой цели М.М.А. брал с собой это оружие?

Подсудимый М.: Огнестрельное оружие М.А.М. брал с собой для того, чтобы подстраховать себя, в том случае, если пойдет что-нибудь не по плану.

Государственный обвинитель З.: С.В.Ю. (другой соучастник преступления, с ним тоже заключено досудебное соглашение – от автора) знал о том, что у М.А.М. имеется огнестрельное оружие?

Подсудимый М.: Да, мы все об этом знали.

Государственный обвинитель З.: Вы подтверждаете, что совершили преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 209 УК РФ – участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях?

Подсудимый М.: Да.

Государственный обвинитель З.: Вы признаете себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 222 УК РФ, а

именно: в незаконной перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенной организованной группой?

Подсудимый М.: Да, но я лично оружие не видел. Я знал, что оно есть, но оружия в моих руках не было.

Государственный обвинитель З.: Вы признаете себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ - в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба?

Подсудимый М.: Да. Я лично не уничтожал этот предмет. Я находился при сокрытии данного предмета, я и указал на то место, куда был скрыт данный предмет.

Государственный обвинитель З.: В данном случае Вам инкриминируются действия, совершенные в составе устойчивой группы. Были уничтожены: ноутбук, стоимостью 16 999 рублей, принадлежащий К.Е.С., тем самым был ему причинен значительный ущерб. Вы подтверждаете, что Вами были выполнены данные действия?

Подсудимый М.: Да.

Государственный обвинитель З. задает вопросы подсудимому М. относительно выполнения им досудебного соглашения.

Государственный обвинитель З.: Вы дали показания в судебном заседании относительно действий Ваших соучастников по основному уголовному разбирательству?

Подсудимый М.: Да. Я дал все показания по делу.

Государственный обвинитель З.: В своих показаниях Вы признались в совершении Вами преступлений?

Подсудимый М.: Да.

Суммируя изложенное выше, можно утверждать, что при допросе государственным обвинителем подсудимого в суде при рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ выясняются две группы вопросов.

Первая группа вопросов связана с заключением подсудимым досудебного соглашения о сотрудничестве. К ним относятся такие вопросы, как добровольность заявления подсудимым ходатайства о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, добровольность заключения этого ходатайства, непременное участие защитника при заключении ходатайства, отсутствие давления на подсудимого со стороны сотрудников правоохранительных органов, подтверждение подсудимым выполнения всех взятых на себя обязательств по заключенному досудебному соглашению о сотрудничестве.

Вторая группа вопросов связана с признанием подсудимым вины в совершенном (совершенных) преступлении (преступлениях). Государственный обвинитель не ограничивается общим ответом, что подсудимый признает свою вину в полном объеме. Государственный обвинитель задаёт конкретизирующие вопросы подсудимому, признает ли он себя виновным по каждому эпизоду обвинения, спрашивает, согласен ли

подсудимый с квалификацией содеянного, уточняет позицию подсудимого по наиболее важным обстоятельствам, относящимся к фабуле обвинения. Например, если подсудимому вменяется создание или участие в банде, то государственный обвинитель непременно выясняет такие вопросы как устойчивость и вооруженность банды, цель создания банды: нападения на граждан и организации, состав участников, распределение ролей, какие нападения совершались бандой и т.д. Если подсудимому вменяется создание либо участие в преступном сообществе (преступной организации), то государственный обвинитель выясняет те моменты, которые характеризуют эту высшую форму преступной организации, и участие подсудимого в совершении конкретных преступлений в составе данного преступного сообщества.

Исследование государственным обвинителем вопросов, перечисленных в части 5 статьи 316 УПК и части 4 статьи 317.7 УПК РФ.

В части 5 статьи 316 УПК РФ говорится, что судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Уголовно-процессуальный закон (часть 4 статьи 317.7 УПК РФ) гласит, что в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ должны быть исследованы:

1) характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица;

5) обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Перечень вопросов, которые должны быть исследованы в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ значительно шире, чем те вопросы, которые исследуются при рассмотрении дела в порядке главы 40 УПК РФ.

Данные вопросы исследуются при активном участии государственного обвинителя. При этом вопросы с 1 по 4 включительно исследуются в суде уже во время подтверждения государственным обвинителем содействия

подсудимого следствию и разъяснении суду, в чем именно они выразились.

Государственный обвинитель оглашает при этом материалы уголовного дела, в частности, все процессуальные документы, которые составляются при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя, согласованное руководителем следственного органа, о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве; постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; само досудебное соглашение о сотрудничестве; представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Помимо данных процессуальных документов государственный обвинитель оглашает материалы дела, где содержатся данные о выполнении обвиняемым, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, взятых им на себя обязательств. Данные обязательства заключаются в участии подозреваемого (обвиняемого) в выполнении двоякого рода действий.

Первую группу образуют действия процессуальные, к которым относятся, прежде всего, допросы этого лица в качестве подозреваемого и обвиняемого. При этих допросах данное лицо даёт признательные показания по поводу возникшего в отношении него подозрения или выдвинутого обвинения. Это лицо признаёт свою вину полностью и изобличает соучастников преступления. Эти показания закрепляются в протоколах допросов этого лица в качестве подозреваемого и обвиняемого. Кроме того, данное лицо подтверждает свои признательные показания при проведении проверки показаний на месте, при проведении следственного эксперимента, а также во время очных ставок с соучастниками совершенных им преступлений. Данные признательные показания закрепляются соответственно в протоколах данных следственных действий.

Если лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, добровольно сообщает о новых преступлениях, которые не известны сотрудникам правоохранительных органов, то ему предоставляется возможность написать явку с повинной. Протоколы явки с повинной, а равно иные процессуальные документы: постановления о возбуждении уголовного дела, об избрании меры пресечения, о продлении сроков расследования и сроков содержания под стражей или домашним арестом, постановления о назначении экспертиз, заключения экспертов и т.д., - то же относятся к первой группе процессуальных действий.

Вторую группу действий образуют действия не процессуальные, т.е. оперативно-розыскные, в которых подозреваемый (обвиняемый) обязуется принять участие по условиям досудебного соглашения о сотрудничестве. Это касается преимущественно уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Зачастую подозреваемые

(обвиняемые), с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, помогают сотрудникам оперативных подразделений правоохранительных органов, занимающихся борьбой с незаконным оборотом наркотиков (сейчас – это органы внутренних дел, ранее – сотрудники ФСКН), и принимают участие в проведении такого ОРМ как проверочная закупка для того, чтобы выявить лиц, продающих или покупающих наркотические средства.

Соответственно по факту проведения ОРМ составляются оперативно-служебные документы, которые после рассекречивания передаются следователю и находятся в материалах уголовного дела.

Государственный обвинитель оглашает в судебном заседании в подтверждение выполнения подсудимым взятых на себя обязательств по досудебному соглашению о сотрудничестве оглашает как процессуальные документы, так и рассекреченные оперативно-служебные документы по результатам ОРМ.

Помимо оглашения материалов уголовного дела государственный обвинитель также заявляет ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных документов (копий постановлений о возбуждении уголовного дела, копий приговоров судов и др.), которые свидетельствуют о содействии подсудимого следствию, о значении сотрудничества с ним для раскрытия и расследования преступлений, о новых преступлениях или уголовных делах, обнаруженных или возбужденных в результате сотрудничества с подсудимым.

После удовлетворения судом данных ходатайств государственный обвинитель оглашает данные документы перед участниками процесса и приобщает к материалам уголовного дела.

В ходе допроса подсудимого судом и государственным обвинителем выясняется степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

Только по 2 из 32 изученных дел (это 6,25 %), рассмотренных в порядке главы 40.1 УПК РФ, применялись меры безопасности в отношении подсудимых и их родственников.

Обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, исследуются в судебном заседании путем оглашения государственным обвинителем соответствующих материалов уголовного дела.

Обычно оглашаются следующие материалы дела: копия паспорта, требование о судимости, копии приговоров судов о прежних судимостях, сведения о состоянии на учете в наркологическом диспансере, в психоневрологическом диспансере, состояние на учете по АБД, данные о совершенных административных правонарушениях; заключение судебно-психиатрической экспертизы, если подсудимый состоит на учете в психдиспансере; акт наркологической экспертизы, если подсудимый состоит на учете в наркодиспансере; характеристики от УУП по месту жительства,

характеристики с места работы, учебы, жительства; справки из медицинских учреждений о состоянии здоровья; данные о наличии инвалидности и т.д.

Зачастую защитник просит приобщить к материалам дела дополнительные документы, которые характеризуют личность подсудимого и могут быть учтены как смягчающие обстоятельства.

Суд спрашивает мнение участников процесса. Государственный обвинитель никогда не возражает против приобщения к материалам дела этих документов и их оглашения.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – №31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ч. 1, ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

4. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 16 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 15 марта 2010 года №107 // СПС «КонсультантПлюс».