

УДК 343.1

© Алла Сергеевна Сизова,
кандидат юридических наук
доцент кафедры уголовно-правовых
дисциплин
юридического факультета
Университета ФСИН России,
г. Пушкин, г. Санкт-Петербург
e-mail: kurganovaalla58@gmail.com

Sizova Alla Sergeevna
Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor of the
Department of Criminal Law
Disciplines, Faculty of Law,
University of The Federal Penitential
Service of Russia, Pushkin, St.
Petersburg

© Анастасия Алексеевна Балкова,
студентка факультета права,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: nastya-orlova-1998@inbox.ru

Balkova A. A.
student of the Faculty of Law,
Vladimir branch of the RANEPА,
Vladimir

К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ПОПРАВOK В КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ПРЕСТУПНОСТИ

To the question of the implementation of amendments to the Constitution of the Russian Federation on the counteraction of crime

***Аннотация:** статья посвящена оценке реформирования правовой системы противодействия преступности в связи с поправками 2020 года в Конституцию РФ, которые сохранили главные институты обвинения и доказывания, но не предусмотрели реформу досудебного следствия.*

***Annotation:** The article is devoted to assessing the reform of the legal system for combating crime in connection with the 2020 amendments to the Constitution of the Russian Federation, which retained the right institutions of prosecution and evidence, but did not provide for the reform of the pre-trial investigation.*

***Ключевые слова:** реформа, противодействие преступности, институт обвинения, судебная власть, состязательное судопроизводство.*

***Keywords:** reform, crime prevention, institution of prosecution, judiciary, adversarial legal proceedings.*

Роль Конституции как гаранта обеспечения безопасности для граждан России неопределима. В ее нормах закреплены основы государственного устройства нашей страны, в том числе и форма государства, и основа экономических отношений, и вопросы взаимоотношения государства и человека, любые институты гражданского общества, и вопросы безопасности не являются исключением [8].

Поэтому высказывание С. А. Комаровым и А. В. Поповой о том, что «предмет конституционного права конкретного государства всегда эволюционирует, но в определенных границах, целью которых является

сохранение баланса интересов личности, общества и государства» [11], нами полностью разделяется, потому что безопасное существование и развитие личности всегда являются ключевыми в восприятии «здоровости» общества и государства.

С середины 1980-х годов в правоохранительной системе произошли следующие перемены: горбачевская перестройка, развал СССР, реформы Б.Н. Ельцина и т.д.

В правовой системе противодействия преступности можно отметить основные изменения [6]: введение суда присяжных в 1993 году; принятие УК РФ и УПК РФ (1996 г. и 2000 г.); реформа предварительного следствия; создание Следственного комитета РФ (2007–2010 гг.); новая уголовная политика противодействия экономической преступности (2009–2020 гг.), киберпреступности (2018-2022 гг.).

Следовательно, за последние годы непрерывно происходят системные изменения уголовного и уголовно-процессуального права, что определяет актуальность выбранной нами темы для научного исследования.

Однако институционально-правовая система противодействия преступности качественно не изменилась в России, что характерно для нашей страны. Еще русский государственный деятель и реформатор П.А. Столыпин в своих работах отмечал, что «в России каждые десять лет меняется все и триста лет – ничего» [10].

В 1991 году в России была принята Концепция судебной реформы, но за это время состязательного судопроизводства не было создано. Но был создан Следственный комитет (СК) России, который осуществляет функции защиты человека и государства от внутренних и внешних преступников с помощью уголовно-правовых средств [7].

На этапе досудебного производства по уголовному делу СК действует в рамках Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РФ. СК России определяет уголовную политику.

В правовой системе противодействия преступности проявляется неравенство перед уголовным законом и уголовным судом.

Мы наблюдаем, как создаются особые условия при расследовании уголовных дел экономической направленности, особенно за преступления по неправомерному ведению бизнеса, оказывающие отрицательное воздействие на все население страны.

Ранее проявления управляемости системы уголовного правосудия были не открытыми для большинства населения страны. В настоящее время в связи с внедрением специальной цифровой платформы «ЗаБизнес.рф» стало доступно согласование «правомерности» действий правоохранителей с «начальством» [7].

Причина невозможности создания независимого правосудия, справедливого уголовного судопроизводства в качестве основы правовой организации противодействия преступности заключается в устройстве всех видов власти, в том числе и судебной власти, в России.

В настоящее время государственная судебная власть в РФ и правовая организация противодействия преступности основаны на деятельности двух институтов: суда и обвинения.

Для решения проблемы независимости суда и реформирования института обвинения необходимо перейти от материально детерминированной к процессуальной системе уголовно-правовой охраны общественных отношений.

Уголовно-процессуальный механизм доказывания с учетом оснований обвинения (доказательств) и их судебной проверки представляет собой базу всей проблематики обеспечения безопасности.

При этом институты суда и обвинения стали приоритетными над Уголовным кодексом, то есть указанные институты выдвигают и доказывают совершение преступления и, следовательно, владеют системой противодействия преступности [11].

Такая ситуация в правовой системе обеспечивает невозможность создания независимого правосудия, взаимодействия адвокатуры и правоохранительных и судебных органов.

Такого же мнения придерживается известный юрист, президент ФПА Пилипенко Ю., поскольку в РФ не закреплён конституционный статус адвокатуры, сложно организовать принцип состязательности, ведь всегда на судебном процессе будет ощущаться неравенство между защитником и обвинителем. Чаще всего судья встаёт на сторону именно обвинителя, по некоторым вопросам – следователя, нарушая принцип состязательности, указанный в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ [13].

А вот юрист Безруков А.В. утверждает, что, оценивая в целом проведенный этап конституционных преобразований, нельзя не отметить его позитивное начало, что выразилось в том, что многие положения Конституции РФ стали консолидированы, в определенной мере повысилось технико-юридическое качество Конституции РФ. Просматривается тенденция к развитию исходных конституционных ценностей в положениях скорректированных глав 3-8 Конституции РФ, а также попытка укрепления территориальной целостности и государственного единства России (ст. 67, 67.1 Конституции РФ), установление единства публичной власти и сбалансированности властных полномочий между федеральными органами государственной власти (главы 4-8 Конституции РФ). Такой шаг ориентирован на повышение эффективности взаимодействия и функциональное сближение всех органов публичной власти, включая правоохранительные структуры, основным направлением деятельности которых является борьба с преступностью [12].

В России не произошло необходимого преобразования упрощенной (дознания) и основной (следствия) форм расследования. Данные институты не перешли под контроль судебной власти по аналогии с европейской правовой культурной традицией.

Деятельность судебной власти в России зависит от исполнительных (обвинительных) органов при формировании доказательств, то есть существует до сих пор произвол государственно-следственной власти.

Сотрудники полиции при проведении оперативных внедрений и экспериментов, проверочных закупок, применении оружия существенно рискуют. Также существуют профессиональные риски при вынесении решений о возбуждении уголовного дела в отношении «спецсубъекта»: предпринимателя, чиновника, прокурора или судьи (ст. 447 УПК РФ).

В основе уголовной политики лежит состязательное – справедливое уголовное судопроизводство.

Участниками уголовной политики являются российские граждане, бизнес-структуры, общество, которые участвуют в уголовном процессе посредством применения норм уголовного права и нормотворчества. При отсутствии справедливого уголовного судопроизводства трудно обеспечить правопорядок в других сферах правового регулирования.

По мнению Сироткина А. С., в российской политико-правовой системе остались нерешенными следующие проблемы: разделение ветвей власти в государстве, смена глав государства, работа системы сдержек и противовесов ветвей власти, верховенства Конституции, равенство всех перед законом и судом; независимость суда; справедливое судопроизводство, в том числе и уголовное [10]. Многие правоведы судебную власть не признают независимой, справедливо полагая, что правовая организация противодействия преступности посредством двух институтов: института суда и института обвинения, несовершенна. Поэтому по-прежнему вопросы независимости суда и реформирования института обвинения – это задача номер один в нашей стране. Однако в таком ключе можно рассмотреть вопрос развития не института «полиции», а института «муниципальной милиции». В этом плане, возможно, следует изучить опыт зарубежных стран.

По нашему мнению, В. В. Полянский, рассуждая об этой проблематике, справедливо отмечал: «Сохранение в Конституции Российской Федерации в качестве прерогативы местного самоуправления охраны общественного порядка противоречит реальным процессам в России, создает иллюзию самостоятельности местного самоуправления в той сфере, которая по своему содержанию, целям, методам их достижения является государственной. В этой сфере местное самоуправление может только принимать участие, оказывая государственным институтам власти посильную помощь» [14].

По-прежнему прослеживается некая зависимость судебной власти от исполнительной (органов предварительного расследования), которая формирует доказательства по уголовному делу.

Таким образом, в статье рассмотрена актуальность оценки реформирования правовой системы противодействия преступности, отраженной в поправках 2020 года в Конституцию РФ, которые сохранили главные институты обвинения и доказывания, но не предусмотрели реформу досудебного следствия.

Одним из путей решения данного вопроса являются разработка инструкции по повышению качества указанного расследования и включение в нее следующих вопросов:

- возможность закрепления на законодательном уровне и оперативного использования в работе следователей, дознавателей и их руководителей консультаций с узкими специалистами в той или иной сфере деятельности;
- систематические занятия работников предварительного расследования, направленные на увеличение профессионализма;
- назначение на должности следователей и дознавателей лиц, имеющих профессиональные навыки по сбору и документированию доказательств как на стадии доследственной проверки, так и в ходе расследования.

В российской уголовно-правовой системе необходимо решать вопросы реформирования государственно-правового развития и правового противодействия преступности с учетом конкретизации содержательной стороны единства публичной власти.

Именно поэтому перед Президентом РФ как гарантом Конституции в РФ остро стоят вопросы по обеспечению целостности границ и безопасности населения. Выступая координатором деятельности органов государственной власти, в том числе правоохранительных структур, Президент РФ повышает эффективность работы правоохранительного механизма и организации противодействия преступности в целом [2]. Реформирование является неотъемлемой частью процессов жизнедеятельности нашей страны.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 1, ст. 2; Рос. газ. – 2020. – Федеральный выпуск № 144 (8198).
2. О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: Федеральный конституционный закон от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // Рос. газ. – 2020. – Федеральный выпуск № 55 (8109).
3. Об официальном опубликовании Конституции Российской Федерации с внесенными в нее поправками: Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 19.04.2022).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: ред. от 25.03.2022. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_10699/ (дата обращения 16.05.2022).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 16.05.2022)

6. Александров А. С., Александрова И. А., Власова С. В. Теоретическая концепция государственно-правовой организации противодействия преступности в XXI веке // Государство и право. – 2019. – № 9. – С. 75–86.

7. Александров А. С., Александрова И. А. Небольшие вызовы современной правовой системе противодействия преступности, порождаемые конституционной реформой 2020 г. // Юридическая наука и практика: Вестник Костромского государственного университета. – 2021. – № 1 (33). – С. 12-16. URL: https://ksu.edu.ru/files>NAUKA>Public_D>Yu... (дата обращения: 19.04.2022).

8. Ирошников Д. В. Отражение категории «безопасность» и производных от нее понятий в Конституции Российской Федерации (в свете поправок 2020 года) // Вопросы безопасности. – 2021. – № 3. – С. 44-59. – DOI: 10.25136/2409-7543.2021.3.35699. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=35699

9. Столыпин [Электронный ресурс]. URL: <https://histrf.ru>read>articles>stolypin-event> (дата обращения: 19.04.2022).

10. Модернизация российского законодательства в условиях конституционной реформы: сборник трудов XVII Всероссийских декабрьских юридических чтений. Всероссийская научно-практическая конференция (9-10 декабря 2020 г., г. Кострома) / сост. Н. В. Ганжа, О. В. Плюснина, И. Н. Мельников, Д. Н. Лукоянов, А. Г. Сироткин, Л. А. Хлестакова; отв. ред. Г. Г. Бриль, В. В. Груздев. – Кострома: Костромской государственный университет, 2021. – ISBN 978-5-8285-1141-9.

11. Комаров С. А., Попова А. В. Предмет конституционного права: взгляд теоретиков // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 10 (95).

12. Безруков А. В. Президент Российской Федерации в механизме обеспечения единства государственной власти и противодействия преступности // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXII Международной научно-практ. конференции: в 2 ч. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2019. – С. 83-86.

13. Президент ФПА назвал место для адвокатуры в Конституции // ФПА. – 2020. – 4 февраля. URL: <https://fparf.ru/news/fpa/prezident-fpa-nazval-mesto-dlya-advokatury-v-konstitutsii/> (дата обращения 15.05.2022).

14. Полянский В. В. Методы и принципы гармонизации публичной власти // Lex russica. – 2015. – № 10. – С. 32-45.