

© **Елена Александровна Касаткина**,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданско-правовых
дисциплин,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: alenka-d-k@mail.ru

Kasatkina Elena Aleksandrovna,
candidate of Legal Sciences,
Assistant Professor of the Department
of Civil Legal Disciplines,
Vladimir Branch of RANEPА,
Vladimir

© **Агнесия Саркисовна Барсегян**,
студентка факультета права,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: agnesa2009@yandex.ru

Barsegyan Agnesia S.
Student of Law Faculty,
Vladimir Branch of RANEPА,
Vladimir

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ
В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**Problematic aspects of the consideration of cases in the court of cassation in
civil proceedings**

Аннотация: статья посвящена изучению оснований и условий рассмотрения дел в суде кассационной инстанции. Проанализированы проблемные аспекты функционирования кассации на современном этапе. Исследованы позиции различных ученых по данной проблематике.

Abstract: The article is devoted to the study of the grounds and conditions for the consideration of cases in the court of cassation instance. The problematic aspects of the functioning of the cassation at the present stage are analyzed. The positions of various scientists on this issue are investigated.

Ключевые слова: кассация, кассационная инстанция, суд, гражданское производство.

Keywords: cassation, cassation instance, court, civil proceedings.

На современном этапе действующее гражданское процессуальное законодательство закрепляет положения о том, что для возбуждения кассационного производства характерно наличие определенной специфики. Это объясняется особенностями исторического развития и необходимостью осуществления деятельности на постоянной основе по повышению показателя эффективности самой процедуры обжалования в порядке кассации.

Таким образом, не любой судебный акт способен стать предметом проверки кассационного суда, а только тот, который, по мнению суда, «заслуживает третьего судебного рассмотрения». Данное право реализуется

субъектом кассационного обжалования посредством подачи в предусмотренном законом порядке кассационной жалобы, представления на объект кассационного обжалования в установленный законом срок. Жалоба подается в два этапа.

1. На первом этапе участник дела, не согласный с принятым судебным актом, заявляет о своем несогласии и объявляет о подаче жалобы, представления.

2. Второй этап характеризуется изготовлением обоснования кассационной жалобы, представления и отзыва на нее противоположной стороны.

В соответствии с ч. 2 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) при рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции не применяются правила о ведении протокола [1].

Как следствие в материалах дела при кассационном рассмотрении никак не отражаются заявленные сторонами ходатайства, сведения о представленных ими дополнительных материалах, о заданных вопросах и о принятых по ходу рассмотрения дела решениях. Это создает предпосылки для возможного нарушения конституционных прав и свобод граждан.

В целях устранения вопросов о незаконном составе суда, об участии лица в судебном заседании, о заявлении отвода суду, о ходатайствах участвовать в судебном заседании с переводчиком, о приобщении к материалам дела процессуальных документов и их дальнейшего разрешения суду кассационной инстанции необходимо вести протокол судебного заседания. Протоколирование судебного заседания также представляется важным и в связи с особенностями законодательного регулирования кассационного производства. Поэтому видится целесообразным предложить исключить из текста ч. 2 ст. 379.5 ГПК РФ предложение: «При рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции не применяются правила о ведении протокола», тем самым распространив правила о ведении протокола в том числе и на кассационные суды.

На этапе рассмотрения кассационной жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции, как правило, осуществляет кассационную проверку законности, устанавливая правильность применения и толкования норм материального и процессуального права, в пределах доводов, указанных в кассационной жалобе, представлении.

Проверка законности судебных актов в кассационном порядке происходит с соблюдением основных начал (принципов) гражданского судопроизводства. Действие определенных принципов, например, диспозитивности, состязательности, устности и письменности, гласности, коллегиального рассмотрения дела, проявляется с особенностями, определяемыми целью и задачами кассации, местом суда в судебной системе государства, ролью кассационного суда в защите гражданских прав [2, с. 169-178].

Представляется важным отметить, что в интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационной жалобы, представления.

Малышев К. И. указывал, что «решение, вступившее в законную силу, является правильным и основания его отмены, если они не предоставлены сторонами, не подлежат рассмотрению. Отступлением от данного правила служат только те существенные недостатки решения, при которых оно не может вступить в законную силу и соответственно на них кассационный суд должен акцентировать свое внимание...» [4].

Данное исключение способствует безграничному кассационному контролю обжалованного судебного акта, что ведет к непредсказуемости процессуально-правовых последствий подачи кассационной жалобы, представления и как следствие к ограничению права кассационного обжалования.

Приведем пример. Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела гражданское дело по кассационной жалобе на решение Савеловского районного суда города Москвы от 16 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июня 2021 года.

Истец обратился в суд с иском о применении последствий недействительности ничтожных сделок, мотивируя свои требования тем, что апелляционным определением Московского городского суда от 20.11.2018 года отменено решение Тушинского районного суда г. Москвы от 18.04.2018 года и с Б. в его пользу взыскано неосновательное обогащение в размере 1 200 000 руб., расходы по уплате госпошлины 14 200 руб. 31.01.2019 года возбуждено исполнительное производство.

Как стало известно истцу, 22.11.2018 года Б. продал принадлежащий ему автомобиль, а также машино-место своему отцу за 400 000 руб., который 14 мая 2019 года указанный автомобиль перепродал. Указанные сделки истец полагает недействительными, мнимыми, которые совершены лишь для вида, с целью сделать неисполнимым судебный акт. Истец просил применить последствия недействительности приведенных сделок, возвратить реализованное имущество в собственность Б.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции руководствовались положениями ст. 10, 166, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывали недоказанность тех обстоятельств, что ответчик реализовал имущество по оспариваемым сделкам, злоупотребляя правом, с целью уклонения от погашения задолженности перед ГСК № 27. Кроме того, учитывалось погашение задолженности ответчиком, отсутствие доказательств мнимости сделок, наличие квитанции об оплате машино-места, эксплуатационных расходов новым собственником.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, проверив представленные материалы, с данными

выводами не согласилась, поскольку судебные инстанции не установили юридически значимые обстоятельства по делу, не проверили фактические и правовые основания заявленного иска.

Поскольку 20 ноября 2018 года принято и вступило в законную силу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2018 года о взыскании с Б. в пользу истца неосновательного обогащения в размере 1 200 000 рублей, о чем ответчик не мог не знать, так как принимал участие при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, а также учитывая заключение договоров купли-продажи транспортного средства и объекта недвижимого имущества с его родственниками, наличие сведений о фактическом нахождении спорных объектов в пользовании ответчика, вывод судов о недоказанности факта злоупотребления правом представляется сомнительным, не основанным на установленных по делу обстоятельствах.

Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда [3].

В гражданском судопроизводстве создание максимально сбалансированного механизма проверки актов, вынесенных судами, определяется необходимостью достижения целей и задач всего гражданского процесса. Важнейшей целью гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение дел для защиты оспариваемых или же нарушенных как прав, так и законных интересов непосредственных участников процесса, а также других лиц, которые являются субъектами гражданских правоотношений.

Закрепленной в законе целью суда кассационной инстанции является проверка законности судебных актов, которые вступили в законную силу. Данная целевая установка прямо закреплена в ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ, согласно которой в судебных постановлениях, принятых нижестоящими судами, проверяется законность, устанавливается правильность применения и толкования норм как материального, так и процессуального права, в пределах доводов жалобы, представления.

Но мнение о том, что проверка законности является единственной целью кассационного производства, не совсем верна. Анализируя уже упомянутую ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ, можно прийти к выводу, что в кассационном производстве существует еще одна немаловажная цель - это направление судебной практики нижестоящих судов и обеспечение ее единства путем контроля за единообразным применением и толкованием нижестоящими судами норм действующего законодательства.

В настоящее время Верховный суд Российской Федерации (далее - ВС РФ) придерживается однозначной позиции, что «первая кассация» или сплошная модель кассации является не только реальным, но и эффективным механизмом правовой защиты [4]. По этому поводу высказался В. В. Момотов: «...модель сплошной кассации позволяет устранять большую часть нарушений, которые имеют место со стороны нижестоящих судов, фактически не доводя дело до ВС РФ. При этом первая кассация

концентрируется исключительно на установлении ошибок, а вторая на обеспечении единообразия в толковании судебной практики...» [6].

Проведя анализ судебной реформы, в целом можно отметить ее плюсы и минусы. К плюсам можно отнести следующее:

- практическое воплощение идеи самостоятельности кассационной инстанции;
- непосредственное создание кассационных судов общей юрисдикции.

Минусами проведённой реформы являются: недостатки организационного характера, снижающие положительный эффект реформирования, вызывающие обоснованные опасения относительно снижения уровня гарантий допуска к правосудию, эффективности судебной защиты по гражданским делам. К таким организационным недостаткам следует отнести: количество новых судов, выбор места их пребывания и формирование судебных составов.

Несмотря на явные недостатки проведенной судебной реформы, можно однозначно сказать, что уже на данном этапе кассационные суды общей юрисдикции представляют собой реальный механизм действенной правовой защиты, а также безусловного обеспечения принципа законности в процессе осуществления рассмотрения дел судами общей юрисдикции. Статистика первых двух месяцев 2019 года работы кассационных судов показывает трехкратное увеличение удовлетворения жалоб по сравнению со статистическими данными удовлетворения жалоб президиумами судов уровня субъекта РФ. Однако, как утверждает председатель ВС РФ В. М. Лебедев: «...выводы о работе кассационных судов преждевременны, но исходя из показываемой статистики полагается, что решение о создании кассационных судов было верным...» [7].

Соглашаясь с точкой зрения Лебедева В. М., можно прийти к выводу, что введение кассационных судов общей юрисдикции оказывает положительное влияние в части повышения качества правосудия, его независимости и беспристрастности. Тем не менее полномасштабные итоги проведенной реформы подводить нецелесообразно, так как прошел сравнительно небольшой промежуток времени с момента фактического начала деятельности судов, соответственно не сформирована судебная практика в том объеме, который позволил бы сделать фундаментальные выводы по результатам проведенной судебной реформы.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: ред. от 07.10.2022 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 46, ст. 4532.
2. Борисова Е. А. Кассация по гражданским делам. – М. : Городец, 2020.
3. Гражданское дело о применении последствий недействительности ничтожных сделок направлено на новое рассмотрение.

URL: http://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=458 (дата обращения: 10.11.2022).

4. Куликов В. Приговорен к обжалованию. Верховный суд России предлагает ввести обязательную двойную проверку судебных решений. URL: http://www.supcourt.ru/press_center/mass_media/26819/ (дата обращения: 10.11.2022).

5. Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1876. – 454 с.

6. Момотов В. В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть I) // Журнал российского права. – 2018. – № 10. – С. 134-146.

7. Новые кассационные суды удовлетворяют в три раза больше жалоб: глава Верховного суда подвел первые итоги реформы и рассказал о планах Пленума. URL: https://zakon.ru/discussion/2019/12/03/novye_kassacionnye_sudy_udovletvoryayut_v_tri_raz_bolshe_zhalob__glava_verhovnogo_suda_podvel_pervye (дата обращения: 10.11.2022).