

© Данила Алексеевич Арбузов
студент факультета права,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: arbuzowdan@yandex.ru

Arbuzov Danila Alekseevich
student of the faculty of law,
Vladimir branch of RANEPА,
Vladimir

© Татьяна Евгеньевна Колосова
старший преподаватель кафедры
гражданско-правовых дисциплин
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: tat1892@yandex.ru

Kolosova Tatiana Evgenievna
senior lecturer of the department of
civil law disciplines
Vladimir branch of RANEPА,
Vladimir

**БАНКРОТСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ:
ПРАВОВОЙ АСПЕКТ РЕАЛИЗАЦИИ ЕДИНСТВЕННОГО
РОСКОШНОГО ЖИЛИЩА**

**Bankruptcy of individuals in Russia:
the legal aspect of the sale of a single luxury home**

Аннотация. В научной статье рассматривается правовой аспект реализации единственного роскошного жилища физического лица в процедуре банкротства в России. По данной теме исследуются такие проблемы, как отсутствие законодательного закрепления права продажи единственного излишнего жилья, критерии определения роскоши единственного жилого объекта, а также процедуры реализации единственного излишнего жилого помещения. Кроме этого предложены способы решения вышеуказанных проблем для обеспечения соблюдения прав кредиторов и должников.

Abstract. The scientific article examines the legal aspect of the realization of the only luxury home of an individual in the bankruptcy procedure in Russia. On this topic, such problems as the lack of legislative consolidation of the right to sell the only surplus housing, the criterion for determining the luxury of a single residential object, as well as the procedure for the sale of a single excess dwelling are investigated. In addition, the ways of solving the above problems to ensure compliance with the rights of creditors and debtors are proposed.

Ключевые слова: банкротство, физические лица, арбитражный процесс, гражданское право, арбитражное процессуальное право.

Keywords: bankruptcy, individuals, arbitration process, civil law, arbitration procedural law.

В процедуре банкротства физических лиц важную роль играет аккумуляция конкурсной массы – это все имущество должника с момента признания его несостоятельным. При этом допустимо исключение из конкурсной массы имущества, на которое не может быть обращено взыскание. К такому имуществу относится в том числе единственное жилое помещение или доля в нем, пригодные к постоянному эксплуатации без ипотечного обременения, в котором проживает должник и члены его семьи. Однако если единственное жилище банкрота является объектом роскоши, то возможно замещение этой собственности на более скромную недвижимость с целью получения значительных денежных средств, включаемых в конкурсную массу для исполнения требований кредиторов.

В настоящее время исследование данной темы является актуальным, поскольку процедура списания задолженности физических лиц активно применяется в силу нестабильности российской экономики при отсутствии правовой регламентации реализации единственного излишнего жилья должника.

Нормативную правовую базу рассматриваемого вопроса составляет Федеральный закон от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», отразивший в статье 213.25 положения об имуществе физического лица, подлежащее реализации [1], которые отсылают к статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, где указывается перечень имущества, не подлежащего взысканию по исполнительным документам [2].

При анализе действующего отечественного законодательства не обнаруживается правовое регулирование реализации единственного роскошного жилища физического лица в процедуре банкротства по вопросу права продажи единственного излишнего жилья, критерия определения роскоши единственного жилого объекта, а также процедуры реализации единственного излишнего жилого помещения.

Так, не наблюдается юридического закрепления права продажи единственного роскошного жилья в процедуре банкротства физических лиц.

Пример из судебной практики: в Арбитражном суде Свердловской области разбиралось банкротное дело № А60-56649/2017 о несостоятельности А. А. Поторочина. В ходе процесса было установлено, что данный банкрот обладает единственной квартирой площадью 147,3 квадратного метра в городе Екатеринбурге. Арбитражный управляющий и кредиторы посчитали такое жилье для одного человека излишним и выразили позицию предоставить квартиру площадью 31,9 квадратного метра в том же муниципальном образовании. Суд согласился с предложением, полагая, что этого хватит для достойного существования должника. Денежные средства, полученные с помощью замещения дорогого единственного жилого помещения банкрота на более дешевый жилой объект были включены в конкурсную массу, которая по итогу была распределена между кредиторами в порядке очереди [3].

Кроме этого российское законодательство не содержит показателя роскоши единственного жилого объекта физического лица в процессе банкротства.

По этой проблеме интересно банкротное дело № А27-17129/2018 о несостоятельности С. В. Мешкова в Арбитражном суде Кемеровской области. Вторая кассационная инстанция по данному делу уточнила, что понимать под роскошным жильем должника: недвижимость, существенно превосходящую нормы предоставления помещений на условиях социального найма в субъекте Российской Федерации [4].

Более того, не правоустановлена процедура замещения единственного излишнего жилья несостоятельного физического лица.

Судебная практика придерживается следующей позиции. В Арбитражном суде Хабаровского края разбирается банкротное дело № А73-12816/2019 о несостоятельности В. И. Балыкова. Вторая кассационная инстанция по данному делу определила, что вопрос о приобретении замещающего жилища должен сначала выноситься на обсуждение собрания кредиторов, а затем разрешаться судом; приобрести замещающий жилой объект может отдельный кредитор за свой счет с последующей компенсацией затрат из конкурсной массы процедуры банкротства либо арбитражный управляющий за счет выручки от продажи существующего имущества должника; замещающее жилое помещение должно предоставляться в том же населенном пункте; площадь замещающего жилища должна определяться с учетом норм предоставления жилья на условиях социального найма для каждого члена семьи; необходимо проведение судебной экспертизы рыночной стоимости как излишнего, так и замещающего жилого помещения; торги по продаже излишнего жилого объекта должны прекращаться при падении цены ниже той, при которой не произойдет эффективное пополнение конкурсной массы; право собственности должника на имеющееся у него единственное излишнее жилое помещение должно прекращаться не ранее возникновения права собственности на замещающее жилье [5].

По мнению Д. А. Дударовой, предоставление физическому лицу в процедуре банкротства взамен единственного роскошного жилого помещения более скромного жилья, которое бы отвечало всем критериям разумности, является хорошей идеей. Поскольку такие действия приведут к выплате большей части задолженности банкрота. Однако суду необходимо в каждом конкретном случае учитывать не только максимальное удовлетворение требований кредиторов, но и финансовое положение должника, что затруднительно при недостаточном правовом регулировании рассматриваемой темы [6].

Подобной точки зрения придерживается А. Г. Марценюк, которая считает, что судебная система по причине злоупотреблений со стороны несостоятельных физических лиц вынуждена вырабатывать новый подход

– замещение единственного излишнего жилья. Безусловно, такая мера требует дополнений национального законодательства [7].

Для решения вышеуказанных проблем в статье 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» следует: указать право продажи единственного роскошного жилья в процедуре банкротства физических лиц; определить роскошный единственный жилой объект как недвижимость, существенно превосходящую нормы предоставления помещений на условиях социального найма в субъекте Российской Федерации; а также установить процесс реализации единственного излишнего жилого помещения посредством регламентации принятия решения, способа приобретения, местоположения, площади, цены, проведения торгов и порядка передачи замещающего жилья.

Таким образом, российское законодательство о процедуре банкротства физических лиц нуждается в дополнениях по вопросу реализации единственного роскошного жилища с целью обеспечения защиты интересов кредиторов и должников.

Список литературы

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ: принят ГД ФС РФ 27.09.2002: ред. от 28.06.2022 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 5. – Специальное приложение.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят ГД ФС РФ 23.10.2002: ред. от 05.12.2022 // Рос. газ. – 2002. – № 220.
3. Определение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-56649/2017 от 09.07.2022. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/215a18e0-6386-43cf-b839-2daccbe55ecd>.
4. Определение Верховного суда Российской Федерации по делу № 304-ЭС21-9542 от 07.10.2021. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/215a18e0-6386-43cf-b839-2daccbe55ecd>.
5. Определение Верховного суда Российской Федерации по делу № 303-ЭС20-18761 от 07.12.2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/215a18e0-6386-43cf-b839-2daccbe55ecd>.
6. Дударова Д. А. Единственное жилье при банкротстве должника: предоставление иммунитета для роскошного жилья // Образование и право. – 2021. – № 3 – С. 154-157.
7. Марценюк А. Г. Защита единственного жилья при банкротстве гражданина: пробелы правоприменения: научная статья // Пролог: журнал о праве. – 2022. – № 2 – С. 57-64.