

© **Иван Вадимович Листратов**
студент факультета права,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир

Listratov Ivan Vadimovich
Student of Law Faculty,
Vladimir branch of RANEPА,
Vladimir

© **Дмитрий Ильич Петросян**
кандидат философских наук, доцент
доцент кафедры социально-
гуманитарных дисциплин
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир

Petrosyan Dmitry Ilyich
Candidate of Philosophy,
Associate Professor
Associate Professor of the Department
of Social and Humanitarian Disciplines
Vladimir branch of RANEPА,
Vladimir

ЗНАЧИМОСТЬ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ И СВОБОД В ОБЩЕСТВЕ И СОСТОЯНИЕ ПРАВОВОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ: ПОЗИЦИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

The significance of civil rights and freedoms in society and the state of legal protection: the position of student youth

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы правовой социализации, анализируется позиция молодежи по вопросам защиты прав и законных интересов.

Annotation. The article deals with the problems of legal socialization, analyzes the position of young people on the protection of rights and legitimate interests.

Ключевые слова: правовая социализация, права и свободы, защита прав и свобод.

Keywords: legal socialization, rights and freedoms, protection of rights and freedoms.

Правовая социализация является важной составляющей общего процесса социализации личности. Понимаемая как процесс системного освоения и усвоения необходимого объема правовых знаний, ценностей, норм и способов деятельности в сфере правовых отношений, она должна рассматриваться как в когнитивном, так и в аксиологическом и активистском аспекте. Смыслом процесса правовой социализации является в конечном итоге адаптация молодых людей к имеющейся в стране правовой системе, характеру и практикам правовых отношений. С этой точки зрения важно проанализировать, как молодежь оценивает свой уровень знаний действующих законов, как выстраивает иерархию значимости для себя различных прав и свобод, как оценивает уровень своей правовой защищенности. Важно также изучить, сталкивались ли молодые люди с

необходимостью отстаивать и защищать свои права, какие методы и способы защиты прав предпочитают и считают наиболее эффективными, какие виды девиантного и деликвентного поведения считают в той или иной степени приемлемыми для себя.

Проблема защиты личных прав человека достаточно активно освещается в отечественной литературе. В работах Т. В. Кувычевой [1] и К. О. Шашевой [4] освещаются актуальные проблемы личных прав и свобод человека на современном этапе. Т. В. Кувычева [2] обращает внимание на трансформацию обеспечения прав и свобод человека в условиях научно-технического прогресса. Трансформирует этот процесс и активно происходящая цифровизация общества, этот аспект проблемы стал темой исследования И. А. Минникес [3]. Специфические аспекты реализации прав человека существуют в переходных обществах и транзитных экономиках. С этой точки зрения, интерес представляет работа А. Х. Эльсиева [5], рассматривающая реализацию прав человека на примере посткоммунистического пространства.

В декабре 2021 г. методом анкетирования были опрошены 485 студентов Владимирского филиала РАНХиГС. Выборку составили 33,8 % юношей и 66,2 % девушек, обучающихся на всех специальностях, представленных в Академии: «юриспруденция» (40,2 %), «государственное и муниципальное управление» (16,3 %), «экономика», «менеджмент» и «управление персоналом» (30,3 %), «таможенное дело» и «экономическая безопасность» (13,2 %). Средний возраст опрошенных составил 19,3 года.

Оценка студентами состояния правопорядка в РФ

Свое отношение к актуальному состоянию правопорядка в России студенты высказывали через оценку того, в какой степени оно отражается различными высказываниями, содержащими как положительные, так и отрицательные стереотипы массового сознания в данной сфере.

Положительные установки:

- «В РФ полностью обеспечивается верховенство закона»;
- «Дела в судах рассматриваются с соблюдением буквы и духа закона»;
- «Правовая система в РФ полностью способствует обеспечению справедливости»;
- «В стране полностью обеспечены законность и порядок».

Отрицательные установки:

- «В судах соблюдается буква, но не дух законов»;
- «В судах господствует коррупция, решения выносятся в пользу того, кто платит»;
- «В судах господствует "телефонное право", решения выносятся в интересах властей»;
- «В стране усиливается произвол чиновников»;
- «В стране постоянно нарушаются конституционные права граждан»;
- «В стране нарушаются права и интересы малоимущих граждан»;
- «В стране есть группы людей, стоящие над законом, не подлежащие ответственности»;

«В стране нарушаются права национальных меньшинств»;
«В стране нарушаются права политической оппозиции»;
«В стране нарушаются права религиозных меньшинств»;
«В стране нарушаются права лиц нетрадиционной сексуальной ориентации».

Предвидя возможную критику, подчеркнем, что, поскольку каждое из приведенных высказываний оценивалось респондентами отдельно, явное преобладание негативных характеристик правовой системы не влияет на общую картину представлений студентов.

При анализе ответов использовались индексы согласия или несогласия, рассчитанные по формуле:

$$I = (a + 1/2b) - (1/2c + d) / e,$$

где a – количество респондентов, считающих, что высказывание «полностью отражает» имеющееся положение дел, b – «скорее отражает, чем нет», c – «скорее не отражает», d – «совсем не отражает», e – количество ответивших на вопрос.

Рисунок 1 показывает, что студенты продемонстрировали довольно высокую оценку текущего положения дел в правовой системе страны. Все четыре высказывания, позитивно описывающие правовую систему, как эффективную и справедливую, оказались в топе оценок:

«В РФ полностью обеспечивается верховенство закона» – индекс согласия составил плюс 0,40;

«Дела в судах рассматриваются с соблюдением буквы и духа закона» – плюс 0,31;

«Правовая система в РФ полностью способствует обеспечению справедливости» – плюс 0,26;

«В стране полностью обеспечены законность и порядок» – плюс 0,16.



Рис. 1. Оценка студентами состояния правового порядка в РФ (индекс оценки)

При этом в наименьшей степени, по мнению студентов, состояние правовой системы РФ отражается в высказываниях, утверждающих нарушение прав национальных (индекс согласия – минус 0,19) и религиозных (минус 0,15) меньшинств.

Чаще студенты не согласны и с тем, что «в стране постоянно нарушаются конституционные права граждан» (минус 0,06), «нарушаются права малоимущих» (минус 0,04), а также с тем, что «в судах господствует коррупция, решения выносятся в пользу того, кто платит» (минус 0,05).

При этом довольно заметная доля студентов соглашается и с присутствием в правовой системе таких недостатков, как наличие в стране

групп людей, стоящих над законом и не подлежащих ответственности (плюс 0,14), усиление произвола чиновников (плюс 0,14), нарушение прав лиц нетрадиционной сексуальной ориентации (плюс 0,12) и прав политической оппозиции (плюс 0,07).

Отметим также, что оценка соответствия правовой ситуации приведенным высказываниям не вызвала затруднений у большинства студентов. Наибольшие доли затруднившихся составили 22,7 % в случае с нарушением прав религиозных меньшинств и 21,9 % в случае с нарушением прав лиц нетрадиционной сексуальной ориентации. Оценки высказываний, характеризующих правовую систему с положительной стороны, вызвали затруднения лишь у 7-9 % опрошенных.

Таким образом, современное состояние правопорядка в РФ оценивается студентами в целом позитивно.

Показательно, что студенты юридического факультета отличаются более положительным взглядом на установившиеся в РФ правовые отношения, чем обучающиеся по направлениям государственного и муниципального управления или экономики. Некоторые высказывания, как положительные, так и отрицательные, оцениваются примерно одинаково всеми студентами: «Правовая система в РФ полностью способствует обеспечению справедливости» (плюс 0,24 у юристов и плюс 0,27 на других направлениях), «Дела в судах рассматриваются с соблюдением буквы и духа закона» (плюс 0,32 и плюс 0,31), «В стране нарушаются права лиц нетрадиционной сексуальной ориентации» (плюс 0,13 и плюс 0,12), «В стране нарушаются права политической оппозиции» (плюс 0,06 и плюс 0,07), «В стране есть группы людей, стоящие над законом, не подлежащие ответственности» (плюс 0,12 и плюс 0,15), «В стране усиливается произвол чиновников» (плюс 0,14 и плюс 0,13).

Особенно проявляются различия в оценках таких негативных высказываний, как:

- «В судах соблюдается буква, но не дух законов» (минус 0,01 у юристов против плюс 0,12 на других направлениях);
- «В судах господствует коррупция, решения выносятся в пользу того, кто платит» (минус 0,14 против плюс 0,01);
- «В судах господствует "телефонное право", решения выносятся в интересах властей» (минус 0,10 против плюс 0,05);
- «В стране постоянно нарушаются конституционные права граждан» (минус 0,10 против минус 0,03);
- «В стране нарушаются права и интересы малоимущих граждан» (минус 0,10 против минус 0,01);
- «В стране нарушаются права национальных меньшинств» (минус 0,27 против минус 0,07);
- «В стране нарушаются права религиозных меньшинств» (минус 0,30 против минус 0,12).

Как видим, со всеми этими неприглядными характеристиками правовых отношений именно юристы высказывают согласие реже, чем остальные

студенты. Очевидно, что профессиональная ориентация играет роль в отношении к правовой системе.

Значимость для студентов отдельных прав и свобод

Оценку значимости для себя тех или иных прав и свобод студенты определяли по шкале «Очень важно» – «Пожалуй, важно» – «Пожалуй, неважно» – «Совсем неважно». Как видно на рисунке 2, права и свободы важны для студентов: индекс значимости для всех предложенных прав и свобод находится в высокой позиции в позитивной зоне при небольшом разбросе значений – от плюс 0,52 до плюс 0,73. Тройку наиболее значимых составили личные права – «право безопасности и защиты личности» (плюс 0,73), «право на личную собственность» (плюс 0,72), а также «равенство перед законом» (плюс 0,72). Довольно высоко оценена значимость и такого права из числа личных, как «право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.» (плюс 0,69).

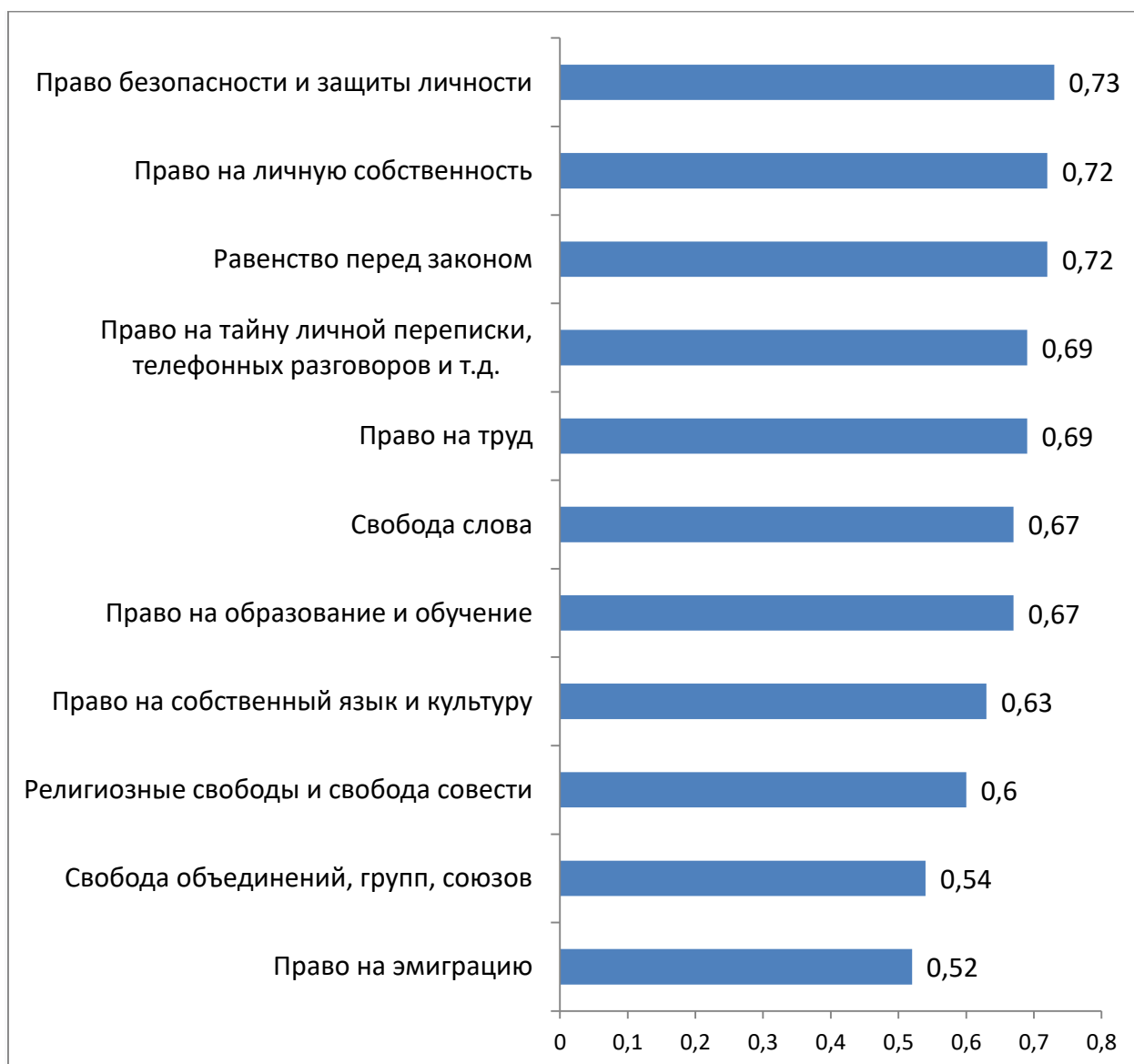


Рис. 2. Оценка студентами значимости различных прав и свобод (индекс оценки)

Высокой ценностью для студентов обладают и социальные права – на труд (плюс 0,69) и на образование (плюс 0,67).

Среди политических прав и свобод студенты выделяют «свободу слова», попавшую в число высоко значимых (плюс 0,67). «Свобода объединений, групп, союзов» отнесена студентами к числу менее ценных (плюс 0,54). Менее значимым оказалось только «право на эмиграцию» (плюс 0,52). Впрочем, не совсем ясно, в какой степени студенты воспринимают свободу слова как политическую, а не личную. Для ответа на этот вопрос необходимо проведение дополнительных исследований с применением скорее качественных, чем количественных методов. Что касается низкой значимости свободы собраний, то такой результат вполне объясним в условиях признаваемой всеми исследователями высокой степени атомизации современного российского общества, которая среди молодого поколения, погруженного в виртуальную метареальность, проявляется еще в большей степени, чем среди старших поколений.

Высокая оценка студентами значимости прав и свобод выражается и в том, что большинство опрошенных выбирает вариант ответа «очень важно»:

- право безопасности и защиты личности – 69,5 %;
- равенство перед законом – 68,2 %;
- право на личную собственность – 68,0 %;
- право на тайну личной переписки, телефонных разговоров – 67,0 %;
- право на труд – 65,4 %;
- свобода слова – 64,5 %;
- право на образование и обучение – 63,9 %;
- право на собственный язык и культуру – 58,6 %;
- религиозные свободы и свобода совести – 55,7 %.

Только в двух случаях – право на эмиграцию и свобода объединений, групп, союзов – высокую степень важности отметили чуть менее половины студентов (49,7 % и 48,5 % соответственно). При этом вариант ответа «совсем неважно» выбирают лишь единицы респондентов – от 3,4 % до 6,6 %. Показательна и крайне малая доля затруднившихся с ответом (3,7 % – 7,8 %).

Оценка уровня правовой защищенности

Оценка уровня правовой защищенности варьируется в зависимости от различных опасностей. По результату опроса эти опасности могут быть разделены на 4 группы (рисунок 3).



Рис. 3. Оценка студентами уровня правовой защищенности (индекс оценки)

К первой группе – высокая степень защищенности – можно отнести такие угрозы, как «ущемления из-за национальности» (индекс защищенности – плюс 0,77), «притеснения за религиозные убеждения» (плюс 0,72) и «притеснения из-за пола или возраста» (плюс 0,69).

Ко второй группе – относительно высокая степень защищенности – относятся опасность «одиночества и заброшенности» (плюс 0,47) и «преследования за политические взгляды и убеждения» (плюс 0,42).

Третью группу – средняя степень защищенности – составляют опасения «произвола со стороны правоохранительных органов» (плюс 0,28), «преступность» (0,24) и «экологическая угроза» (плюс 0,21).

В четвертую группу угроз – наименее высокая степень защищенности – входят «бедность» (плюс 0,17) и «произвол чиновников» (плюс 0,09).

При этом следует иметь в виду, что даже в случае с опасениями четвертой группы респондентов, считающих себя в той или иной мере защищенными, все же больше, чем незащищенных. Самая высокая доля «совсем незащищенных» не превышает 14 %.

Таким образом, в целом уровень чувства защищенности от нарушения прав и свобод у студентов довольно высок. Это вполне объясняется тем, что

подавляющее большинство студентов никогда не сталкивались с нарушением тех или иных прав и свобод:

- право на собственный язык и культуру – 84,5 %;
- право на эмиграцию – 84,5 %;
- религиозные свободы и свобода совести – 82,7 %;
- свобода объединений, групп, союзов – 82,5 %;
- право безопасности и защиты личности – 79,4 %;
- право на образование и обучение – 78,6 %;
- право на личную собственность – 78,6 %;
- право на труд – 77,7 %;
- равенство перед законом – 77,5 %;
- свобода слова – 72,0 %;
- право на тайну личной переписки, телефонных разговоров – 71,8 %.

С нарушениями своих прав студентам чаще всего приходится сталкиваться в сфере медицины (45,7 %) и торговли (39,4 %). Относительно проблемными с точки зрения соблюдения прав считаются также сферы социального обслуживания (25,1 %), трудовых отношений (24,8 %) и образования (21,5 %). Нарушения прав во всех остальных сферах жизни упоминаются заметно реже (рисунок 4). Это и неудивительно, поскольку студенты в силу возраста пока не очень часто сталкиваются с ними.

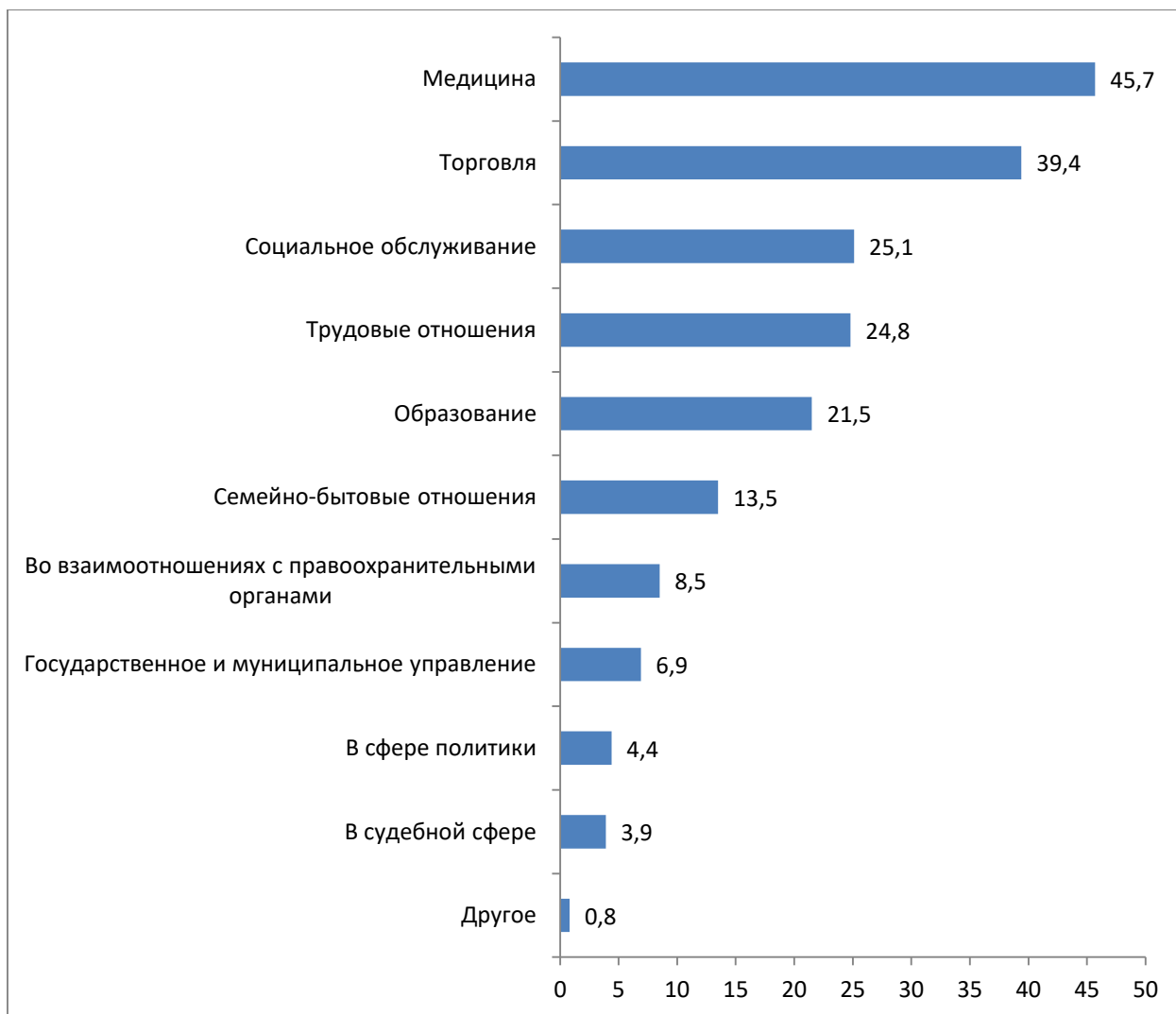


Рис. 4. В каких сферах студенты чаще всего сталкиваются с нарушениями своих прав (% от числа опрошенных)

Среди студентов, указавших, что им приходилось сталкиваться с нарушениями тех или иных прав и свобод, треть не пытались их отстаивать. Среди других двух третей, пытавшихся отстаивать права, большинство указали, что им это удавалось либо чаще всего (48 %), либо хотя бы иногда (18,9 %). Никогда не удавалось отстоять права 37,6 % пытавшихся сделать это. Правда, следует учесть, что данные показатели не относятся к числу статистически значимых из-за слишком малого числа наблюдений.

Предпочтения в выборе способов защиты своих прав и свобод

Наиболее эффективным способом защиты своих прав студенты считают обращение в суд (35,9 %). Рисунок 5 показывает, что остальные варианты – обращение в полицию (15,7 %), СМИ (9,1 %), органы государственной и муниципальной власти (8,2 %), а также самостоятельные действия (11,8 %) – отмечаются значительно реже. Затруднившихся с ответом оказалось больше, чем выбравших каждый из этих вариантов защиты (19,4 %).



Рис. 5. Какой из способов защиты своих прав Вы считаете наиболее эффективным (% от числа опрошенных)

Между тем среди студентов, которые пытались с разным успехом защищать свои права, лишь менее четверти, по их словам, делали это, обратившись в суд (22,6 %). Чаще всего они как раз делали это, либо обращаясь с жалобой в вышестоящие инстанции (44,3 %), либо полагаясь на свои собственные силы (39,1 %). Третьим по распространенности способом защиты является обращение в правоохранительные органы (31,3 %).



Рис. 6. Каким образом отстаивали свои права те, кому приходилось это делать (% от числа ответивших)

Как оказалось, на деле обращение в суд является наиболее редко применяемым способом защиты своих прав, уступив также обращениям в органы государственной или муниципальной власти (24,3 %) и жалобам по месту нарушения прав (23,5 %). Это в общем-то неудивительно, если учесть, что чаще всего студенты сталкиваются с нарушением прав в сфере медицины и торговли, причем нарушения эти, скорее всего, носят такой характер, что проблема может быть решена и без обращения в судебные органы.

Опора на собственные силы и на помощь знакомых и родственников в случае нарушения прав и свобод представляется достаточной и в меру эффективной для достаточно большой доли студентов (44,7 % и 43,4 % соответственно).



Рис. 7. На чью помощь рассчитывают студенты в защите своих прав (% от числа опрошенных)

Тем не менее обращение за помощью к профессионалам выглядит еще более надежным и эффективным способом восстановления справедливости:

- на помощь юристов, адвокатов и судей в случае нарушения прав рассчитывают 86,2 % опрошенных,

- на помощь правоохранительных органов – 58,9 %.

На эффективную помощь со стороны других институтов – органов власти, СМИ, социальных сетей, общественных организаций, президента, работодателей – студенты возлагают надежды гораздо реже (рисунок 6).

Подводя итоги, отметим следующие результаты.

1. Студенты довольно трезво оценивают текущее положение дел в российской правовой системе, с одной стороны, чаще оценивая ее как обеспечивающую закон, справедливость и порядок, а с другой – отмечая и некоторые недостатки.

2. Конституционные права и свободы важны для студентов. Тройку наиболее значимых составили личные права. Далее идут социальные права. Политические права также важны для студентов, но чуть в меньшей степени.

3. В целом уровень чувства защищенности от нарушения прав и свобод у студентов довольно высок. Это вполне объясняется тем, что подавляющее большинство студентов никогда не сталкивались с нарушением тех или иных прав и свобод.

4. Среди тех, кто сталкивались с нарушением своих прав и свобод, две трети пытались так или иначе отстаивать их, причем большинству удавалось в той или иной мере сделать это.

5. В случае необходимости защищать свои права и свободы, студенты высоко оценивают эффективность таких методов, как обращение в суд, за помощью к юристам-профессионалам и правоохранителям.

В целом, следует признать, что по крайней мере на вербальном уровне студенты демонстрируют, что их правовая социализация позволяет достичь достаточно позитивных адаптационных результатов.

Список литературы

1. Кувырченкова Т. В. Актуальные проблемы правового регулирования личных прав и свобод человека в условиях модернизации Российского государства // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2015. – № 2. – С. 174-185.

2. Кувырченкова Т. В. Современные научные достижения и связанные с ними проблемы в обеспечении прав и свобод человека // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2015. – № 3. – С. 168-174.

3. Минникес И. А. Проблемы защиты конституционных прав граждан в условиях глобализации и цифровизации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2021. – № 4 (56). – С. 80-85.

4. Шашева К. О. Личные (гражданские) права и свободы человека и гражданина Российской Федерации // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения – 2016. Трибуна молодого ученого: сборник научных трудов по материалам ежегодной международной научно-практической конференции. – Гатчина, 2016. – С. 79-82.

5. Эльсиев А. Х. Права человека в переходных обществах на примере посткоммунистического пространства // Проблемы права. – 2015. – № 1(49). – С. 95-97.