

УДК 349.2

© **Арина Сергеевна Балакирева**
студент 3 курса
Владимирского филиала РАНХиГС
г. Владимир
e-mail: arina.balakireva.02@mail.ru

Balakireva Arina Sergeevna
3rd year student
of the Vladimir branch of the RANEPA
Vladimir

© **Инна Анатольевна Кузнецова**
доцент кафедры гражданско-
правовых дисциплин, кандидат
юридических наук, доцент
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: kyzina33@mail.ru

Kuznetsova Inna Anatolievna
Associate Professor of the Department
of Civil Law Disciplines, Candidate of
Legal Sciences, Associate Professor
Vladimir branch of the RANEPA,
Vladimir

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Topical Issues of Liability of State and Municipal Employees in the Russian Federation

Аннотация. Данная статья посвящена комплексному анализу положений законодательства в части материальной ответственности государственных и муниципальных служащих. В работе изучены нормы трудового законодательства, касающиеся порядка и оснований привлечения государственного и муниципального служащего к ответственности. Были сделаны выводы относительно эффективности способов, имеющих место на настоящий момент в законодательстве, а также выявлены актуальные пробелы, имеющие место в настоящее время в законодательной базе.

Abstract. This article is devoted to a comprehensive analysis of the provisions of the legislation in terms of the liability of state and municipal employees. The paper studies the norms of labor legislation concerning the procedure and grounds for bringing state and municipal employees to responsibility. Conclusions were drawn regarding the effectiveness of the methods currently taking place in the legislation, as well as actual gaps that are currently taking place in the legislative framework.

Ключевые слова: материальная ответственность, государственный служащий, муниципальный служащий, Трудовой кодекс, работник.

Keywords: liability, civil servant, municipal employee, Labor Code, employee.

Государственная и муниципальная служба являются важными институтами, призванными обеспечить эффективное взаимодействие между государством и гражданами. Реализация данного положения осуществляется путем наделения органов публичной власти определенным объемом прав и обязанностей. Их неисполнение и/или ненадлежащее исполнение

квалифицируется как нарушение законных прав и интересов общества и государства. В таком случае за действия своих должностных лиц несет ответственность соответствующий государственный или муниципальный орган, а лицо, действия которого подпадают в соответствии с законодательством под категорию «виновные», несет материальную ответственность.

В настоящий момент формально-определенное понятие материальной ответственности в российской правовой науке отсутствует.

Анализируя нормы трудового законодательства, а именно Трудовой кодекс Российской Федерации, который в ст. 134 закрепляет, что материальная ответственность – это обязанность работника возместить причиненный прямой действительный ущерб, можно сделать вывод, что данная норма является наиболее оптимальным вариантом для использования ее как нормы-дефиниции материальной ответственности [1].

По мнению же З. А. Кондратьевой, материальная ответственность представляет собой «вид юридической ответственности, который заключается в обязанности возместить причинённый другой стороне реальный имущественный ущерб» [2, с. 384].

Иное толкование дает В. Г. Малова, которая считает, что «материальная ответственность состоит в возложении на сторону трудового договора (работодателя или работника), причинившую имущественный ущерб (моральный вред) другой стороне, обязанности возместить этот ущерб (вред) в соответствии с нормами трудового (а в случаях, предусмотренных законом, – гражданского) права» [3, с. 422].

Стоит отметить, что материальная ответственность в области государственной и муниципальной службы является самостоятельным видом юридической ответственности служащих, наступающей в случаях, установленных законодательством.

Особенность данного вида ответственности, в отличие от административно-, уголовно-правовой и иных видов, заключается в том, что она несет не карательную, а правовосстанавливающую функцию, то есть компенсацию виновным лицом принесенного ущерба.

Механизм привлечения к материальной ответственности зависит от вида службы и регулируется рамочными нормативными правовыми актами. Для государственной гражданской службы – это Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79-ФЗ, для государственной военной службы - Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 № 53-ФЗ, для муниципальной службы - Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02.03.2007 № 25-ФЗ и другие акты.

Анализируя нормы трудового законодательства, а также сформированную судебную практику, можно выделить признаки наступления материальной ответственности, такие как противоправность действия (бездействия), которым причинен ущерб, причинная связь между противоправным действием и имущественным ущербом, вина в совершении противоправного действия (бездействия), наличие имущественного ущерба.

Постановлением Пленума Верховного суда от 16.11.2006 № 52 в п. 4 определены также обстоятельства наступления такой ответственности, и к ним можно отнести:

- отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника;
- противоправность поведения (действия или бездействия) причинителя вреда;
- вину работника в причинении ущерба и др. [4].

На сегодняшний момент в законодательстве отсутствует единый нормативный акт, регулирующий особенности привлечения к материальной ответственности государственных и гражданских служащих. В ч. 7 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации закреплено, что на указанные категории лиц распространяются нормы трудового законодательства, но с изъятиями, предусмотренными ведомственными нормативными актами, которые упоминались выше [2].

В связи с отсутствием должного правового регулирования возникает множество проблем, касающихся как теоретического, так и практического характера.

1. Необходимость соблюдения все формальные требования, которые часто идут вразрез с нормами законодательства. К примеру, ст. 243 Трудового кодекса Российской Федерации фиксирует, что служащий обязан возместить ущерб в полном объеме, если он причинил его ущерб умышленно. Однако на практике доказать факт вины довольно проблематично, чтобы применить данное основание [2].

2. Теоретики выделяют следующую классификацию материальной ответственности в зависимости от субъектного состава: коллективная и индивидуальная.

Говоря о первой, стоит сказать, что данный вид ответственности наступает в случае, когда невозможно разграничить ответственность каждого работника и потребовать возмещения ущерба в порядке ст. 245 Трудового кодекса Российской Федерации [2]. Ущерб возмещается в долевом порядке между всеми членами коллектива в зависимости от степени вины каждого. Для освобождения от материальной ответственности член коллектива должен доказать отсутствие вины.

Индивидуальный же вид ответственности заключается в полной ответственности работника за нанесение ущерба вверенному ему имуществу.

Данный вид ответственности помимо Трудового кодекса Российской Федерации регулируется постановлением Минтруда РФ от 31.12.2002 № 85 «Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности» [5].

Несмотря на должное правовое регулирование, на практике данный вид применяется не часто, особенно в структурах, где объектом деятельности является государственное и муниципальное имущество.

Таким образом, анализируя нормы законодательства, можно выделить проблемы, касающиеся порядка привлечения к материальной ответственности государственных и муниципальных служащих органов публичной власти Российской Федерации.

В целях решения поставленных проблем предлагаются следующие изменения.

Необходимо пересмотреть нормативную базу, касающуюся материальной ответственности служащих публичных органов власти, а именно рассмотреть вопрос о создании единого нормативного акта, который детально регулировал бы основания привлечения, процедурный порядок, основания освобождения и иные вопросы, опираясь на судебную практику и нормы действующих нормативных правовых актов.

Вопросы правового регулирования материальной ответственности работников, и чиновников в том числе, всегда являлись крайне актуальными.

В связи с отсутствием соответствующих норм, регулирующих материальную ответственность муниципальных служащих, необходимо дополнить законодательную базу предложенными выше изменениями, которые эффективно сказались на деятельности государственных и муниципальных органов.

Список литературы

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ: ред. от 19.12.2022: с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023 // Парламентская газета. – 2002. – № 2-5.
2. Трудовое право России / под ред. А. М. Куренного. – М. : Юристъ, 2014.
3. Трудовое право: учебник / под ред. О. В. Смирнова, И. О. Снигиревой. – М., 2007.
4. О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52: ред. от 28.09.2010 // Рос. газ. – 2006. – № 268.
5. Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности: постановление Минтруда РФ от 31.12.2002 № 8 // Рос. газ. – 2003. – № 25.