

© Елена Александровна Касаткина
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданско-правовых
дисциплин,
Владимирский филиал РАНХиГС
e-mail: alenka-d-k@mail.ru

Kasatkina Elena Aleksandrovna
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor
of the Department of Civil Law Disciplines
Vladimir branch RANEPa

© Александра Сергеевна Парамонова
студент юридического факультета,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: s4sha.paramonova@yandex.ru

Paramonova Alexandra Sergeevna
Student of Law Faculty,
Vladimir branch of RANEPa,
Vladimir

© Виктория Алексеевна Рогожина
студент юридического факультета,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: victoriarogozhina2002@gmail.com

Rogozhina Victoria Alekseevna
Student of Law Faculty
Vladimir branch of RANEPa,
Vladimir

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

The use of artificial intelligence in the arbitration process

Аннотация: данная статья посвящена цифровым технологиям в области работы судебной системы Российской Федерации. Проанализированы положения нормативных правовых актов международного уровня и Российской Федерации, регулирующие использование искусственного интеллекта в судопроизводстве. Изучены попытки внедрения технологий искусственного интеллекта в работу органов судебной власти.

Abstract: This article is devoted to digital technologies in the field of the judicial system of the Russian Federation. The provisions of normative legal acts of the international level and the Russian Federation regulating the use of artificial intelligence in legal proceedings are analyzed. Attempts to introduce artificial intelligence technologies into the work of judicial authorities have been studied.

Ключевые слова: цифровые технологии, судебная система, Российская Федерация, арбитражное судопроизводство, слабый и сильный искусственный интеллект, суперсервис «Правосудие онлайн».

Keywords: Digital technologies, the judicial system, the Russian Federation, arbitration proceedings, weak and strong artificial intelligence, superservice «Justice Online».

Цифровые технологии активно внедряются в работу органов судебной системы Российской Федерации. На современном этапе развития арбитражного судопроизводства используются системы видео-конференц-связи и веб-конференции, автоматическая информационная система публикации судебных актов «Банк решений арбитражных судов» (БРАС), информационные сервисы «Картотека арбитражных дел», «Мобильная картотека», «Электронный страж», «Мой арбитр» и т.д. Элементы цифровизации в арбитражном процессе способствуют ускорению рассмотрения арбитражного дела, а также являются эффективным вспомогательным механизмом для реализации права на судебную защиту, предусмотренного статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Опыт зарубежных стран демонстрирует попытки использования искусственного интеллекта (далее – ИИ) в судебных разбирательствах. Так, например, в Колумбии судья при вынесении приговора воспользовался нейросетью ChatGPT путем внесения запроса. Судья использовал нейросеть в качестве проверки правильности принятого решения и поиска судебного прецедента. Китайская Народная Республика в 2016 года закрепила обязанность судов унифицировать цифровые системы и подключить базы данных к единому центру, в 2022 году в стране ввели обязательное консультирование судей с искусственным интеллектом при принятии решений. ИИ проверяет судебные дела на наличие законных оснований и рекомендует нормативные правовые акты, относящиеся к рассматриваемому делу [1].

Прежде всего, стоит определиться с понятием «искусственный интеллект». Так, российский законодатель определил юридическую конструкцию понятия «искусственный интеллект» как комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека. При этом комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру, программное обеспечение (в том числе в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений [2].

Используя научные методы исследования, следует выделить главную особенность ИИ применительно к использованию его в арбитражном процессе – это имитация когнитивных функций человека, что позволяет ускорить выполнение множества механических задач в делопроизводстве суда (например, формирование повесток, отправка копий, сортирование бумаг и т.д.). Так, Р. С. Поскряков высказывал мнение о необходимости использования в делопроизводстве судов роботов Baxter и Sawyer, которые также выполняли бы функции по ведению переписки с государственными органами, сортирование судебных дел по сформулированным человеком данным, а также формированию юридических документов в шаблонном порядке [3].

Поскольку вопрос применения искусственного интеллекта все чаще поднимается в современном российском юридическом сообществе, стоит выделить его позитивные стороны. Анализируя научные труды цивилистов, стоит сказать, что ИИ обладает превосходством в отсутствие человеческих потребностей и эмоциональной составляющей при рассмотрении дела, однако при вынесении решения судья-человек руководствуется такой правовой категорией, как «внутреннее убеждение», основанное на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела, немаловажную роль в котором играет правосознание личности судьи и его опыт в судебной практической деятельности [4].

На основе анализа научных работ следует определить иные преимущества использования ИИ в арбитражном процессе [5]:

- исключение коррупционных правонарушений и преступлений;
- не свойственна эмоциональность;
- точное действие в соответствии с буквой закона;
- способен учитывать большее количество факторов и оперативно обрабатывать информацию при вынесении решений, превосходя скорость обработки человеческого судьи;
- дает возможность широкого доступа граждан к правосудию;
- повышенный уровень эффективности (сокращение сроков на принятие решений или для получения информации);
- отсутствие возможности оказания на ИИ административного давления.

Иные ученые предлагают конкретные концепции использования ИИ в арбитражном процессе, среди которых [6]:

- помощь в осуществлении конкретных процессуальных процедур;

- активное содействие судьям при принятии решений, путем предоставления аналитической и информационной поддержки;
- проведение интеллектуального анализа для выявления судебных ошибок и условий, которые могут привести к ним, с целью предотвращения подобных ситуаций.

Степанов О. А., Басангов Д. А. считают, что «...в современной судебной практике существуют дела, процесс разрешения которых вполне подлежит автоматизации: взыскание долга, оспаривание штрафа, анализ контрактов, финансовых документов, рассмотрение коммерческих документов по недвижимости...» [7].

На данный момент в Российской Федерации активно используются цифровые технологии в работе государственных органов, в том числе и судебных. Стоит обратить свое внимание на такой правовой сервис как «Правосудие онлайн», который представляет собой суперсервис, дающий гражданам возможности для дистанционной подачи искового заявления, участия в заседаниях и отслеживания судебного процесса до момента вынесения решения, в том числе и обжалования решения суда. Так, в интервью «Российской газете» председатель Совета судей России В. В. Мамонов заявил о внедрении технологий искусственного интеллекта в работу вышеупомянутого сервиса. Данные средства цифровизации будут направлены на определение подсудности дела, расчет и оплату госпошлины, а также будут предоставляться стандартные формы и справочники исковых требований. Однако главной задачей ИИ в «Правосудии онлайн» Мамонов выделяет «...внедрение автоматизированного составления проектов судебных актов на основе анализа текста процессуального обращения и материалов судебного дела...» [8].

Следует различать такие понятия как «слабый ИИ» и «сильный ИИ». «Слабый искусственный интеллект» не обладает способностью к мышлению, обучению, он действует в рамках заранее заданных человеком настроек. Его можно использовать для выполнения механической работы или для анализа соответствующих данных. «Сильный искусственный интеллект» представляет собой подобие человеческого сознания и может выполнять работу с помощью когнитивных механизмов, схожих с человеческими когнитивными функциями, например, обучаться, вырабатывать суждения, использовать полученные знания в процессе решения проблемы, а также выдавать инновационные идеи.

Так, в работе суперсервиса «Правосудие онлайн» будут использоваться технологии «слабого ИИ». Владимир Сергеевич Груздев, выступая за внедрение «слабого ИИ» в работу суперсервиса, высказал следующее мнение: «...В любом случае принимать правовые решения, касающиеся судеб людей, должны живые люди. Цифровые технологии могут быть лишь инструментами, помогающими человеку, наделенному полномочиями, все изучить и принять решение...» [9].

Стоит упомянуть о важном нормативном правовом акте международного уровня – Европейской этической хартии об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях от 03.12.2018 года (г. Страсбург). Основную идею данного документа составляет возможность использования «слабого ИИ», а наличие «сильного ИИ» данная хартия полностью опровергает и устанавливает четкие правила применения технологий и разработки программ ИИ, которые позволят безопасно использовать его, в целях автоматизации и устранения загруженности работы судебных органов. Другими словами, Совет Европы считает нецелесообразным использование ИИ в качестве судьи и переход на автоматизированное принятие судебных решений [10].

Российская Федерация разделяет позицию, установленную в ранее упомянутой Хартии. Так, в 2020 году Виктор Момотов подчеркнул, что о замене судьи искусственным интеллектом не может идти речи, поскольку ИИ не сможет также качественно анализировать спорные правоотношения, как профессиональный судья. ИИ не обладает необходимым уровнем правосознания, так как оно формируется в течение всей человеческой жизни под влиянием социальных, экономических и иных факторов развития личности [11]. В данном случае необходимо уделить внимание статье 71 АПК РФ, которая указывает на «...исследование судьей доказательств на основании своего внутреннего

убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств...», в свою очередь, искусственный интеллект не обладает способностями к анализу на основании внутреннего убеждения [12]. В дополнение к вышесказанному, внутреннее убеждение судьи формируется на основе его правовых знаний, знаний принципов арбитражного процесса, которые являются базисом для вынесения решения по аналогии права или аналогии закона при наличии правового пробела. Искусственный интеллект действует иным образом, он обладает особым технологическим сознанием и способом взаимодействия, поэтому переход на принятие судебного решения технологиями ИИ не представляется возможным.

Анализируя опыт применения искусственного интеллекта в судебной практике зарубежных стран, наше внимание привлекло использования ИИ в онлайн-заседаниях по гражданским делам в Китайской Народной Республике. Так, судебное заседание проводится под председательством искусственного интеллекта, выступающего в роли судьи, с использованием специализированного приложения WeChat. Как отмечает Верховный народный суд КНР, в данном формате рассматриваются дела, касающиеся авторских прав и электронной коммерции (например, претензии по покупкам с использованием сети «Интернет» и т.д.). Однако важно подчеркнуть, что во время ранее упомянутого судебного заседания за процессом осуществляет наблюдение судья-человек и за ним остается полномочие по вынесению судебного решения, т.е. полностью отказаться от способностей человеческого разума при рассмотрении дела в Китае, так же, как и в Российской Федерации, не считают необходимым. Представители судов Китайской Народной Республики считают крайне полезным данный эксперимент, поскольку в Китае растягивание срока рассмотрения судебного дела приравнивается к отказу в правосудии, и в данном контексте использование судьи – искусственного интеллекта помогает исключить возможности растягивания дела и снизить нагрузку на судей [13].

На наш взгляд, технологии искусственного интеллекта могут быть полезны в арбитражном процессе при их грамотном и точном использовании; речь идет об использовании «слабого искусственного интеллекта» в таких направлениях как:

- 1) приказное производство;
- 2) обработка звуковых сигналов в процессе судебного разбирательства и перевод в формат текста протокола судебного заседания;
- 3) составление проектов судебных актов на основе заданных судьей данных;
- 4) ведение «рутинного» делопроизводства, например, классификация юридических документов;
- 5) анализ судебной практики;
- 6) подбор судебных решений и позиций Верховного Суда РФ по аналогичным делам.

Подводя итог, стоит сказать, что процессы глобальной информатизации не обходят и Российскую Федерацию. Искусственный интеллект, безусловно, заслуживает внимания реформаторов судебной системы Российской Федерации. Видится необходимым выбирать более тщательный подход к изучению систем ИИ, постепенно внедряя его технологии в работу арбитражных судов. При этом не стоит забывать о незаменимости судьи-человека при вынесении судебных решений, ведь они направлены на восстановление справедливости и ликвидацию нарушенных прав человека.

Список литературы

1. Нейросети в судебной системе: китайский симбиоз и российская тоска // Информационный юридический портал «Сфера»: офиц. сайт. URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/neiroseti-v-sudebnoi-sisteme-kitaiskii-simbioz-i-rossiiskaya-toska>.
2. О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации: вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года»:

Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2019. – № 41, ст. 5700.

3. Поскряков Р. С. Использование искусственного интеллекта в судебной деятельности // Огарёв-Online. – 2019. – № 16 (137). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-iskusstvennogo-intellekta-v-sudebnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 24.10.2023).

4. Соколкина А. С. Искусственный интеллект в арбитражном процессе // Молодой ученый. – 2022. – № 48 (443). – С. 334-336. URL: <https://moluch.ru/archive/443/97105/> (дата обращения: 12.10.2023).

5. Бахтеев Д. В., Тарасова Л. В. Применение искусственного интеллекта в деятельности арбитражных судов РФ: перспективы направления и проблемы // Вестник КГУ. – 2020. – № 4. – С. 249-254. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-iskusstvennogo-intellekta-v-deyatelnosti-arbitrazhnyh-sudov-rf-perspektivnye-napravleniya-i-problemy> (дата обращения: 10.10.2023).

6. Морхат П. М. Применение искусственного интеллекта в судебном процессе // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 3. – С. 61- 85.

7. Степанов О. А., Басангов Д. А. О перспективах влияния искусственного интеллекта на судопроизводство // Вестник Томского государственного университета. – 2022. – № 475. – С. 229-237. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-perspektivah-vliyaniya-iskusstvennogo-intellekta-na-sudoproizvodstvo> (дата обращения: 12.10.2023).

8. На госуслугах запустят сервис «Правосудие онлайн». URL: <https://rg.ru/2023/03/20/posporim-na-gadzhetah.html>.

9. Суды планируют подключить искусственный интеллект к составлению решений // Ассоциация юристов России: офиц. сайт. URL: <https://alrf.ru/news/sudy-planiruyut-podklyuchit-iskusstvennyy-intellekt-k-sostavleniyu-resheniy/?ysclid=lo1jblfdoa185298868> (дата обращения: 17.10.2023г.)

10. Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях: принята на 31-м пленарном заседании ЕКЭП (Страсбург, 3-4 декабря 2018 года). URL: <https://rm.coe.int/ru-ethical-charter-en-version-17-12-2018-mdl-06092019-2-/16809860f4> (дата обращения: 17.10.2023).

11. Обзор публикаций российских СМИ о судебной системе Российской Федерации // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: офиц. сайт. URL: http://files.sudrf.ru/54/user/Obzor_SMI/Obzor_SMI_na_27.02.2020.pdf (дата обращения: 19.10.2023).

12. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: ред. от 18.03.2023; с изм. от 22.06.2023 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – №N 30, ст. 3012.

13. В Китае киберсудья с ИИ на блокчейне рассматривает дела в интернет-чате // Селдон Новости: офиц. сайт. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/220282214> (дата обращения: 26.10.2023).