

© **Виталина Михайловна Блинова**
студент факультета права,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
E-mail: frolyshaaa@mail.ru

Blinova Vitalina M.
Student of Law Faculty,
Vladimir Branch of RANEPA,
Vladimir

© **Лидия Александровна Зацепина**
студент факультета права,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
E-mail: zla-17@yandex.ru

Zatsepina Lydia A.
Student of Law Faculty,
Vladimir Branch of RANEPA,
Vladimir

© **Татьяна Евгеньевна Колосова**
старший преподаватель кафедры
гражданско-правовых дисциплин,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
E-mail: tat1892@yandex.ru

Kolossova Tatiana E.
senior lecturer of the Department of
Civil Law Disciplines,
Vladimir Branch of RANEPA,
Vladimir

ПРЕДЕЛЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

The limits of the exercise of the civil rights

Аннотация. Данная статья посвящена изучению принципов и пределов осуществления гражданских прав с точки зрения категории добросовестности и принципа недопустимости злоупотребления правами. В статье исследуются проблемы и недостатки правового регулирования данной сферы, а также предлагаются пути их решения.

Annotation. This article is devoted to the study of the principles and limits of the exercise of civil rights from the point of view of the category of good faith and the principle of inadmissibility of abuse of rights. The article examines the problems and shortcomings of the legal regulation of this sphere, as well as suggests ways to solve them.

Ключевые слова: пределы и принципы осуществления гражданских прав, гражданские права, злоупотребление правом, принцип добросовестности, проблемы правового регулирования пределов осуществления гражданских прав.

Keywords: the limits and principles of the exercise of civil rights, civil rights, abuse of law, the principle of good faith, problems of legal regulation of the limits of the exercise of civil rights.

Недостаточность единой научной и теоретической базы для определения субъективных пределов осуществления гражданских прав

оказывает негативное влияние на правоприменительную практику, а широкий спектр мнений по вопросу о пределах осуществления гражданских прав делает крайне затруднительным нахождение единой позиции в доктрине гражданского права, имеющей отношение к рассматриваемому вопросу.

За каждым субъектом правоотношений в гражданском обороте признается способность иметь гражданские права и нести соответствующие обязанности – правоспособность. Она предусмотрена в статье 17 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ или ГК) [2]. Граждане могут иметь применительно к гражданскому праву: право собственности на имущество, право наследовать и завещать это имущество; заниматься предпринимательской деятельностью, заключать не запрещенные законом сделки; права автора на произведения искусства и науки, и так далее – в этом и заключается их правоспособность.

Идея осуществления субъективных гражданских прав и исполнения обязанностей заключается в том, что благодаря соответствующим действиям обеспечивается правомерное поведение и удовлетворение интересов участников гражданских правоотношений.

Главным принципом применительно к осуществлению гражданских прав является принцип осуществления прав по своему усмотрению (отмеченный в п. 1 ст. 9 ГК РФ). Гражданин или же юридическое лицо осуществляют гражданские права по своему усмотрению (п. 1 ст. 9 ГК). Но эти права не могут не иметь определенных границ, они имеют четкие пределы, выход за которые неприемлем, в силу того, что закон призван защитить интересы всех участников гражданских правоотношений, не делая в той или иной степени исключений.

Пределы, или же границы, субъективных гражданских прав начинают устанавливаться уже в Конституции Российской Федерации как в Основном Законе нашей страны. Эти пределы указаны, например, в статьях 17, 55 Конституции РФ [1]. Системный анализ данных статей позволяет сделать следующий вывод: осуществление прав и свобод гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, а также права и свободы гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в определенной мере, указанной только в Конституции. Отсюда вытекает первый предел (граница) – граждане не должны, осуществляя свои гражданские права, нарушать права и свободы других лиц.

С одной стороны, пределы осуществления гражданских прав применяются в широком смысле, т.е. закреплены в объективном праве, но с другой – эти пределы гражданских прав, применительно к тому или иному правоотношению (право собственности, к обязательству или иному), могут закрепляться самостоятельно в каждой норме права.

Гражданский кодекс РФ в ст. 1, п. 4, закрепляет, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения [2]. В соответствии с п. 3 этой же статьи участники гражданских правоотношений при установлении, осуществлении и защите гражданских

прав и при исполнении гражданских обязанностей должны действовать добросовестно. Отсюда вытекает следующий предел – предел добросовестного поведения участников гражданского оборота. Недобросовестное поведение субъекта влечет за собой злоупотребление правом – это аморальное осуществление прав, проявляющееся в определенных недозволенных действиях, которые наносят вред или угрожают правам других людей.

Пределы осуществления гражданских прав закреплены в статье 10 ГК РФ. В п. 1 данной статьи выделено лишь четыре формы злоупотребления правом:

- 1) осуществление прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу;
- 2) обход закона с противоправной целью;
- 3) злоупотребление гражданскими правами в целях ограничения конкуренции;
- 4) злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Этот перечень форм не является исчерпывающим, так как в пункте отмечено и наличие иного недобросовестного осуществления гражданских прав. Но при более внимательном изучении статьи 10 Гражданского кодекса выясняется, что в ней не определены признаки, по которым происходит классификация этих форм. В одном случае речь идет о злоупотреблении преимущественным положением, в другом – о преследовании противозаконной экономической цели. Экономический аспект можно объяснить тем, что Гражданский кодекс принят в 1994 году и включение таких форм злоупотребления правом было вызвано необходимостью незамедлительного урегулирования рынка в период капитализма 90-х годов. Но имеет ли это серьезное значение сейчас, в современном российском экономическом пространстве?

Определение злоупотребления правом на практике вызывает множество дискуссий и недопонимания. Широкое толкование данной статьи позволяет правоприменителю только на основании недобросовестного поведения участников правоотношения признавать сделки недействительными и выносить решение по делу. Однако само понятие недобросовестного поведения законодателем не определено, следовательно, данную норму можно подводить под самые различные случаи.

Судебная практика на данный момент также определяет как злоупотребление правом следующие действия участников гражданского процесса: неявка в судебное заседание, а также непредставление лицом, участвующим в деле, истребуемых доказательств; проявление явного неуважения к суду; применение различных способов затягивания судебного процесса; повторное обращение в суд по аналогичным основаниям.

Рассмотрим случай из судебной практики, когда суд отказал в удовлетворении требований по статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал на то, что злоупотребление правом в данном случае

отсутствует [6]. Между истцом и ответчиком был заключен договор аренды сроком на 5 лет, однако по основаниям дела не был зарегистрирован. Арендодатель подал иск в суд о признании договора недействительным, а также о выселении арендатора с занимаемой им территории. Ответчик (арендатор), ссылаясь на статью 10 ГК РФ, пытался доказать то, что арендодатель, злоупотребляя правом, намеренно отказывал в регистрации договора аренды. Суд разъяснил данную ситуацию и вынес постановление не в пользу ответчика, а в пользу истца, в силу того, что арендатор мог обратиться в суд с требованием о регистрации договора, но этим правом не воспользовался. Следовательно, злоупотребление правом в данном случае не имеет места.

Стоит также понимать, что понятие злоупотребления правом следует толковать и через обратную сторону добросовестного поведения. В недавнем решении Верховный суд защитил права вдовы, к которой были обращены требования о взыскании по долгам за кредиты ее мужа [5]. Спор рассматривала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда, которая заявила следующее: «Добросовестность предполагает поведение, которого ожидают от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и интересы другой стороны и содействующего реализации прав и исполнению обязанностей» [4]. По одному из «критериев добросовестности» суд постановил, что банк уклонялся от реализации права получить страховое возмещение из-за смерти заемщика, мужа гражданки. Данная ситуация завершилась отменой всех предыдущих решений судов, которые в свою очередь также не установили: а есть ли у банка как выгодоприобретателя по конкретным договорам право на страховое возмещение? а если такое право у банка имеется, то почему его финансисты не реализовали? Можно сделать вывод, что действия нижестоящих судов также были недобросовестными, и действия банка носили характер злоупотребления своим правом и непосредственного ущемления прав гражданки.

Таким образом, под формами злоупотребления правом мы можем понимать выявленные судебной практикой конкретные случаи, составляющие в своей совокупности многообразие таких форм. На наш взгляд, данная 10 статья требует расширения понятийного и категориального аппарата. Однако Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 29 января 2015 г. № 99-О даёт самую главную трактовку в отношении данной статьи: «Нормы статьи 10 ГК Российской Федерации, устанавливающие запрет злоупотребления правом в любых формах и правовые последствия злоупотребления правом, направлены на реализацию принципа, закреплённого в статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации (Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц)» [3]. Следовательно, понятие злоупотребления правом должно носить более широкий характер, что позволит в первую очередь защитить права других лиц, участников гражданских правоотношений.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ: принят Государственной Думой 21 октября 1994 года. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.
3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем первым пункта 1, пунктами 2 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2015 № 99-О. URL: <https://base.garant.ru/70867802/>.
4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.11.2022 № 78-КГ22-43-К3. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-01112022-n-78-kg22-43-k3>.
5. Обзор судебной практики по спорным вопросам злоупотребления процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: офиц. сайт. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/420389417> (дата обращения: 12.04.2023).
6. Об обзоре практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса РФ: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 ноября 2008 г. № 127. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1689409/> (дата обращения: 12.04.2023).
7. Использование института «злоупотребления правом» при разрешении судебных споров // Адвокатский кабинет «Полуэктова и партнеры»: офиц. сайт. URL: <https://advokat-poluektov.ru/publish/ispolzovanie-instituta-zloupotrebleniya-pravom-pri-razreshenii-sudebnyx-sporov> (дата обращения: 12.04.2023).