

© **Сергей Валентинович Ледащев**
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры административно-
правовых дисциплин,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: sergey-ledashev@mail.ru

Ledashev Sergei V.
Candidate of Jurisprudence Sciences,
Associate Professor,
Associate Professor of Administrative
and Legal Disciplines Department
Vladimir branch of RANEPa,
Vladimir

© **Юрий Дмитриевич Лёвкин**
старший преподаватель
кафедры административно-правовых
дисциплин,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: levkin.60@mail.ru

Levkin Yuriy,
Senior Lecturer of Administrative and
Legal Disciplines Department,
Vladimir branch of RANEPa,
Vladimir

К ВОПРОСУ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ В ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

On the issue of combating corruption in expert activities

***Аннотация.** В статье на основании анализа судебно-следственной практики и научных исследований авторами делается вывод о необходимости оптимизации правового статуса эксперта, предпринимается попытка определения отдельных направлений минимизации коррупционных рисков, связанных с производством судебных экспертиз в процессе отправления правосудия в России.*

***Abstract.** In the article, based on the analysis of forensic investigative practice and scientific research, the authors conclude that it is necessary to optimize the legal status of an expert, an attempt is made to identify certain areas of minimizing corruption risks associated with the production of forensic examinations in the administration of justice in Russia.*

***Ключевые слова:** эксперт, экспертная деятельность, коррупционные риски, производство экспертных исследований.*

***Keywords:** expert, expert activity, corruption risks, production of expert research.*

Достаточно хорошо известно, что коррупция как общественное явление характеризуется достаточно высокой степенью латентности. Согласно результатам статистических и научных исследований, в коррупционные отношения различного характера вовлечена значительная часть российского населения [7, с. 234].

К сожалению, не являются исключением проявления коррупции и в экспертной деятельности. Большой общественный резонанс вызывают экспертные ошибки, но, безусловно, повышенную общественную опасность представляют ложные, подтасованные результаты, обнаруженные в деятельности судебно-экспертных организаций. Обоснованные сомнения в правильности результатов судебных экспертиз, выполненных в экспертных организациях, подрывают доверие к объективности судебных решений, а само проникновение коррупции в правоохранительную сферу в конечном итоге угрожает действию механизма защиты конституционных прав граждан.

О подобных противоправных проявлениях свидетельствует анализ судебной практики и научных исследований.

Так, С. В. Смирнова (эксперт АНО «Томский центр экспертиз») в результате анкетирования экспертов и практикующих юристов получила следующие результаты: 76 % экспертов и 89 % юристов на вопрос «Приходилось ли Вам сталкиваться с преступностью среди экспертов?» ответили утвердительно [4].

Как показывает практика, привлечение экспертов к уголовной ответственности происходит в основном по статьям 294 («Коммерческий подкуп») и 290 («Получение взятки») Уголовного кодекса РФ. Привлечение данной категории лиц к ответственности по статьям 159 («Мошенничество») и 307 («Заведомо ложное заключение эксперта...») УК РФ осуществляется крайне редко [6]. Подобное положение обусловлено рядом обстоятельств, на которые необходимо, по нашему мнению, обратить внимание.

Как известно, экспертом в соответствии с действующим процессуальным законодательством является лицо, обладающее специальными знаниями (ст. 57 УПК РФ, ст. 85 ГПК РФ, ст. 55 АПК РФ) и назначенное в порядке, установленном процессуальным законодательством, для производства судебной экспертизы и дачи заключения [10].

Для сотрудников государственных экспертных учреждений вопросы проверки компетентности исполнителя достаточно хорошо урегулированы действующим законодательством. Это и периодические подтверждения права на самостоятельное производство экспертиз, проводимое коллегиальным органом, и наличие ведомственных систем повышения квалификации, проведение различных семинаров и круглых столов.

Но в Российской Федерации существуют и негосударственные эксперты. Лицо, претендующие на этот статус, должно обладать высшим образованием, при этом иных критериев оценки профессиональных качеств претендента законодательством не установлено.

К сожалению, коммерциализация экспертной деятельности получает все более распространенный характер. Создаются различные общественные объединения, которые заявляют, что имеют возможность проверки профессиональных качеств лиц, претендующих на потенциальный статус судебного эксперта. Зачастую эта работа носит формальный характер. По итогам соискателям выдаются сертификаты соответствия, якобы

подтверждающие экспертную квалификацию, и сведения об этих лицах вносятся в различные информационные реестры.

Таким образом, в экспертное сообщество нередко попадают лица, не обладающие в должной мере специальными познаниями. Основная цель их деятельности – получение материальной выгоды, что, безусловно, ставит под сомнение их беспристрастность при выполнении исследования. Поэтому коммерциализация экспертной деятельности, по нашему убеждению, является одной из причин проявления коррупции в данной сфере.

По справедливому мнению ряда авторов [3], оплата труда эксперта должна производиться исключительно из бюджетных средств и относиться к судебным издержкам.

Кроме того, наличие различных подходов для решения одинаковых экспертных задач существенно затрудняет оценку достоверности сделанных экспертом выводов.

Отметим, что поиск путей стандартизации экспертных методик началась в конце прошлого века, но до сих пор этот процесс далек от завершения. Как отмечают исследователи данной проблемы, в 1996 г. Министерством внутренних дел Российской Федерации и Министерством юстиции Российской Федерации было утверждено, а Верховным судом Российской Федерации и Прокуратурой Российской Федерации согласовано Положение о Федеральном межведомственном координационно-методическом совете по проблемам экспертных исследований. В соответствии с компетенцией, предусмотренной положением о Совете, этот совещательный орган создан на общественных началах в целях координации научных исследований, совместной разработки экспертных методик и технических средств, их апробации и возможной унификации, рассмотрения проблем экспертной практики, обучения и аттестации экспертных кадров. Научными сотрудниками ЭКЦ МВД России и РФЦСЭ при Минюсте России была разработана и 18 ноября 1998 г. одобрена Советом структура типовой методики, которой должны руководствоваться экспертные учреждения России, осуществляющие разработку экспертных методик исследования вещественных доказательств. Разработка типовых методик и внедрение их в практику работы государственных экспертных учреждений, по мнению исследователей данной проблематики, должна была обеспечить научную обоснованность и доказательственную надежность выводов эксперта. К сожалению, этот процесс далек от своего завершения.

В целях стандартизации СЭД Приказом Росстандарта от 13 мая 2015 г. № 561 создан Технический комитет по стандартизации 134 «Судебная экспертиза».

За время существования технического комитета подготовлено и утверждено Росстандартом 13 национальных стандартов по категории «Термины и определения».

Работа по стандартизации в области судебной экспертизы призвана в том числе устранить коррупцию в рассматриваемой области [9, с. 235]. При этом одной из основных проблем в связи со стандартизацией судебных

экспертиз можно назвать различие ведомственных подходов к исследованию. Они возникли из-за того, что в экспертных учреждениях разных ведомств действуют отличные друг от друга указания по проведению экспертиз, что может создавать проблемы при сравнении результатов исследования [8, с. 148]. Отметим, что в настоящее время работа по стандартизации методик экспертных исследований находится в начальной стадии (так, в 2023 г. предполагалась разработка проекта стандарта ГОСТ Р «Методика исследования подписи, выполненной в обычных условиях, в целях идентификации исполнителя подписи» [5], но работа до сих пор не завершена), что, на наш взгляд, обуславливает необходимость координации дальнейших усилий в данном направлении.

Далее следует отметить, что количество судебных экспертов относительно невелико. Существующая практика оглашения в судебном заседании избыточной персональной информации (в частности места жительства) и отсутствие реального механизма защиты судебного эксперта провоцируют возможные проявления противоправного характера, в том числе коррупционные.

По нашему мнению, снижению коррупционных рисков в экспертной деятельности может способствовать внедрение реального состязательного процесса исследования доказательств.

В целях назначения дополнительной или повторной экспертизы необходимо провести оценку первичной экспертизы. При этом недостаточно одного текста заключения эксперта, необходимо оценивать и объекты, с которыми работал эксперт.

Практикующийся в настоящее время механизм рецензирования заключения эксперта законодательством не предусмотрен, но достаточно широко используется с целью опорочить выполненную экспертизу. Поэтому мы полагаем, что данный вид деятельности нуждается в детальном правовом регулировании.

Кроме того, зачастую реально оценить достоверность и обоснованность сделанных экспертом выводов сторонам процесса практически невозможно. Поэтому в целях снижения коррупционных рисков считаем целесообразным внедрение в практику назначение комиссионных экспертиз, когда комиссию образуют эксперты, которым доверяют стороны процесса [2, с. 349].

Следует отметить еще один аспект: законодательный запрет государственному эксперту заниматься экспертной деятельностью в негосударственных экспертных организациях [1]. Но за границами этого запрета остается возможная непроцессуальная деятельность лица (консультирование по корректировке вопросов, сортировка объектов, которые будут потенциально использоваться при производстве экспертизы, консультации по вопросам фальсификации объектов предстоящих экспертиз, консультации по вопросам, как сделать объект экспертизы непригодным для исследования) [4].

Указанная деятельность не подлежит процессуальному оформлению и практически не отслеживается, что, с нашей точки зрения, несет существенные коррупционные риски.

Представляется, что изложенные выше соображения носят в значительной мере общий характер, нуждаются в творческом осмыслении с последующей подготовкой конкретных предложений и выработке соответствующих рекомендаций по их реализации.

Список литературы

1. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ: ред. от 01.07.2021 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Аширбекова М. Т., Кайргалиев Д. В., Кондаков А. В., Васильев Д. В. Повторная экспертиза как способ выявления коррупционных действий в экспертно-криминалистической деятельности органов внутренних дел России // Всероссийский криминологический журнал. – 2016. – № 2.
3. Памятка для судебных экспертов и судей. URL: https://www.ceae.ru/Pam_sud_exp.htm.
4. Смирнова С. В. Состояние, структура и динамика преступности среди судебных экспертов. URL: http://tomexp.ru/blog/sostojanie_struktura_i_dinamika_prestupnosti_sredi_sudebn_ykh_ehkspertov/2018-06-25-44/.
5. Стандартизация судебно-экспертной деятельности. URL: <http://www.sudexpert.ru/standards/>.
6. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК // Судебная статистика РФ: офиц. сайт. URL: <https://sudstat.ru/stats/ug/t/14/s/17>.
7. Федюнин А. Е., Алферов В. Ю. Проблемы противодействия коррупции в сфере экспертно-криминалистической деятельности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 3 (110).
8. Чеснокова Е. В. Стандартизация в судебной экспертизе как системная деятельность, препятствующая коррупции // Закон и право. – 2019. – № 2.
9. Шарапова И. Д. Современное состояние и перспективы развития экспертной профилактики при противодействии коррупции // Пробелы в российском законодательстве. – 2021. – Т. 14. – № 2.
10. Этический кодекс государственных экспертов судебно-экспертных учреждений Минюста России, разработан федеральным бюджетным учреждением «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» и одобрен на Всероссийском совещании руководителей государственных судебно-экспертных учреждений Минюста России 26 марта 2011 г. URL: http://www.forensic-experts.ru/anticor/03_01.php.