

© **Андрей Михайлович Наумов**
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС,
г. Владимир
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov
Candidate of Law,
Assistant professor,
Head of the Department of
Criminal Law disciplines
Vladimir branch of RANEPa,
Vladimir

О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ (ЧАСТЬ 1)

On the legal nature of the inquiry in an abbreviated form (part 1)

***Аннотация.** Федеральным законом № 23-ФЗ от 04.03.2013 г. в УПК РФ была введена новая глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме», включающая статьи 226.1-226.9 УПК РФ, относящиеся как к досудебной стадии уголовного судопроизводства, так и к судебной стадии. Законодатель ввел новую форму предварительного расследования преступлений – дознание в сокращенной формы, отличающуюся от дознания в обычной форме. Особенности данной формы является то, что дознание в сокращенной форме осуществляется на основании письменного ходатайства подозреваемого и при условии, что уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам преступления небольшой или средней тяжести, подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела. Уголовные дела, по которым проводится дознание в сокращенной форме, рассматриваются судами в особом порядке и наказание по ним назначается в размере, не превышающем одной второй максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Создание данного процессуального института и практика его применения вызвали широкую дискуссию среди ученых. Автор анализирует точки зрения на данный процессуальный институт и делается попытка раскрыть правовую природу дознания в сокращенной форме.*

***Annotation.** Federal Law No. 23-FZ of 03/04/2013 introduced a new Chapter 32.1 "Inquiry in abbreviated form" into the CPC of the Russian Federation, including Articles 226.1-226.9 of the CPC of the Russian Federation relating to both the pre-trial stage of criminal proceedings and the judicial stage. The legislator introduced a new form of preliminary investigation of crimes – an inquiry in an abbreviated form, which differs from an inquiry in the usual form. The peculiarities of this form are that the inquiry in an abbreviated form is carried out on the basis of a written request from the suspect and provided that a criminal case has been*

initiated against a particular person on the grounds of a crime of small or medium gravity, the suspect admits his guilt, the nature and extent of the harm caused by the crime, and also does not dispute the legal assessment of the act given in the resolution on the initiation of a criminal case. Criminal cases in which an inquiry is conducted in an abbreviated form are considered by the courts in a special order and punishment for them is imposed in an amount not exceeding one second of the maximum term or the amount of the most severe type of punishment provided for the committed crime. The creation of this procedural institution and the practice of its application have caused a wide discussion among scientists. The author analyzes the points of view on this procedural institution and attempts to reveal the legal nature of the inquiry in an abbreviated form.

Ключевые слова: *дознание в сокращенной форме, уголовно-процессуальный институт, уголовно-процессуальная форма, особый порядок.*

Keywords: *inquiry in abbreviated form, criminal procedure institute, criminal procedure form, special procedure.*

Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ была введена глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме» в УПК РФ, включающая статьи 226.1-226.9 УПК РФ.

В пояснительной записке к проекту данного Федерального закона в качестве основного довода в обоснование введения данного процессуального института указывалось, что он позволит исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, необоснованное затягивание сроков досудебного производства, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, а причастность лица к совершению преступления не вызывает сомнения. Кроме того, отмечалось, что введение сокращенного порядка дознания позволит достичь существенной процессуальной экономии, расширить диспозитивные начала при реализации подозреваемым (обвиняемым) права на защиту, а потерпевшим – права на доступ к правосудию [20].

Появление данного процессуального института и практика его применения вызвали оживленную дискуссию среди юристов, среди ученых и практиков.

Были защищены несколько диссертаций на данную тему [5, 16, 18, 24], изданы монографии [15], учебные пособия [2], выпущены сборники статей [8], существует обширная периодика [11, 21, 22, 23, 31].

Дознание в сокращенной форме понимается исследователями как многоаспектное сложное явление, представляющее из себя *уголовно-процессуальный институт, уголовно-процессуальную форму, вид уголовно-процессуальной деятельности, вид правоотношений и юридический состав* [15, с. 7].

Дознание в сокращенной форме является комплексным правовым институтом, включающим в себя нормы уголовно-процессуального права и уголовного права.

Процессуальным ядром данного правового института являются нормы главы 32.1 УПК РФ «Дознание в сокращенной форме», включающие статьи 226.1 «Основание и порядок производства дознания в сокращенной форме», статьи 226.2 «Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме», статьи 226.3 «Права и обязанности участников уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме», статьи 226.4 «Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме», статьи 226.5 «Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме», статьи 226.6 «срок дознания в сокращенной форме», статьи 226.7 «Окончание дознания в сокращенной форме», статьи 226.8 «Решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением», статьи 226.9 «Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме».

В качестве *уголовно-процессуального института* дознание в сокращенной форме, по мнению И. А. Насоновой и М. В. Зотовой [15, с. 7], представляет собой систему норм, регулирующих правоотношения, возникающие в связи с расследованием преступлений (одного или нескольких), подследственных дознавателю и указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, при условии возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, признания подозреваемым своей вины, характера, размера причиненного преступлением вреда и неоспаривания правовой оценки деяния, приведенной в постановлении о возбуждении уголовного дела, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, при сохранении за участниками уголовного судопроизводства права выбора между общим порядком дознания и его сокращенной формой.

Обращает на себя внимание то, что нормы уголовно-процессуального права относятся как к стадии предварительного расследования преступлений, так и к стадии судебного разбирательства.

Структура предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме, по мнению И. А. Насоновой и М. В. Зотовой [15, с. 186], представлена следующими тремя частями: *первая часть – переход на дознание в сокращенной форме*, длящийся с момента возбуждения уголовного дела до удовлетворения дознавателем ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме; производство в этой части осуществляется в форме дознания в общем порядке; *вторая часть – дознание в сокращенной форме*, длящееся со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением; *третья часть – процессуальная деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением*, длящаяся с момента поступления уголовного дела с обвинительным постановлением прокурору до направления данным участником уголовного дела в суд.

С точки зрения структуры дознание в сокращенной форме включает в себя два этапа: *начало и ход дознания в сокращенной форме; окончание*

дознания в сокращенной форме. При этом *первый этап проходит две фазы: первую – начало дознания в сокращенной форме*, которое приходится на момент удовлетворения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме и длится до уведомления участников уголовного судопроизводства об этом; *вторую – ход дознания в сокращенной форме*, который приходится на период после уведомления участников уголовного судопроизводства об удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме и длится до составления обвинительного постановления [15, с. 186-187].

Этап окончания дознания в сокращенной форме состоит из обязательной и факультативной фаз. Обязательные фазы, которые существуют по каждому уголовному делу, производство по которому осуществляется в сокращенной форме дознания, представлены:

- *составлением обвинительного постановления;*
- *уведомлением участников уголовного судопроизводства об окончании следственных действий;*
- *ознакомлением участников уголовного судопроизводства с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела [15, с. 188].*

Факультативная фаза состоит из процессуальных действий, выполнение которых обусловлено удовлетворением одного из ходатайств, предусмотренных ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ и заявленных участниками уголовного судопроизводства (обвиняемым, его защитником, потерпевшим и (или) его представителем) во время их ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела [15, с. 189].

Следует отметить, что рассмотрение в суде уголовных дел, дознание по которым проводилось в сокращенной форме, осуществляется в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ с изъятиями, установленными статьей 226.9 УПК РФ.

Правовой институт дознания в сокращенной форме включает в себя также *нормы уголовного права, в частности, нормы части пятой статьи 62 УК РФ «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств»*, где говорится, что срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в *статье 226.9 УПК РФ*, - одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Дознание в сокращенной форме рассматривается также как уголовно-процессуальная форма.

Причем, некоторые исследователи рассматривают дознание в сокращенной форме как ***самостоятельную форму предварительного расследования*** (А. М. Долгов [9, с. 11], И. С. Дикарев [7]) либо ***разновидность дознания*** (Ю. В. Кувалдина [13, с. 54], И. А. Насонова, М. В. Зотова [15, с. 12-

23]) или как *особую форму единого досудебного производства* (Л. А. Ярыгина [32, с. 9], Д. А. Григорьев [5, с. 11]).

Уголовно-процессуальный закон гласит, что предварительное расследование производится в форме предварительного следствия и в форме дознания. Дознание производится в общем порядке и в сокращенной форме.

Отсюда мы делаем вывод, что дознание в сокращенной форме является одним из видов дознания, которое (дознание) служит также одной из форм предварительного расследования преступлений.

Сравнивая дознание в общем порядке и дознание в сокращенной форме, И. А. Насонова и М. В. Зотова [15, с. 12] выделяют то, что их объединяет: категория тяжести расследуемого преступления; субъекты, осуществляющие процессуальную деятельность; участники уголовного судопроизводства, выполняющие контрольно-надзорные функции; сокращенные сроки производства; приобретение лицом статуса обвиняемого лишь с вынесением итогового документа расследования; невключение в круг участников, наделенных правом ознакомления с материалами уголовного дела на завершающем этапе дознания, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей.

Авторы также отмечают также *то, что отличает дознание в сокращенной форме от дознания в общем порядке:* сокращенный срок расследования, обязательное участие защитника; обязательное согласие потерпевшего на производство в данной форме; упрощенная процедура доказывания; окончание производства расследования составлением обвинительного постановления [15, с. 19].

Если сопоставить перечисленные признаки друг с другом, то несложно заметить, что *ведущим из них будет упрощенная процедура доказывания*, а все остальные можно рассматривать либо как её следствие (например, сокращенный срок расследования, производство расследования заканчивается составлением обвинительного постановления), либо как условия, её разрешающие (обязательное участие защитника; обязательное согласие потерпевшего на производство в сокращенной форме дознания) [15, с. 19].

Авторы считают, что *сущность дознания в сокращенной форме сводится к упрощенной процедуре доказывания, которая выражается в положениях ст. 226.5 УПК РФ, ориентирующих, во-первых, на установление более узкого, чем при других формах расследования, круга обстоятельств (событие преступления, характер и размер причиненного вреда, а также виновности лица в совершении преступления), во-вторых, на производство только тех следственных и иных процессуальных действий, непроизводство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств* [15, с. 20].

Характеризуя сущность дознания в сокращенной форме, авторы отмечают, что *компромисс при отсутствии правового конфликта между сторонами строится на ожидании потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым следующих предпочтений.*

Потерпевшему благоприятствуют такие обстоятельства, как быстрота производства, приближающая восстановление его прав; уменьшение неудобств, связанных с его участием в процессе (например, снижение числа процессуальных действий, выполняемых в отношении него); признание подозреваемым, обвиняемым своей вины, характера и размера причиненного вреда, что увеличивает вероятность его возмещения.

Главная преференция для подозреваемого и обвиняемого заключается в том, что в судебном заседании без проведения судебного разбирательства постановляется в отношении него приговор, в котором назначенное наказание не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление [15, с. 23].

По мнению А. М. Долгова [9, с. 17], *«дознание по очевидным преступлениям»* есть именно форма предварительного расследования, а не форма дознания.

Очевидность преступления служит, на его взгляд, критерием для упрощения процессуального порядка производства предварительного расследования, а также основанием для выделения такой самостоятельной его формы, как «дознание в сокращенной форме». *Очевидность преступления* выражается в том, что подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела [9, с. 10-11].

Критерий очевидности преступления как существенный фактор упрощения предварительного расследования позволяет сделать вывод о наличии *трех самостоятельных форм предварительного расследования: предварительного следствия, дознания в обычной форме и дознания по очевидным преступлениям* [9, с. 11].

Автор утверждает, что регламентированная главой 32.1 УПК РФ форма предварительного расследования является не «дознанием в сокращенной форме», а «дознанием по очевидным преступлениям», и именно так её и следует именовать [9, с. 17].

Д. А. Григорьев [5, с. 11] предлагает оставить самостоятельные формы предварительного расследования – предварительное следствие и дознание в общем порядке (с оптимизацией его процедуры и сокращением сроков производства), а также дознание в виде выполнения неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, в порядке, установленном ст. 157 УПК РФ.

По его мнению, дознание в сокращенной форме следует трансформировать в принципиально иное производство, по своей сущности, не являющееся формой предварительного расследования и представляющее собой *отдельное ускоренное досудебное производство* [5, с. 11].

И. С. Губарев [6, с. 17] также предлагает исключить главу 32.1 УПК РФ и дополнить УПК РФ главой 32.2 «Сокращенное досудебное производство по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести».

Л. А. Ярыгина [32, с. 9] рассматривает дознание в сокращенной форме не как форму дознания или предварительного расследования, а как *особую форму единого досудебного производства*, начинающегося регистрацией сообщения о преступлении и завершающегося направлением уголовного дела с обвинительным постановлением прокурору.

В обоснование своей позиции автор считает, что ускорение процесса доказывания при производстве дознания в сокращенной форме вопреки распространенному мнению достигается не за счет ограничения предмета и пределов доказывания, а за счет отказа от сложных и трудоемких способов собирания доказательств (следственных действий) в пользу более простых и малозатратных (непроцессуальных) способов получения информации на этапе проверки сообщения о преступлении. Обусловленная простотой и ясностью состава преступления, возможность использования в доказывании информации, полученной до возбуждения уголовного дела, фактически стирающая грань между процессуальными и непроцессуальными видами деятельности, позволяет обосновать вывод об искусственности деления досудебного производства на две стадии, как минимум, по рассматриваемой категории дел [32, с. 9].

По мнению данного автора, *вместо сокращенной формы дознания фактически была создана особая форма досудебного производства по делам о малозначительных преступлениях*, ликвидирующая грань между стадиями досудебного производства и между следственной и неследственной формами деятельности [32, с. 18].

Характеризуя дознание в сокращенной форме как уголовно-процессуальную форму, ряд исследователей считают его *видом ускоренного производства* (О. В. Качалова [12, с. 16-17], И. В. Широков [29, с. 11], Н. М. Журавлева [10, с. 10], В. М. Герасенков [3, с. 11]), другие исследователи – *видом упрощенного производства* (Д. А. Григорьев [5, с. 11, с. 17], А. М. Долгов [9, с. 10], Л. А. Ярыгина [32, с. 12], М. Т. Аширбекова [1, с. 13], Ю. С. Митькова [14, с. 74], В. Г. Глебов [4, с. 17-19], А. В. Романова [21, с. 83], В. Г. Степанова [26, с. 263-264], А. С. Закотянский [11, с. 107-108], Ю. В. Кувалдина [13, с. 44]).

Одна группа исследователей относит дознание в сокращенной форме к ускоренному производству.

Что представляет собой ускоренное производство? По мнению О. В. Качаловой [12, с. 16], *ускоренное производство* в уголовном процессе – самостоятельный правовой институт, регулирующий отношения, возникающие при производстве по отдельным категориям уголовных дел, осуществляемом *в особой процессуальной форме, в основе которой лежит сокращение процесса доказывания.*

Этот институт состоит из совокупности уголовно-процессуальных норм, регулирующих отдельные, относительно *самостоятельные виды ускоренного производства: сокращенный порядок судебного разбирательства, сокращенный порядок судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, дознание в сокращенной форме с*

последующим рассмотрением уголовного дела судом в ускоренном порядке [12, с. 16-17].

Автор выделяет *характерные признаки данного института: основные* (определяющие правовую природу ускоренных производств – сокращение процесса доказывания; отказ обвиняемого от полноценной судебной процедуры рассмотрения дела; инициирование лицом, в отношении которого осуществляется уголовное преследование) и *дополнительные* (не являющиеся специфическими исключительно для данных уголовно-процессуальных форм – отсутствие спора относительно предъявленного обвинения; учет посткриминального поведения лица, совершившего преступление; неизменность уголовно-правовой оценки содеянного, не зависящей от воли сторон соглашения, основанной на строгом соответствии вменяемому объему обвинения фактическим обстоятельствам дела; единая аксиологическая сущность всех видов ускоренного производства) [12, с. 17].

По мнению автора, *реализация ускоренных процедур* института сокращенного порядка судебного разбирательства *при проведении дознания в сокращенной форме состоит из двух этапов – дознания, проводимого в сокращенной форме, и судебного разбирательства, осуществляемого в особом порядке* [12, с. 42].

Автор отмечает, что при данной форме ускоренного производства происходит *редукция¹ доказывания. Редукция доказывания* в рассматриваемой модели ускоренного производства *складывается из трех элементов: сужение предмета доказывания, сокращение обязанности доказывания и упрощение процесса доказывания*, который, в свою очередь состоит из ускорения этапа собирания доказательств, исключения этапа проверки доказательств и сокращения этапа судебного следствия. *Конструкция ускоренного порядка судебного разбирательства при проведении дознания в сокращенной форме основана на двойной редукции доказывания – в ходе досудебного производства по делу и при разрешении дела судом* [12, с. 42].

В. М. Герасенков [3, с. 11] определяет *ускоренное досудебное производство* как особую совокупность процедур, в основе которой лежит *сокращение ряда процессуальных действий, а также ускорение времени их производства.*

По мнению автора, в зависимости от совокупности процессуальных элементов, составляющих ту или иную форму ускоренного досудебного производства, *все ускоренные производства могут быть классифицированы на общие, согласительные (компромиссные) и протокольные* [3, с. 11].

Общее ускоренное досудебное производство характеризуется установлением более сокращенного по сравнению с предварительным следствием срока предварительного расследования, а также изъятиями из порядка процессуальной регламентации отдельных следственных и процессуальных действий [3, с. 11].

¹ Редукция – уменьшение, ослабление чего-нибудь [17, с. 665].

Согласительное (компромиссное) ускоренное досудебное производство базируется на положительном посткриминальном поведении лица, совершившего преступление, направленном на признание вины в совершении преступления, согласие с уголовно-правовой квалификацией деяния, с характером и размером причиненного им вреда и иными юридически значимыми действиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законом. Основой указанного производства является компромисс, направленный на скорейшее разрешение уголовно-правового конфликта посредством взаимных уступок сторон уголовного судопроизводства. Данное производство обладает свойствами соглашения публично-правового характера [3, с. 11].

Протокольное ускоренное досудебное производство применяется только по делам о преступлениях небольшой тяжести, строго определенных уголовно-процессуальным законом, независимо от наличия либо отсутствия положительного посткриминального поведения лица, совершившего преступление [3, с. 11].

Автор выделяет *способы ускорения досудебного производства: общий и специальный* [3, с. 12].

К *общему способу ускорения досудебного производства* относится сокращение срока производства расследования, а также изъятие из порядка процессуальной регламентации отдельных следственных и процессуальных действий.

Установление более сокращенного срока расследования является *основным (базовым) критерием* общего способа ускорения досудебного производства, а изъятие из порядка процессуальной регламентации отдельных следственных и процессуальных действий – *дополнительным (факультативным) критерием* [3, с. 12].

Специальным способом ускорения досудебного производства является сокращение процесса доказывания, в которое входит сужение предмета доказывания, редукция обязанности доказывания, коррекция этапа проверки доказательств и ограничение средств доказывания [3, с. 12].

Специальный способ ускорения досудебного производства свойственен только для форм, характеризующихся специализированным режимом процессуального производства, к которым относятся *дознание в сокращенной форме*, осуществляемое на основе положительного посткриминального поведения лица, совершившего преступление, и *протокольное досудебное производство* [3, с. 12].

Автор считает, что эффективная организация ускоренного досудебного производства может быть реализована в виде *трех процессуальных моделей*:

- 1) *дознание в общем порядке*;
- 2) *дознание в сокращенной форме*, в основе которого лежит положительное посткриминальное поведение лица, совершившего преступление;

3) *протокольного досудебного производства*, применяемого по делам о преступлениях небольшой тяжести, совершенных в условиях очевидности [3, с. 12].

И. В. Широков [29, с. 11] полагает, что особый порядок уголовного судопроизводства (при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также при производстве дознания в сокращенной форме) является одним из видов дифференциации уголовного судопроизводства, направлен на ускорение и упрощение процессуальной формы с целью сокращения доказывания при рассмотрении уголовного дела судом.

В связи с изложенным *три разновидности особого порядка целесообразно объединить в институт ускоренного производства, в котором они являются его подинститутами.*

По мнению Н. М. Журавлевой [10, с. 10], *дознание в сокращенной форме – это ускоренная форма расследования* по уголовному делу о преступлении, подследственным органам дознания, которое производится по ходатайству подозреваемого, заявленному в присутствии защитника, в сокращенные сроки при наличии условий, предусмотренных частью второй ст. 226.1 УПК РФ, характеризующегося упрощенным порядком собирания, проверки и оценки доказательств, и завершающегося составлением обвинительного постановления.

Список литературы

1. Аширбекова М. Т. О критериях дифференциации форм дознания // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей / под общей редакцией кандидата юридических наук, доцента И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – С. 7-14.
2. Гаврилов Б. Я., Кузнецов А. Н. Уголовный процесс: дознание в сокращенной форме: учебное пособие для СПО. – М. : Юрайт, 2023. – 247 с.
3. Герасенков В. М. Модели ускоренного досудебного производства в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2020.
4. Глебов В. Г. К вопросу об эффективности сокращенных форм досудебного производства в уголовном процессе // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей / под общей редакцией кандидата юридических наук, доцента И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – С. 15-29.
5. Григорьев Д. А. Дифференциация процессуальной формы производства дознания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2018. – 30 с.
6. Губарев И. С. Теоретико-правовая модель сокращенного досудебного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2019.
7. Дикарев И. С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения:

сборник статей / под общей редакцией кандидата юридических наук, доцента И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – С. 22-34.

8. Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей / под общей редакцией кандидата юридических наук, доцента И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – 113 с.

9. Долгов А. М. Дознание как форма предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2016. – 27 с.

10. Журавлева Н. М. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: проблемы законодательного регулирования, теории и правоприменения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2020. – 26 с.

11. Закотянский А. С. Анализ практики дознания в сокращенной форме по материалам Самарской области // Юридический вестник Самарского государственного университета. – 2015. – Т. 1. – № 2. – С. 107-113.

12. Качалова О. В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2016.

13. Кувалдина Ю. В. Сокращенное судопроизводство: вчера, сегодня // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 1 (11). – С. 44-54.

14. Митькова Ю. С. Сокращенное дознание и полномочия начальника подразделения дознания // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей / под общей редакцией кандидата юридических наук, доцента И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – С. 74-79.

15. Насонова И. А., Зотова М. В. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: монография / под редакцией доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации О. А. Зайцева. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 224 с.

16. Никифорова Ю. Л. Осуществление уголовного преследования в упрощенных формах: доктрина, законодательная техника и правоприменительная практика автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2018. – 33 с.

17. Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М.: Советская энциклопедия, 1970.

18. Пестов А. Д. Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2016. – 29 с.

19. Печников Г. А. Сокращенная форма дознания и объективная истина в уголовном процессе // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей / под общей редакцией кандидата юридических наук, доцента И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – С. 87-94.

20. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской

Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

21. Романова А. В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 2 (12). – С. 83-87.

22. Самолаева Е. Ю. Правовые последствия производства дознания в сокращенной форме // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2018. – № 2 (55). – С. 166-169.

23. Сильвестров П. С., Марфицин П. Г. Проблемы правоприменения при производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Право. – 2015. – № 5-6. – С. 312-314.

24. Скобкарева Е. А. Упрощенная форма досудебного производства по уголовному делу: вопросы теории, законодательства и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2018. – 21 с.

25. Соловьева Н. А. Сокращенное дознание в системе отечественного восстановительного правосудия // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей / под общей редакцией кандидата юридических наук, доцента И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – С. 95-103.

26. Степанова В. Г. Отдельные вопросы производства дознания в сокращенной форме // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. – № 3. – С. 263-273.

27. Халиулин А. Г. Осуществление функции уголовного преследования прокуратурой России. – Кемерово : Кузбассвуиздат, 1997. – 224 с.

28. Халиулин А. Г. Уголовное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации (проблемы осуществления в условиях правовой реформы): дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1997. – 261 с.

29. Широков И. В. Особенности реализации прав потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2022. – 27 с.

30. Шуваткин А. В. Окончание дознания в сокращенной форме составлением обвинительного постановления // Юридический вестник Самарского университета. – 2021. – Т. 7. – № 2. – С. 77-82.

31. Ярыгина Л. А. Является ли сокращенным «сокращенное дознание»? // Юридический вестник Самарского университета. – 2016. – Т. 2. – № 4. – С. 132-139.

32. Ярыгина Л. А. Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2017. – 22 с.