

© Даниил Владимирович Шлыков
студент юридического факультета,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: danyashlikov9@gmail.com

Daniil V. Shlykov
Student of the Faculty of Law,
Vladimir branch of RANEPA,
Vladimir

© Наталья Валерьевна Наумова
кандидат педагогических наук,
доцент,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: naumova-nv@ranepa.ru

Natalia V. Naumova
Candidate of Pedagogical
Sciences, Associate Professor
Vladimir branch of RANEPA,
Vladimir

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В ПЕРИОД ОТ ДРЕВНЕЙ РУСИ ДО РАСПАДА СССР

The main stages of the formation of the judicial system of the Russian state in the period from Ancient Russia to the collapse of the USSR

***Аннотация.** Для общества как динамичной, сложной и открытой системы характерно постоянное возникновение различных противоречий, конфликтов. Одним из способов их разрешения стал институт судебной власти, процесс эволюции которого не прекращается до сих пор. В статье рассматриваются периодизация становления судебной системы Российского государства, анализируются особенности ее структуры, общая специфика в различных периодах отечественной истории и на основании произведенного анализа совершаются определенные выводы.*

***Annotation.** Society as a dynamic, complex and open system is characterized by the constant occurrence of various contradictions and conflicts. One of the ways to resolve them was the institution of judicial power, the process of evolution of which has not stopped until now. The article examines the periodization of the formation of the judicial system in relation to the Russian state, analyzes the features of its structure, the general specifics in various periods of national history and, based on the analysis, certain conclusions are drawn.*

***Ключевые слова:** судебная система, суд, судебные инстанции, судебная власть, правосудие, социальный институт, государство, реформы.*

***Keywords:** judicial system, court, judicial instances, judicial power, justice, social institution, state, reforms,*

Человеческое общество является сложной, динамичной, открытой системой [1], которая в силу перечисленных свойств допускает возникновение внутрисистемных конфликтов в процессе взаимодействия ее элементов на

всех уровнях самой системы. Именно такое положение становится первой причиной для появления различных способов и средств разрешения этих конфликтов. В связи с этим в процессе общественного развития происходит формирование соответствующего социального института, целью которого является их урегулирование. Таким институтом является суд, а также подразумеваемый судебный способ решения социальных конфликтов. До сих пор не прекращаются споры по поводу взглядов на генезис этой инстанции. Традиционно выделяют три теоретических воззрения на момент его зарождения. Стоит отметить, что все эти теории строятся вокруг появления института государства.

Первая группа исследователей считает, что суд первичен по отношению к государству и берет свое начало в первобытно-общинном строе. Таким образом, происходит отождествление любого возможного на тот период времени арбитра с судом, ранние институты разрешения конфликтов в обществе представляются как этап эволюции самого суда, его прообраз. Также в научном сообществе существует полярная первая позиция. Ее придерживается группа ученых, исследователей, полагающая, что зарождение суда происходит значительно позже, чем первое проявление государства. Данная точка зрения имеет отличный от первой взгляд на само понимание суда. Она пропагандирует более строгий подход, который исключает возможность включения в понятие суда тех институтов, которые имеют с ним определенные отличия, устанавливая четкие рамки, когда соответствующий социальный механизм становится судом, а когда это лишь прообраз, который таковым называться не может. Третий взгляд на происхождение суда является срединным по отношению к первым двум. Его суть заключается в определении момента возникновения суда одновременно с государством. Такой подход объясняется монополизацией государством механизмов принуждения, а также права на формирование обязательных к исполнению правил поведения. В этом случае суд подразумевается как необходимая составляющая института государства, которая поддерживает его авторитет и в значительной степени обеспечивает функционирование. Именно поэтому на ранних этапах развития государства судебная власть была сосредоточена в руках автократа, так как только его фигура имела полное олицетворение с этим институтом, а следовательно, и с реализацией его механизмов.

Обозначив необходимые для конструктивного анализа исторического становления судебной системы и правосудия основы, стоит сосредоточиться на рассмотрении указанных выше категорий через призму российской государственности. В древней Руси суд был тождествен фигуре князя. Именно он при содействии бояр вершил правосудие [2]. Таким образом, стоит сделать вывод о том, что судебная система на то время имела односложный характер из-за единоличного отправления правосудия фигурой князя. Об изначальной принадлежности таких функций правителю свидетельствует сама причина появления княжеской власти у восточных славян: «Поищем себе князя, который управлял бы нами и судил по праву», – гласит «Повесть временных лет» [3]. Несмотря на множество отличий между княжествами, которые были

порождены периодом феодальной раздробленности, общая форма судебной системы оставалась неизменной в связи с тем, что на тот момент времени не были еще сформированы соответствующие институты, которые впоследствии стали неотъемлемой частью суда и осуществления правосудия в различных формах российской государственности. Однако, несмотря на сосредоточенность судебной власти в руках правителя и представление князя как центрального и единственного элемента судебной системы, правосудие также базировалось на божественной воле. Об этом свидетельствуют способы его отправления [2]. Так, решение могло быть принято на основе прохождения испытания – ордалии, суть которого как раз заключалась в проявлении божественного промысла в отношении подсудимого. Наряду с ордалиями существовали и другие способы: рота, поле. Первый представлял собой клятву перед богами, что было достаточно эффективным в тот период развития общества. Второй же являлся формой реализации правосудия посредством поединка, где в соответствии с верованиями и религиозными убеждениями также проявлялся божий промысел.

В процессе становления государственных институтов развивалась и судебная система. По окончании периода феодальной раздробленности и объединения русских земель вокруг Москвы новообразованное государство стремилось к максимальной централизации. Эта тенденция также накладывает существенный отпечаток как на способы осуществления правосудия, так и на сам суд. Временной период все еще характеризуется сосредоточением высшей судебной власти в руках правителя, однако система приобрела новые элементы посредством делегирования судебных полномочий великим князем. Несмотря на это, высшей судебной инстанцией, способной вершить суд, вопреки остальным органам все-таки оставался государь. Боярство в свою очередь начинает занимать все более обособленное положение, постепенно становясь полноценной судебной инстанцией, но все еще вершившей суд по воле царя. О таком положении свидетельствует форма приговоров Думы: «Великий государь указал, а бояре приговорили» [4].

Позднее в Думе был создан уже полноценный судебный орган, названный Расправная палата. Он состоял из боярского, а позже и из дворянского сословий и являлся неотъемлемой частью судебной системы того времени. В основном данным органом рассматривались дела, по которым не могли принять решения соответствующие приказы. Именно к их рассмотрению и разрешению поступало большинство дел. Суд вершил тот приказ, к сфере управления которого относился спор. Например, Аптекарский приказ имел компетенцию к разрешению исковых дел между аптеками, врачами и докторами [4]. Поместный приказ рассматривал жалобы о нарушении права поземельной собственности. Таким образом, стоит сделать вывод о том, что в период существования Московского царства судебная система подверглась значительному усложнению и улучшению. Правитель, оставляя за собой верховную судебную власть, делегировал значительную часть полномочий новообразованным органам, что расширило судебную систему, а также изменило некоторые формы осуществления правосудия. В

соответствии с описанным, судебную систему указанного временного периода можно представить как три различные по объему судебной власти ступени, образующие своеобразную иерархию: 1) приказы; 2) боярский суд; 3) суд государя, который обладал верховной судебной властью [4].

Судебная система времен ранней империи стала следующим закономерным этапом развития суда и правосудия в России. Реформы, проводимые Петром Великим, привели в движение устоявшийся порядок и открыли новые горизонты для развития государства в целом. Так, императором в качестве образца для отечественного судоустройства была выбрана шведская судебная система [5]. Впервые были предприняты попытки отделения судебной власти от административной, которые к сожалению, не получили должной реализации. Был введен коллегиальный характер принятия судебных решений при сохранении индивидуальной ответственности. По мнению царя, такой порядок препятствовал коррупции при отправлении правосудия. Также произошла резонная замена слишком разросшейся системы приказов коллегиями, устройство и порядок работы которых строго определялся Генеральным регламентом, что значительным образом упорядочило исполнение соответствующих полномочий. Однако сохранялась множественность органов, осуществлявших судебные функции, что препятствовало эффективной работе системы, ведь ее элементы не были должным образом взаимосвязаны и часто даже не находились во взаимодействии.

Следующий значимый шаг в развитии судебной системы был сделан в период правления Екатерины Второй. Именно ею была проведена судебная реформа, которая, наконец, обособила суд от администрации, впервые сделав систему осуществления правосудия самостоятельной. Так, в результате реформы аналогично разделению суда в германских княжествах были созданы четыре инстанции, введены выборные начала. Несмотря на то, что суд все еще базировался на принципах сословности, по инициативе императрицы был создан Состный суд, который этим принципом не руководствовался, что говорит характере реформы, ее дальнейших целях и заложенных ею началах [6]. Данные изменения являются одним из важнейших этапов становления и развития судебной системы в России, ведь именно эти нововведения стали фундаментом для дальнейшего выстраивания эффективного взаимодействия и взаимосвязи элементов самой системы.

Несмотря на относительный прогресс в становлении судебной системы, ее форма все еще оставалась полной пробелов и неверных решений. Сословность суда не позволяла вести эффективное производство, низкий уровень образованности судей ставил крест на эффективности их работы, а также инквизиционный характер процесса не позволял в полной мере реализовывать функцию правосудия. Существование этих, безусловно, важных проблем в таком объеме оставалось вплоть до судебной реформы Александра II. Однако ее проведение вывело функционирование судебной системы на качественно новый уровень. Именно реформа царя-освободителя сделала судебный процесс и осуществление правосудия схожим с тем, что

функционирует в Российской Федерации на данный момент. Так, процесс приобрел гласность, равенство сторон, устные начала, был введен институт адвокатуры и присяжных заседателей [7]. Именно изменение внутренней и внешней сути процесса вызывало активное противодействие со стороны консерваторов, но, несмотря на это, задуманная реформа получила воплощение в жизнь. Также значительные изменения претерпело строение судебной системы. Нагромождение сословных судов было заменено их разделением на местные и общие суды. Первые включали в себя: мировых судей, съезды мировых судей, а также волостные суды, которыми разбирались маловажные проступки крестьян. В общие же суды входили: окружные суды и судебные палаты. Единственной кассационной инстанцией и одновременно возглавляющим судебную систему органом во всей империи стал Сенат. Таким образом, рассматриваемый этап развития действительно стал поворотным моментом, который правильным образом изменил не только структуру суда, но и принципы осуществления правосудия.

Несмотря на столь долгий и сложный путь развития, формировавшаяся веками судебная система была полностью ликвидирована в связи с совершением Октябрьской социалистической революции. Декрет СНК «О суде № 1» [8] полностью упразднил существующий ранее порядок и ввел вместо него народные суды, которые состояли из председателя и двух народных заседателей. Но такая форма была лишь временной мерой. 31 октября 1922 года было принято Положение о судеустройстве в РСФСР. Именно в результате его принятия в СССР сформировалась полноценная судебная система, которая представляла собой деление на: 1) общие суды, которые включали народные суды, губернские советы народных судей и народный комиссариат юстиции, 2) революционные трибуналы [9]. На момент становления советского государства система имела явный классовый характер. Целью судопроизводства было отнюдь не восстановление справедливости в привычном моралистическом понимании, а обеспечение господства рабочего класса, достижение справедливости классовой, понимаемой через призму марксистской теории. Далее принятая в 1924 году Конституция привнесла изменение в систему. Так, был учрежден Верховный суд СССР, который был наделен обширными полномочиями и разрешал дела государственного значения. Например: 1) рассмотрение дел высших должностных лиц Союза по преступлениям, связанным с осуществлением ими своих полномочий; 2) дача разъяснений по вопросам общесоюзного законодательства; 3) разрешение споров между союзными республиками [10].

Таким образом, до 1950-х годов судебная система сохраняла четкую тоталитарную направленность, обладая скорее инквизиционным характером для всех врагов рабочего класса. Однако наряду с этим сама система имела грамотную структуру, элементы которой были тесно взаимосвязаны и взаимодействовали друг с другом. Следующим важным этапом развития суда и правосудия в России стало принятие в 1958 году Основ законодательства о судеустройстве [11]. Ими устанавливалась следующая система судов: 1) суды Союза ССР (Верховный суд СССР и военные трибуналы); 2) суды союзных

республик (верховные суды союзных и автономных республик, городские, областные, краевые, суды автономных областей, национальных округов и народные суды). Именно такой вид судебной системы ознаменовал изменение ее инквизиционного, карательного характера, привнес демократические принципы и начала. Также дополнения, внесенные в 1960-х годах, нашли свое место, и в совокупности нам была представлена новая судебная система, имеющая значительное сходство с настоящим устройством судов и правосудия в Российской Федерации.

Рассмотрев общий путь развития судебной системы и правосудия в российской государственности до падения СССР можно сделать вывод о том, что состояние судебной системы Российской Федерации – это результат многовековой эволюции, совершенствования и изменений, это плоды трудов множества ученых, юристов, государственных деятелей и правителей. Это грамотно выстроенная, основанная на принципе разделения властей судебная система с демократическими конституционными постулатами осуществления правосудия, которой присущи ряд исключительных особенностей, глубокие корни, долгий путь и специфика развития.

Список литературы

1. Хозерова Т. П. Общество как система: учебно-методическое пособие. URL: <https://znanium.ru/read?id=446022> (дата обращения: 11.05.2024).
2. Суд и процесс в Киевской Руси в IX–XII вв. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sud-i-protsess-v-kievskoy-rusi-v-ixxii-vv/viewer> (дата обращения: 11.05.2024).
3. Кузьмина А. Г., Фомина В. В. Повесть временных лет / отв. ред. О. А. Платонов. – М. : Институт русской цивилизации, Родная страна, 2014 – 544 с.
4. Демичев, А. А. История судебной системы в России: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». URL: <https://znanium.ru/read?id=341852> (дата обращения: 13.05.2024).
5. Подготовка судебной реформы Петра I: концепция, зарубежные образцы, законотворческий процесс. URL: <https://studylib.ru/doc/3788390/podgotovka-sudebnoj-reformy-petra-i--konceptsiya--zarubezhnye> (дата обращения: 14.05.2024).
6. Правоприменительная практика судов в Российской империи. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravoprimeritel'naya-praktika-sovestnyh-sudov-v-rossiyskoy-imperii/viewer> (дата обращения: 16.05.2024).
7. Судебная реформа Александра II. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-reforma-aleksandra-ii/viewer> (дата обращения: 16.05.2024).
8. Декрет СНК «О суде № 1». URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5312/> (дата обращения: 16.05.2024).
9. Положение о судостроительстве РСФСР. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=8322#4FsB7DUG66cGOzww> (дата обращения: 16.05.2024).

10. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик: утверждена II Съездом Советов Союза ССР от 31 января 1924 г. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1924.htm> (дата обращения: 17.05.2024).

11. Об утверждении Основ законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик: Закон СССР от 25.12.1958. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4837#8o6D7DU7wOLJGVIS> (дата обращения: 17.05.2024).