

© **Андрей Михайлович Наумов**
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС,
г. Владимир
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov
Candidate of Law,
Assistant professor,
Head of the Department of
Criminal Law disciplines
Vladimir branch of RANEPa,
Vladimir

О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ (ЧАСТЬ 3)

On the legal nature of the inquiry in an abbreviated form (part 3)

Аннотация. Федеральным законом № 23-ФЗ от 04.03.2013 г. в УПК РФ была введена новая глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме», включающая статьи 226.1-226.9 УПК РФ, относящиеся как к досудебной стадии уголовного судопроизводства, так и к судебной стадии. Законодатель ввел новую форму предварительного расследования преступлений – дознание в сокращенной формы, отличающуюся от дознания в обычной форме. Особенности данной формы является то, что дознание в сокращенной форме осуществляется на основании письменного ходатайства подозреваемого и при условии, что уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам преступления небольшой или средней тяжести, подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела. Уголовные дела, по которым проводится дознание в сокращенной форме, рассматриваются судами в особом порядке и наказание по ним назначается в размере, не превышающем одной второй максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Создание данного процессуального института и практика его применения вызвали широкую дискуссию среди ученых. Автором анализируются точки зрения на данный процессуальный институт и делается попытка раскрыть правовую природу дознания в сокращенной форме.

Annotation. Federal Law No. 23-FZ of 03/04/2013 introduced a new Chapter 32.1 "Inquiry in abbreviated form" into the CPC of the Russian Federation, including Articles 226.1-226.9 of the CPC of the Russian Federation relating to both the pre-trial stage of criminal proceedings and the judicial stage. The legislator introduced a new form of preliminary investigation of crimes – an inquiry in an abbreviated form, which differs from an inquiry in the usual form. The peculiarities of this form are that the inquiry in an abbreviated form is carried out on the basis of

a written request from the suspect and provided that a criminal case has been initiated against a particular person on the grounds of a crime of small or medium gravity, the suspect admits his guilt, the nature and extent of the harm caused by the crime, and also does not dispute the legal assessment of the act given in the resolution on the initiation of a criminal case. Criminal cases in which an inquiry is conducted in an abbreviated form are considered by the courts in a special order and punishment for them is imposed in an amount not exceeding one second of the maximum term or the amount of the most severe type of punishment provided for the committed crime. The creation of this procedural institution and the practice of its application have caused a wide discussion among scientists. The author analyzes the points of view on this procedural institution and attempts to reveal the legal nature of the inquiry in an abbreviated form.

Ключевые слова: дознание в сокращенной форме, уголовно-процессуальный институт, уголовно-процессуальная форма, особый порядок.

Keywords: inquiry in abbreviated form, criminal procedure institute, criminal procedure form, special procedure.

Очень интересными являются взгляды ряда исследователей, которые утверждают, что дознание в сокращенной форме есть сделка - сделка о признании вины, сделка с правосудием, сделка с дознанием.

Так, Г. А. Печников [19, с. 87-94] различает разные *типы уголовного судопроизводства: объективно-истинный и состязательный. Современный уголовный процесс России, по мнению данного автора, основан на состязательной модели процесса* [19, с. 87].

Автор полагает, что в УПК РФ все «осостязательствовано»: и цель (назначение уголовного судопроизводства – ст. 6), и принципы, и правовые институты, включая и сокращенную форму дознания.

Дознание в сокращенной форме – это всё суть уголовно-процессуальная форма (процедура), которая, как отмечено в УПК РФ, самоценна и исключает объективную истину, а по делу устанавливается формально-юридическая истина, «истина формы», «истина победителя состязания сторон» [19, с. 88].

Автор считает, что при отказе уголовного процесса от объективной истины неизбежно происходит его *формализация*. В законе появляются «*формализмы*» (всегда свертывающие, сокращающие процесс объективного исследования), с которыми законодатель связывает наступление определенных юридических последствий, требует принятия правовых решений, ведущих к завершению уголовного процесса по формальным основаниям.

Примерами такой формализации УПК РФ служат: особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40); особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1); полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства служит формальным основанием, предписанием

для суда прекратить уголовное дело или уголовное преследование, даже если суд не разделяет позицию государственного обвинителя (ч. 7 ст. 246 УПК РФ) [19, с. 89].

По мнению автора, к формализованным правовым нововведениям законодателя в УПК РФ следует отнести и дознание в сокращенной форме – глава 32.1.

Тем самым произошла дальнейшая формализация действующего уголовного процесса России, дальнейшее совершенствование, модернизация уголовно-процессуальной формы в духе основного подхода: «форма для формы», «процедура для процедуры», то есть вне связи с такой необходимой общей целью как бескомпромиссная борьба с криминалом (достоверное, объективно-истинное раскрытие преступлений, неотвратимость ответственности виновных) [19, с. 89-90].

Автор считает, что **сокращенная форма дознания**, как и другие формализованные правовые институты в состязательном уголовном процессе, **есть «сделка» – «сделка о признании вины», «сделка с правосудием», «сделка с дознанием» на взаимовыгодных для сторон условиях** [19, с. 90].

В «сделке» всегда важен сам формальный момент, составляющий её суть. Для сокращенной формы дознания – это само ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме. При этом необходимо, чтобы подозреваемый признал свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривал бы правовую оценку, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела (ст. 226.1 УПК РФ).

При этом сокращается не только сам срок дознания (он не должен превышать 15 суток), но и содержательная, доказательственная сторона дознания, поскольку, с учетом конкретных обстоятельств дела, дознаватель вправе: 1) не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; 2) не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; 3) не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении.

Всё это необходимые условия сделки: в обмен на признание вины подозреваемый (в суде он подсудимый) может рассчитывать на назначение наказания, которое не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ст. 226.9 УПК РФ) [19, с. 90-91].

По мнению данного автора, дознание в сокращенной форме не делает шага вперед к объективной истине, а, наоборот, всё больше отдаляется от неё именно сокращением процесса дознания по уголовным делам, то есть сокращением процесса исследования, процесса познания объективной истины. Объективному исследовательскому процессу противопоставляется «сделка», взаимоприемлемая для состязającychся сторон обвинения и защиты [19, с. 91].

Автор полагает, что сделка в уголовном процессе является формой компромисса с преступностью. Если уголовный процесс России не ведет активной борьбы с преступностью, то тем самым потворствует ей, идет с ней на определенный компромисс, соглашение, сотрудничество, договор [19, с. 93].

Или борьба с преступностью, или компромисс с ней. Среднего не дано [19, с. 94].

Если преступник в результате «сделки» (например, в форме сокращенного дознания) не получает справедливого наказания, а получает лишь его половину, то есть наполовину остается безнаказанным, то это и есть одна из форм компромисса с преступностью [19, с. 94].

Ю. В. Кувалдина [13, с. 54] справедливо отмечает, что, поскольку сокращенное судопроизводство, предусмотренное гл. 32.1 УПК РФ, связано со смягчением наказания в обмен на признание вины, можно говорить о его близости к англо-американскому типу судопроизводства.

Ранее мы отмечали [16, 17], что особый порядок судебного разбирательства представляет собой не что иное, как российский аналог англо-американской сделки с правосудием. Особый порядок судебного разбирательства представлен в трех формах: 1) особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40 УПК РФ); 2) особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ); 3) особый порядок рассмотрения уголовного дела, дознание по которому проводилось в сокращенной форме (ст. 226.9 УПК РФ).

Поэтому мы можем утверждать, что все эти три формы судебного разбирательства представляют собой российские аналоги англо-американской сделки с правосудием, так как в основе их лежит именно сделка о признании вины, когда подозреваемый, обвиняемый в обмен на признание вины и помощь следствию в раскрытии и расследовании преступления получает смягчение наказания в определенном размере: на одну треть при рассмотрении дела в порядке главы 40 УПК РФ и наполовину – при рассмотрении дела в порядке главы 40.1 УПК РФ и в порядке ст. 226.9 УПК РФ.

Учитывая то, что в настоящее время в России мы имеем смешанную форму процесса континентального типа, то внедрение у нас особого порядка судебного разбирательства представляет собой распространение элементов чуждой нам англо-американской системы права на нашу форму процесса. Стоит согласиться с приведенными выше авторами, которые говорят о распространении принципа состязательности также на досудебную стадию

уголовного судопроизводства путем создания института дознания в сокращенной форме.

Дознание в сокращенной форме рассматривается также как вид уголовно-процессуальной деятельности (Насонова И. А., Зотова М. В. [15, с. 7]).

В качестве уголовно-процессуальной деятельности дознание в сокращенной форме обладает следующими признаками: а) является разновидностью уголовно-процессуальной деятельности; б) осуществляется строго в соответствии с уголовно-процессуальным законом; в) осуществляется лицом, в производстве которого находится уголовное дело; г) реализуется путем производства следственных и иных процессуальных действий, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств; д) направлено на установление события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления; е) подчиняясь общему назначению уголовного судопроизводства, связано с обеспечением прав участников уголовного судопроизводства и других лиц, вовлекаемых в дознание, осуществляемое в сокращенной форме; ж) начинается со дня вынесения постановления о производстве данного дознания и продолжается до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением; з) продолжительность его составляет 15 суток (ч. 1 ст. 226 УПК РФ) с возможностью продления прокурором до 20 суток (ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ) [15, с. 24-25].

Функционирование сокращенной формы дознания происходит посредством совокупной деятельности участников уголовного судопроизводства. Совокупная деятельность участников уголовного судопроизводства в сокращенной форме дознания происходит при доминирующей роли дознавателя, осуществляющего расследование по уголовному делу.

Помимо дознавателя авторы выделяют также других участников уголовного судопроизводства, причем как наделенных властными полномочиями (прокурора), так и таковых не имеющих (подозреваемого, потерпевшего, защитника, представителя) [15, с. 25].

Дознание в сокращенной форме рассматривается также как новый вид правоотношений (И. А. Насонова, М. В. Зотова [15, с. 24-25]).

Деятельность, осуществляемая в рамках дознания в сокращенной форме, принимает форму правоотношений. Они возникают между следующими участниками. С одной стороны этих отношений – участники, наделенные властными полномочиями. Одни из них непосредственно занимаются расследованием определенных видов преступлений. Их законодатель относит к категории лиц, в производстве которых находится уголовное дело (ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ). Среди них нельзя не назвать дознавателя, которого в указанном качестве активно упоминает законодатель в тексте главы 32.1 УПК РФ [15, с. 26].

Среди других лиц, имеющих властные полномочия, авторы рассматривают следователя, прокурора, начальника органа дознания, а также начальника подразделения дознания, отмечая, что законодатель мало внимания уделяет фигуре последнего.

В связи с производством дознания в сокращенной форме указанные участники вступают в правоотношения между собой, а также в правоотношения с другими участниками, не наделенными властными полномочиями. Последние могут выполнять разные уголовно-процессуальные функции: как обвинение (например, потерпевший), так и защиту (например, подозреваемый, его защитник).

При производстве дознания в сокращенной форме не исключаются отношения государственных органов, должностных лиц с участниками, не выполняющими ни одну из основных уголовно-процессуальных функций, а играющими вспомогательную роль в уголовном судопроизводстве. Речь идет, например, о свидетеле, если дознаватель признает необходимым выполнение следственного действия с его участием [15, с. 31].

Еще в одном качестве стоит рассмотреть дознание в сокращенной форме, а именно как юридический состав, необходимый для движения уголовного дела в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Действительно, для того, чтобы уголовное дело оказалось сначала в стадии назначения судебного заседания, а затем и в стадии судебного разбирательства, *необходима определенная система процессуальных действий*, осуществляемых с целью раскрытия преступления и установления виновных. Указанная система может существовать в разных формах: в форме предварительного следствия или в форме дознания (дознания в общем порядке, либо дознания в сокращенной форме). Дознание в сокращенной форме – это одна из форм, в которой такая система действий существует. Каждое действие в отдельности является юридическим фактом, в итоге необходимым для возникновения правоотношений на судебных стадиях уголовного процесса. Однако для того чтобы эти отношения возникли, необходимо осуществить комплекс действий, охватываемых понятием «дознание в сокращенной форме», а значит, необходима совокупность юридических фактов. Учитывая, что в теории права совокупность юридических фактов называется юридическим составом, дознание в сокращенной форме именно в этом качестве также имеет право на существование. Таким образом, дознание в сокращенной форме как сложный юридический состав, объединяющий множество юридических фактов, необходимых для возникновения правоотношений на судебных стадиях, создает необходимые условия для пребывания уголовного дела в судебных стадиях [15, с. 32].

Выводы.

Резюмируя вышеизложенное, мы приходим к выводу о том, что дознание в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ) представляет собой сложное правовое многоаспектное явление, которое является одновременно комплексным правовым институтом, новой уголовно-процессуальной

формой, новым видом уголовно-процессуальной деятельности, новым видом правоотношений и новым юридическим составом.

В качестве комплексного правового института дознание в сокращенной форме включает нормы как уголовного процесса (глава 32.1 УПК РФ), так и нормы уголовного права (ч. 5 ст. 62 УК РФ).

Дознание в сокращенной форме как уголовно-процессуальная форма представляет собой новый вид дознания и в качестве такового (дознания) является одной из форм предварительного расследования преступлений. В качестве признаков новой уголовно-процессуальной формы многие исследователи указывают на то, что эта форма является ускоренной и упрощенной формой расследования, поскольку допускает сокращение и упрощение процедуры доказывания. Отмечается также, что имеет место двойное упрощение: и на стадии предварительного расследования, и при рассмотрении уголовного дела в суде в особом порядке.

Поскольку рассмотрение уголовных дел, по которым проводилось дознание в сокращенной форме, в суде производится в особом порядке, то имеются основания для утверждения о том, что дознание в сокращенной форме, как и процедуры в порядке глав 40 и 40.1 УПК РФ, можно рассматривать как форму сделки с правосудием.

Основу данной сделки образует признание подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного преступлением вреда, согласие его с правовой оценкой деяния, приведенной в постановлении о возбуждении уголовного дела, в обмен на снижение размера наказания наполовину по приговору суда.

Таким образом, мы видим, что введение института дознания в сокращенной форме приводит к распространению элементов состязательности на досудебные стадии нашего уголовного судопроизводства, что влияет на характеристики нашего исторического типа уголовного процесса.

С принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 года в России был установлен новый тип уголовного процесса – смешанный уголовный процесс континентального типа.

Дальнейшее развитие уголовно-процессуального законодательства в России шло в рамках данного исторического типа уголовного процесса. Однако с принятием УПК РФ и введением в него новых процессуальных институтов, в частности особого порядка судебного разбирательства, мы видим, что в российский уголовный процесс проникают элементы англо-американской правовой системы в виде российских аналогов англо-американской сделки с правосудием. Это оказывает влияние на качественные характеристики современного исторического типа нашего уголовного процесса.

Список литературы

1. Аширбекова М. Т. О критериях дифференциации форм дознания / М. Т. Аширбекова // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник

статей / под общей редакцией кандидата юридических наук, доцента И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – С. 7-14.

2. Гаврилов Б. Я. Уголовный процесс: дознание в сокращенной форме: учебное пособие для СПО / Б. Я. Гаврилов, А. Н. Кузнецов. – М. : Юрайт, 2023. – 247 с.

3. Герасенков В. М. Модели ускоренного досудебного производства в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Вадим Михайлович Герасенков. – М., 2020.

4. Глебов В. Г. К вопросу об эффективности сокращенных форм досудебного производства в уголовном процессе / В. Г. Глебов // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей / под общей редакцией кандидата юридических наук, доцента И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – С. 15-29.

5. Григорьев Д. А. Дифференциация процессуальной формы производства дознания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Дмитрий Александрович Григорьев. – М., 2018. – 30 с.

6. Губарев И. С. Теоретико-правовая модель сокращенного досудебного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Иван Сергеевич Губарев. – М., 2019.

7. Дикарев И. С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат / И. С. Дикарев // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей / под общей редакцией кандидата юридических наук, доцента И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – С. 22-34.

8. Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей / под общей редакцией кандидата юридических наук, доцента И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – 113 с.

9. Долгов А. М. Дознание как форма предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Андрей Михайлович Долгов. – Краснодар, 2016. – 27 с.

10. Журавлева Н. М. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: проблемы законодательного регулирования, теории и правоприменения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Наталья Михайловна Журавлева. – Омск, 2020. – 26 с.

11. Закотянский А. С. Анализ практики дознания в сокращенной форме по материалам Самарской области / А. С. Закотянский // Юридический вестник Самарского государственного университета. – 2015. – Т. 1. – № 2. – С. 107-113.

12. Качалова О. В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Оксана Валентиновна Качалова. – М., 2016.

13. Кувалдина Ю. В. Сокращенное судопроизводство: вчера, сегодня / Ю. В. Кувалдина // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 1 (11). – С. 44-54.

14. Митькова Ю. С. Сокращенное дознание и полномочия начальника подразделения дознания / Ю. С. Митькова // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей / под общей редакцией кандидата юридических наук, доцента И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – С. 74-79.

15. Насонова И. А. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: монография / под редакцией доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации О. А. Зайцева / И. А. Насонова, М. В. Зотова. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 224 с.

16. Наумов А. М. Уголовное преследование в суде при рассмотрении уголовных дел в особом порядке: монография / А. М. Наумов. – Владимир : Владимирский филиал РАНХиГС, 2019. – 316 с.

17. Наумов А. М.. Актуальные вопросы уголовного преследования при досудебном соглашении о сотрудничестве: монография / А. М. Наумов. – Владимир : Владимирский филиал РАНХиГС, 2023. – 422 с.

18. Никифорова Ю. Л. Осуществление уголовного преследования в упрощенных формах: доктрина, законодательная техника и правоприменительная практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Юлия Лавриновна Никифорова. – Н. Новгород, 2018. – 33 с.

19. Печников Г. А. Сокращенная форма дознания и объективная истина в уголовном процессе / Г. А. Печников // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей / под общей редакцией кандидата юридических наук, доцента И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – С. 87-94.

20. Романова А. В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме / А. В. Романова // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 2 (12). – С. 83-87.

21. Соловьева Н. А. Сокращенное дознание в системе отечественного восстановительного правосудия / Н. А. Соловьева // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей / под общей редакцией кандидата юридических наук, доцента И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – С. 95-103.

22. Степанова В. Г. Отдельные вопросы производства дознания в сокращенной форме / В. Г. Степанова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. – № 3. – С. 263-273.

23. Халиулин А. Г. Осуществление функции уголовного преследования прокуратурой России / А. Г. Халиулин. – Кемерово : Кузбассвуиздат, 1997. – 224 с.

24. Халиулин А. Г. Уголовное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации (проблемы осуществления в условиях

правовой реформы): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Александр Германович Халиулин. – М., 1997. – 261 с.

25. Широков И. В. Особенности реализации прав потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Иван Владимирович Широков. – М., 2022. – 27 с.

26. Шуваткин А. В. Окончание дознания в сокращенной форме составлением обвинительного постановления / А. В. Шуваткин // Юридический вестник Самарского университета. – 2021. – Т. 7. – № 2. – С. 77-82.

27. Ярыгина Л. А. Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Лидия Александровна Ярыгина. – Самара, 2017. – 22 с.