

© **Нина Петровна Седова**

кандидат юридических наук, доцент
кафедры гражданско-правовых
дисциплин
Владимирский филиал РАНХиГС?
г. Владимир
sedova.57@list.ru

Sedova Nina Petrovna

Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor of the Department of
Civil Law Disciplines
Vladimir branch of the RANEPА,
Vladimir

© **Александр Ильич Голубев**

студент юридического факультета,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
golubev_alexander@yahoo.com

Golubev Alexander I.

Student of Law Faculty
Vladimir Branch of RANEPА,
Vladimir

© **Егор Андреевич Лошаков**

студент юридического факультета,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
egor.loshakov12@bk.ru

Loshakov Egor A

Student of Law Faculty
Vladimir Branch of RANEPА,
Vladimir

© **Алексей Олегович Савкин**

студент юридического факультета,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
box-fox-tok@mail.ru

Savkin Aleksey O.

Student of Law Faculty
Vladimir Branch of RANEPА,
Vladimir

**ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ АВТОРА,
СОЗДАННОЙ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ,
В ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Problems of regulation of the legal status of the author's intellectual property
created by artificial intelligence in the law of the Russian Federation.**

Аннотация. В данном исследовании рассмотрены проблемы регулирования правового статуса интеллектуальной собственности, созданной искусственным интеллектом. Проанализированы существующие нормативные акты, выявлены противоречия и недостатки в законодательстве, предложены рекомендации по улучшению правового регулирования данной сферы. В статье также рассмотрен вопрос о защите прав интеллектуальной собственности авторов в контексте развития и использования искусственного интеллекта.

Abstract. This study examines the problems of regulating the legal status of intellectual property created by artificial intelligence. The existing regulations were

analyzed, contradictions and shortcomings in legislation were identified, and recommendations for improving the legal regulation of this area were proposed. The article also considered the issue of protecting the intellectual property rights of authors in the context of the development and use of artificial intelligence.

Ключевые слова: искусственный интеллект, труд, интеллектуальное право собственности, интернет, международное сотрудничество, нейросеть, технологии, правовая система, авторское право, разработчик.

Keywords: Artificial intelligence, labor, intellectual property rights, Internet, international cooperation, neural network, technology, legal system, copyright, developer.

Сегодня мир находится в информационной эпохе и высокого технологического прогресса. Процесс развития компьютерных технологий идет семимильными шагами. Создание искусственного интеллекта (далее – ИИ) и его использование крепко внедрились в нашу жизнь. Наука не стоит на месте, следовательно, ИИ развивается, и уже сейчас провоцирует ряд вопросов и проблем. Сильному влиянию искусственного интеллекта подверглась и правовая система. На сегодняшний день законодательно не урегулировано внедрение и использование ИИ практически во всех государствах. Данный пробел в законодательстве создает препятствия и неопределенность в правовой сфере, основной целью которой является защита прав человека [1].

Идея рассмотрения проблем регулирования правового статуса интеллектуальной собственности автора, созданной искусственным интеллектом, в праве Российской Федерации заключается в следующем: регулирование защиты интеллектуальной собственности автора, применяющего в создании интеллектуального труда ИИ, последствия бездействия органов законодательства в данной сфере и предложения по закрытию проблем в законодательстве, связанных со сферой применения ИИ.

Нейросеть для российской правовой науки стала новеллой. Стремительное внедрение и использование искусственного интеллекта провоцирует появления правовых коллизий и спорных юридических вопросов в сфере создания продукта интеллектуальной деятельности. Среди них выделяется основной вопрос: можно ли осуществлять защиту интеллектуальных прав автора, прибегнувшего к применению ИИ? [2].

Искусственный интеллект, например такой, как «ЯндексGPT», может выдавать невероятно сложные ответы на вопрос. Это происходит благодаря способности языковой модели понимать задачу, которая перед ней ставится, и давать ответы на основе массы текста и данных, на которых она была обучена. Конечный интеллектуальный продукт, созданный данным способом, не может обладать признаками оригинальности, персонифицированности, творчества и прочее. Следовательно, автор при создании своего труда облегчает себе работу посредством создания вопроса, на который сгенерирует развернутый ответ нейросеть.

Встает вопрос о том, насколько индивидуален будет продукт умственного труда с применениями таких способов. Кому отдать право «исключительного

авторства»? Человеку, создавшему ИИ, или человеку, создавшему это произведение? Считать это соавторским трудом, то есть ИИ и автор, или же переводить статус данного труда в общественное достояние? Так как ответ на вопрос, который выдает нейросеть, формируется за счет накопленных информационных ресурсов интернета [3].

Каждый приведенный метод определения авторства и его статуса в созданном интеллектуальном труде не является панацеей в обеспечении данного продукта правом.

Если взять способ передачи произведений, созданных подобным методом, в статус общественного достояния и допустить обезличивание создателей, уничтожается смысл создания таких произведений.

Подход о признании абсолютного авторства человека тоже подвергается критике, так как данная теория базируется на признании права интеллектуальной собственности [4] за создателем искусственного интеллекта. Но есть и другая сторона медали. Когда программа выдает результат, не имеющий ничего общего с задумкой человека. Кроме того, в данной теории трудно решаемой задачей становится определение лица, которому будет принадлежать право: пользователю, разработчику, владельцу.

В зарубежной практике существует прецедент, который подтвердил право на текст, сгенерированный искусственным интеллектом. В Китае судом города Шэньчжэнь было вынесено решение по делу: была написана статья компанией Dreamwriter. Компания-разработчик Tencent, создавшая новостного робота, который опирался на алгоритмы и ежедневно писал до 2000 статей о бизнесе и финансах, подала иск о нарушении авторских прав. Вследствие чего компания Tencent выиграла судебное дело. Основанием вынесения решения суда города Шэньчжэнь послужило признание судом статьи оригинальной и защищенной авторским правом, обязав впоследствии компанию Dreamwriter выплатить компенсацию в размере 1500 юаней (20000 рублей) в пользу Tencent (разработчика ИИ) [5].

Вышеуказанный судебный прецедент является единичным в мировой практике. Законодательная база большинства государств еще не готова принимать легитимные решения в сфере искусственного интеллекта. Таким образом, требуется рассмотреть, как нормы права в Российской Федерации регулируют вопрос авторства интеллектуальной собственности.

В Гражданском кодексе Российской Федерации, а именно в статье 1228 ГК РФ [6], дается разъяснение, что автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан результат. Не могут признаваться авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада, даже при условии оказания технических, консультационных, организационных или материальных услуг. Таким образом, автором искусственного интеллекта может быть только человек. Исключительно живой человек может приобретать, распоряжаться правами и нести обязанности. Машина же, неодушевленная вещь, которое не может осуществлять функции, описанные выше. Следовательно, ИИ

на данный момент может иметь лишь статус помощника в создании продукта человеком.

Искусственный интеллект распространился по всему миру. Вопрос об урегулировании его использования носит глобальный характер, исходя из этого стоит рассмотреть, как решается вопрос об отнесении авторства при создании интеллектуального труда с помощью ИИ.

Создание законодательных рамок, который одновременно защищают и запрещают авторское право на работы, созданные искусственным интеллектом, является сложной задачей. Однако можно представить гипотетический подход, который учитывает оба аспекта.

Защита авторских прав, по примеру Великобритании CDPA 9(3) 1988 года [7], заключается в следующем.

Установить, что авторские права на работы, созданные ИИ, принадлежат лицу, которое контролировало процесс создания. Например, разработчику ИИ или пользователю. Ввести понятие «лицензия на использование ИИ», которое позволяет пользователям использовать ИИ для создания работ, но при этом сохраняет за ними авторские права.

Запрет авторских прав по примеру США заключается в следующем: определить, что работы, созданные исключительно ИИ, не могут быть объектом авторского права. Ввести ограничения на регистрацию авторских прав для работ, созданных с помощью ИИ, требуя доказательства значительного творческого вклада человека [8].

Создать категорию «совместные работы», где ИИ и человек вместе вносят вклад в создание работы. Установить следующее: если человек вносит значительный творческий вклад, то такая работа может быть защищена авторским правом.

Если же работа создана исключительно ИИ без творческого вклада человека, то авторские права не присваиваются. Этот подход позволил бы сохранить баланс между защитой творческих достижений людей и признанием ограничений на авторские права для работ, созданных искусственным интеллектом.

Исходя из общих начал цивилистики России, за гражданином как участником гражданских правоотношений закрепляется возможность приобретать, распоряжаться правами и нести обязанности за создание интеллектуального труда, в отличие от признания права на авторство за ИИ. В отличие от опыта некоторых зарубежных стран, что все произведенное человеком и ИИ приобретает авторское право.

Нейронные компьютерные связи не могут приобретать права и иметь обязанности. Так как в статье 1228 ГК РФ [9] указывается, что фундаментальный и незыблемый признак интеллектуального труда – творческий вклад человека. Исключительно человек может обладать и применять творческий подход при создании интеллектуального труда, с чем никогда не сможет совладать машина. Таким образом, российское законодательство определяет важность такого элемента как человечность при создании интеллектуальной собственности, что неподвластно искусственному интеллекту.

Развитие компьютерных технологий, а вместе с ними и искусственного интеллекта, требует внедрения в законодательную базу Российской Федерации положений о регулировании ИИ в жизни человека. Исходя из вышесказанного, выдвигается ряд решений, которые позволят грамотно с законодательной точки зрения регулировать прецеденты, связанные с применением ИИ в жизни человека.

Необходимость разграничения: существует острая необходимость в разграничении авторских прав между творческими произведениями, созданными человеком, и теми, что были сгенерированы искусственным интеллектом. Это разграничение должно базироваться на критерии творческого вклада человека в создание произведения.

Правовая природа ИИ: искусственный интеллект следует рассматривать не как субъекта, а как инструмент в руках человека, что предполагает признание авторских прав за человеком, осуществляющим контроль над процессом создания произведения.

Законодательные инициативы: необходимо разработать и внедрить законы, которые будут регулировать вопросы интеллектуальной собственности в контексте использования ИИ, учитывая текущие тенденции и прогнозы развития технологий.

Международное сотрудничество: важно учесть международный опыт и стремиться к гармонизации российского законодательства с международными нормами в области интеллектуальной собственности.

Этические аспекты: необходимо учитывать этические аспекты использования ИИ, включая вопросы прозрачности, ответственности и защиты прав человека.

Культурные аспекты: следует заниматься воспитанием культуры пользования ИИ среди населения. Динамичное развитие технологий создает свой мир с определенными правилами. Данный аспект будет способствовать не только развитию отношения общества к нейросетям, но и спровоцирует эффективное взаимодействие с современным миром и повысит уровень безопасности в цифровой среде.

Таким образом, решение проблемы правового статуса интеллектуальной собственности, созданной искусственным интеллектом, требует комплексного и глобального подхода, включающего правовое регулирование, этические нормы и международное сотрудничество. Это позволит Российской Федерации адекватно реагировать на вызовы цифровой эпохи и обеспечить защиту прав и интересов всех участников процесса создания интеллектуальной собственности.

Список литературы

1. Жарова А. К. Интеллектуальное право. Защита интеллектуальной собственности: учебник для вузов / А. К. Жарова; под общей редакцией А. А. Стрельцова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2024. – 384 с. – (Высшее образование).

2. Седова Н. П. Новации гражданского права в области цифровых технологий / Н. П. Седова, С. С. Макаренков // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2022. – № 3.

3. Воронов М. В. Системы искусственного интеллекта: учебник и практикум для вузов / М. В. Воронов, В. И. Пименов, И. А. Небаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2024. – 268 с. – (Высшее образование).

4. Щербак Н. В. Право интеллектуальной собственности: общее учение. Авторское право и смежные права: учебное пособие для вузов / Н. В. Щербак. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2024. – 342 с. – (Высшее образование).

5. Кудинов М. А. К вопросу об интеллектуальных правах на произведения, созданные искусственным интеллектом / М. А. Кудинов // Новый юридический вестник. – 2022. – № 2 (35). – С. 7-10.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ: ред. от 30.01.2024 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 52, ч. 1, ст. 5496.

7. Copyright, Designs and Patents Act 1988. United Kingdom. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/contents>.

8. U.S. Copyright Office, Compendium of U.S. Copyright Office Practices, Third Edition (2021). Section 202.02(b). 17 U.S. Code § 102 – Subject matter of copyright: In general. Legal Information Institute, Cornell Law School. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/102>.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ: ред. от 03.08.2021 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст. 3301.