

© **Арина Андреевна Никитина**
студент,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир

Arina Andreevna Nikitina
student,
Vladimir branch of RANEPA,
Vladimir

© **Алексей Станиславович Тимощук**
доктор философских наук, доцент
ВЮИ ФСИН России,
г. Владимир

Alexey Stanislavovich Timoshchuk
Doctor of Philosophy, Associate Professor
VLI of the FPS of Russia,
Vladimir

ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ В СТРАТЕГИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Goal setting in the strategic development of the Vladimir region

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые аспекты стратегического планирования Владимирской области, разбираются подходы к планированию, выявлены важные тренды в целеполагании региона, а также обсуждаются принципы и временные рамки их проведения.

Abstract. The article discusses some aspects of strategic planning of the Vladimir region, analyzes approaches to planning, identifies important trends in goal setting in the region, and discusses the principles and time frame for their implementation.

Ключевые слова: инновационное развитие, высокоэффективная конкурентоспособная экономика, наукоемкие сектора экономики, повышение производительности труда, региональная экономика.

Keywords: innovative development, highly efficient competitive economy, knowledge-intensive sectors of the economy, increasing labor productivity, regional economy.

Статья посвящена исследованию вопроса раскрытия социально-духовного потенциала Владимирского региона. Актуальность темы обусловлена как теоретически, так и практически. Теоретический аспект заключается в развитии теории стратегического развития в условиях цивилизационной неопределённости, преобладании эмерджентных свойств пространства и времени над целерациональными. Практический аспект актуальности связан с потребностью прогнозирования развития российского общества, выработки региональных стратегий развития.

Развитие человеческого потенциала является главной целью, необходимым условием постепенного развития страны и абсолютным приоритетом для страны. Стратегической целью развития городов в этом направлении является сохранение и развитие человеческого капитала на

основе повышения качества системы здравоохранения и образования, формирование эффективной системы обучения в соответствии с потребностями носителей инновационного развития, улучшение физического и психического здоровья граждан, создание комфортной социальной среды, способствующей к их профессиональным, интеллектуальным и личностным качествам.

Инструментарий советского планирования был директивным и хозяйственно-территориальным. «Возникшая в 1920-е гг. и просуществовавшая до 1990-1991 гг. отраслевая система управления оказалась недостаточно эффективной и не отвечала задачам, провозглашенным в рамках "ускорения", а затем и "перестройки"» [1].

Бизнес-культура капитализма привнесла в стратегическое планирование западные виды анализов, масштабирование экономики услуг, целеполагание развития городской среды, модные тренды «экосистемности», «лидерства», «инвестиционной привлекательности», «качества жизни», «типовых проблем моногородов», «развития малого предпринимательства», «обеспечения бюджетной устойчивости» [2]. Коммерциализация планирования принесла рекламные клише, элементы пафосной абстракции («магнит», «зодчий мира и добрососедства», «творец благополучия») [3].

Разработка стратегии как модели достижения целей задает направление решения наиболее важных проблем и достижения желаемого состояния дел в будущем, а также определяет стремление к построению системы целей, отражающей последовательность всех субъектов целеполагания в регионе. Муниципальные и общерегиональные стратегии разрабатываются не одновременно, а в разные моменты времени, что ставит вопрос о согласовании целей и решении проблем, общих для всех муниципалитетов региона.

Во Владимирской области было принято постановление Владимирской области от 20.04.2023 № 271, где зафиксированы показатели развития региона, обозначены цели пятого (2023 – 2025 гг.) и шестого (2026 – 2030 гг.) этапов программы развития [4].

Вероятно, продолжение актуализации стратегии связано с энергичной деятельностью нового губернатора области А. А. Авдеева. Ранее, в пандемийный период, существовало решение «заморозить» актуализацию стратегии социально-экономического развития до 2030 года и перевести ее в разряд пятилетних программ. Выбор в пользу приостановить актуализацию стратегии социально-экономического развития Владимирской области до 2030 года был связан с глобальной экономической неопределенностью, вызванной распространением коронавируса, нечеткостью федеральных планов, а также региональными дискуссиями по поводу роли и места Владимирской области в будущем развитии России.

Прошлые разъяснения исходили из следующего контекста: что стратегия социально-экономического развития 33-го региона до 2030 года была разработана в 2009 году (при губернаторе Николае Виноградове) и актуализирована пять лет спустя (при губернаторе Светлане Орловой). На

создание документа был выделен 21 миллион рублей. После того, как высшим должностным лицом Владимирской области в октябре 2018 года стал Владимир Сипягин, пошли разговоры о том, что стратегию надо бы актуализировать, и даже выделили 6 миллионов рублей на эти цели, но потом было принято решение отказаться от долгосрочного планирования в пользу пятилеток [5].

Стратегия не могла попасть под сокращение в принципе из-за смены руководства и его разной политической ориентации. Основные цели Владимирской области, в любом случае, не могут существенно отличаться от общероссийских: «создание материально-технической, интеллектуальной, кадровой и научно-технической базы, обеспечивающей прорыв в выбранных приоритетных направлениях» [6]. Для реализации стратегии нужны инвестиции в размере нескольких десятков миллиардов рублей, которые правительство области рассчитывало получить из федерального бюджета в виде прямых инвестиций, а также дополнительное финансирование по целевым государственным программам по возрождению приборостроения, радиоэлектроники и микроэлектроники. Целевые ориентиры области соответствуют общим федеральным стратегемам:

- повышение благосостояния жителей Владимирской области;
- снижение социального неравенства во Владимирской области;
- повышение уровня жизни населения Владимирской области;
- улучшение состояния здравоохранения и образования во Владимирской области.

Наиболее распространенной целью является повышение уровня жизни населения на основе устойчивого экономического развития региона. Эта цель отражена в соответствующих стратегиях муниципальных образований (Судогодский район, поселков Красное Эхо, Добрятино, Анопино, г. Муром и др.). Кроме того, в число целей обычно входит повышение финансовой независимости отдельных муниципальных образований (Лакинск, п. Красное Эхо, Петушинский район). А также количественное определение целей можно найти в стратегиях муниципальных образований Гороховецкого района, а также г. Мурома. Практически все муниципалитеты указывают на повышение инвестиционной привлекательности. Эта старая либеральная мантра, и по идее её нужно менять в сложившихся условиях на более консервативные цели «жить по средствам», «расти изнутри» и т. п.

Конкретизация показателей экономики должна быть признана в целом положительным моментом. В дальнейшем это позволит контролировать достижение целей, что невозможно при формулировании целей в общем виде. Среди кратчайших целей указана реализация комплексных мер по уменьшению социальной нагрузки на депрессивные территории, из-за повышения эффективности межбюджетного управления (п. Красное Эхо). Разработчики программы также отнесли к целям: активно развивать промышленный потенциал, стимулировать развитие малого и среднего бизнеса, повысить инвестиционную привлекательность, а также уровень жизни населения, увеличить туристическую привлекательность, возродить

сельское хозяйство (г. Муром, г. Александров, Киржачский район, Гусь-Хрустальный район и др.).

Анализ вопросов, связанных со стратегическим развитием муниципалитетов, соответствует нормам. К числу задач относятся:

- создание благоприятной среды для инвестиций и предпринимательства путем проведения институциональных реформ;
- содействие диверсификации промышленности;
- реформирование нормативной правовой базы.

Для того чтобы выявить проблемы стратегического развития Владимирской области, мы можем проанализировать сильные и слабые стороны (SNW-анализ).

Этот раздел муниципальной стратегии соответствует анализу слабых сторон. Хотя в нем иногда перечисляются экологические угрозы, но внешние угрозы не отделяются от внутренних слабых сторон муниципалитета. В стратегии Судогодского района в качестве сильной стороны указан только агропромышленный комплекс. Кроме того, анализируются некоторые аспекты социально-экономической ситуации, в том числе благосостояние населения, природно-ресурсный потенциал и экономическая ситуация.

Большинство городов, районов и поселков указывают в своих программах лишь свои сильные стороны – выгодное географическое положение, богатое историческое и культурное наследие, наличие компаний, использующих передовые технологии, и потенциал для привлечения инвестиций.

Анализ материала об опыте разработки и реализации стратегии показывает, что практически во всех муниципалитетах Владимирской области определены приоритетные направления стратегического развития. Среди них: улучшение инвестиционного климата (Лакинск, Владимир, Собинка, Муром); реформирование жилищно-коммунального хозяйства (Кольчугино, Владимир, Александров, Собинка, Меленковский район); повышение промышленного потенциала (Киржач, Владимир, Александров); благосостояние и обеспечение высокого качества жизни населения (Судогодский район, Муром, Петушинский район, Гусь-Хрустальный район, Селивановский район).

В ходе разработки стратегий определены негативные тенденции развития. К недостаткам реализации стратегии развития можно отнести ограниченность потенциала муниципальных бюджетов, неэффективность производства, старение основных производственных фондов, деградацию транспортной системы и потерю компетентных кадров.

В качестве трудностей при реализации стратегии называются: недостаточная социальная сплоченность для достижения общих целей, отсутствие опыта в реализации стратегических задач, изменение законодательства на всех уровнях и необходимость совершенствования управления городским хозяйством.

В интеллектуальной поддержке стратегического планирования участвуют специалисты Владимирского филиала РАНХиГС. В академии

регулярно проводится региональная научно-практическая конференция по теме «Стратегическое управление: теория, практика и проблемы». По мнению директора вуза и вице-спикера Заксобрания В. Ю. Картухина, у Владимирской области сейчас «нет внятной стратегии развития», а та, что имелаась, «не была реализована». Новая стратегия решит ряд системных вопросов. Ведь развитие невозможно без планирования. «Это будет, безусловно, учет бюджетных возможностей региона, это учет участия в различных федеральных программах и соответственно вообще учет всех возможностей, которые есть у региона. Стратегия позволяет понять, какие у нас ресурсы трудовые на территории Владимирской области, какие миграционные процессы происходят, как они влияют на ситуацию в регионе, какие демографические процессы происходят», – так объяснил суть стратегии директор Владимирского филиала РАНХиГС В. Ю. Картухин [7].

Опросы во Владимире показывают основные причины неудовлетворенности населения ситуацией в регионе.

В области здравоохранения: нехватка врачей-специалистов, дорогие и некачественные лекарства, устаревшее техническое оснащение поликлиник и больниц, отсутствие регулирования расширения платных услуг.

В области образования: некомплект штата, расширение сферы «платных» услуг, низкое качество образования, диссонанс между потребностью в подготовке школьников к ЕГЭ и отчетными мероприятиями школ, низкое материально-техническое обеспечение учебных заведений.

В области обеспечения качества жилья: низкое качество коммунальных услуг, перебои с подачей электроэнергии, отопления и воды, рост платы за коммунальные услуги.

В области транспортных услуг: низкое качество дорог, дефицит общественного транспорта, недостаточное количество остановок и тротуаров, высокая стоимость проезда.

Общим показателем для оценки качества жизни является понятие «комфортность жизни», которое характеризует оценку индивидом условий, созданных для удовлетворения основных потребностей (например, в личной жизни, защите семьи, здоровье и т.д.).

Важно затронуть сравнение стратегического развития Владимирской и Ивановской областей. Два нечерноземных соседа обычно сопоставляют в соответствии с различными критериями, такими как экономический рост, развитие рынков и др. Рассмотрим некоторые из них.

Экономический рост. Владимир и Иваново – города с разной экономической структурой. Владимир находится недалеко от Москвы, и его экономика более диверсифицирована, есть и промышленное производство, и туризм, и сельское хозяйство. Иваново известно как текстильный центр и зависит от этой отрасли. Оба города упорно работают над развитием других секторов экономики, чтобы уменьшить моноотрасли. Регионы могут столкнуться с проблемами инфраструктуры, ограниченными инвестиционными возможностями и конкуренцией со стороны других городов. Поэтому необходимо сформулировать стратегии привлечения

инвестиций, создания новых рабочих мест и стимулирования предпринимательства.

Развитие туризма. Владимирская область обладает богатым историческим наследием и привлекает множество туристов. В самом городе активно развивается туристическая инфраструктура, такая как отели, рестораны и экскурсии. Иваново также обладает туристическим потенциалом, особенно рекреационно-водным. Для улучшения развития туризма двум городам необходимо проводить маркетинговые исследования, формулировать стратегии привлечения туристов, создавать новые туристические маршруты и продвигать туристические услуги.

Инновации и технологическое развитие. Иваново и Владимир нуждаются в развитии инфраструктуры и содействии с инновационными предприятиями. По рейтингам региональных развитий инноваций они недалеко друг от друга. Необходимо создавать благоприятную среду для развития передовых технологий, научных исследований и разработок.

Социальное развитие: очень важно улучшить условия жизни и благосостояние населения двух городов. Это может включать создание новых образовательных и культурных центров, развитие медицинских систем, улучшение жилищных условий и инфраструктуры общественного обслуживания.

Сотрудничество и партнерство: вопросы развития Ивановской и Владимирской областей могут быть эффективно решены посредством сотрудничества и партнерства между городами, государственными и частными организациями и другими региональными и международными партнерами. Необходимо создать механизмы обмена опытом, обучения и содействия развитию.

Следовательно, оба города имеют свои преимущества и недостатки с точки зрения стратегического развития, но Владимир считается более развитым и успешным в этом плане, здесь выше ВВП, доходы и уровень развития городской среды. Вместе с тем Ивановский регион опережает по темпам развития малых городов, по пригородному сообщению, там лучше демографические показатели.

Социальный механизм инноваций сам нуждается в разработке и критике, чтобы не стать жертвой наукообразного «наноплата» голого короля [8]. Погоня за либеральным «будущим, которое не зависит от прошлого» весьма дорого может стоить человечеству, т.к. инновации ради инноваций, поставленные на поток, рожают пустые беспочвенные химеры трансгуманизма.

Таким образом, были рассмотрены сущностные характеристики и основные закономерности в развитии Владимирской области. Необходимо отметить разработанность индексной базы регионов, что позволяет следить за их динамикой развития. Вместе с тем нельзя не отметить доминирование «старых» установок на поиск внешнего источника инвестирования, а также виртуализацию и деонтологизацию индексов, где превалирующее внимание уделяется манипулятивному «уровню удовлетворённости». Намечается

также общая тенденция реагирования «казаться, а не быть», в частности, по такой острой проблеме как «обманутые дольщики».

Список литературы

1. Кузнецов С. В. Региональная экономическая политика СССР: исторический опыт для новых хозяйственных условий / С. В. Кузнецов, Н. М. Межевич // Экономическое возрождение России. – 2017. – С. 97-113.

2. Гапоненко А. Л. Стратегическое планирование социально-экономического развития региона / А. Л. Гапоненко // Пространственная экономика. – 2005. – № 4. – С. 40-53.

3. Шпакова Р. Н. Генеральные цели стратегического развития регионов Российской Федерации / Р. Н. Шпакова // Государственное управление. Электронный вестник. – 2021. – № 84. – С. 169-186.

4. Стратегия социально-экономического развития. URL: <https://economy.avo.ru/strategia-social-no-ekonomiceskogo-razvitia> (дата обращения: 11.08.2024).

5. С 2021 года во Владимирской области всё пойдёт по пятилетнему плану. URL: <https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/s-2021-goda-vo-vladimirskoy-oblasti-vsye-poydyet-po-pyatiletnemu-planu> (дата обращения: 11.08.2024).

6. Боцан-Харченко А. Важно вписать развитие Владимирской области в общероссийский контекст. URL: <https://avo.ru/-/arkadij-bocan-harcenko-vazno-vpisat-razvitie-vladimirskoj-oblasti-v-obserossijskij-kontekst-> (дата обращения: 11.08.2024).

7. Стратегия социально-экономического развития Владимирской области будет актуализирована. URL: <https://trc33.ru/news/society/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-vladimirskoy-oblasti-budet-aktualizirovana> (дата обращения: 11.08.2024).

8. Тимошук А. С. Социальный механизм инноваций / А. С. Тимошук / Философия инноваций и социология будущего в пространстве культуры: научный диалог: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Уфа : БГУ, 2020. – С. 318-323.