

© Елена Александровна Касаткина
кандидат юридических наук
доцент кафедры гражданско-правовых
дисциплин,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
alenska-d-k@mail.ru

Elena A. Kasatkina
Candidate of Legal Sciences,
Assistant Professor of the Department
of Civil Legal Disciplines,
Vladimir Branch of RANEPA,
Vladimir

© Светлана Вячеславовна Солоухина
старший преподаватель кафедры
гражданско-правовых дисциплин
юридического факультета,
ВЮИ ФСИН России,
г. Владимир
svsolona@mail.ru

Svetlana V. Soloukhina
Senior Lecturer of the Department
of Civil Legal Disciplines
of the Faculty of Law,
VLI of the FPS of Russia,
Vladimir

РОЛЬ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ И БИЗНЕСА ПОСРЕДСТВОМ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

**The role of the arbitration process in the development of the
economy and business through the consideration of cases on the protection of
business reputation**

Аннотация. В статье говорится о роли и о значении арбитражного судопроизводства в развитии экономических отношений, о влиянии на экономическое положение и предпринимательскую деятельность субъектов арбитражного процесса. Затрагиваются проблемные вопросы, касающиеся развития устойчивого положения компании на рынке труда, услуг и пути их разрешения.

Annotation. The article talks about the role and significance of arbitration proceedings in the development of economic relations, the impact on the economic situation and business activities of the subjects of the arbitration process. In addition, problematic issues related to the development of a sustainable position of the company in the labor and services market are addressed.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, арбитражный процесс, арбитражное судопроизводство, бизнес, экономические отношения, бизнес-аналитика.

Keywords: entrepreneurial activity, arbitration process, arbitration proceedings, business, economic relations, business analytics.

Как никогда дела о защите деловой репутации находят своё отражение в настоящее время, так как развитие экономических отношений между субъектами предпринимательства набирает всё больше оборотов, а интерес к бизнес-аналитике, к успешному развитию экономических отношений не

угасает. Так как же арбитражное судопроизводство может повлиять на ход хозяйственной деятельности и что нужно сделать субъекту предпринимательства, чтобы судебное разбирательство не повлияло на репутацию бизнеса в целом?

Для любого предпринимателя судебные тяжбы – это определённого рода вызов, ведь последствия могут быть достаточно непредсказуемы – большие финансовые затраты, траты различных ресурсов компании, да и психологическая составляющая предпринимателя, сотрудников фирмы, лиц, ответственных за подготовку и процесс арбитражного производства. К тому же репутация того или иного субъекта, безусловно, подвергнется каким-либо воздействиям. Другими словами, подвергается воздействию ассоциативный ряд, который возникает при упоминании конкретного юридического лица или индивидуального предпринимателя. Теперь мы понимаем, почему такой термин, как «деловая репутация» требует не только непосредственной защиты, но и его признания, что ещё раз подтверждает актуальность исследования, ведь защита достигается посредством деятельности арбитражных судов в Российской Федерации. В результате чего Арбитражный суд Российской Федерации непосредственным образом влияет на развитие устойчивого положения компании на рынке труда и услуг. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) содержит в себе информацию о том, что арбитражный суд может рассматривать дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (п. 7 ч. 6 ст. 27 АПК РФ) [2]. Подобные дела могут также рассматривать и суды общей юрисдикции, о чём гласит статья 152 ГК РФ [3], в которой отражается то, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Так в чём же разница и особенности рассмотрения дел о защите деловой репутации в арбитражном судопроизводстве?

Приведём один из примеров, истец – представитель коллегии адвокатов, ответчик – представить организации, которая осуществляла свою деятельность в телекоммуникационной сети «Интернет». Может ли такой кейс рассматривать арбитражный суд? По ошибке, деятельность адвокатов, а также нотариусов можно отнести к индивидуальным предпринимателям. Но по сути, коллегия адвокатов выступает в данном случае как некоммерческая организация и соответственно не преследует в своей деятельности цели извлечения прибыли, что означает – предмет спора не может быть рассмотрен арбитражным судом, а должен рассматриваться судом общей юрисдикции. То есть если у субъектов спора сфера деятельности не относится к предпринимательской или иной экономической, то такой спор не рассматривается арбитражным судом и чаще всего производство по делу прекращается из-за того, что данная категория дел неподведомственна суду. Помимо того, важно учитывать характер того или иного спора, то есть он должен быть однозначно экономическим, по-другому, спор будет являться следствием экономической деятельности. Следовательно, связан, например, с

бизнесом, договорными обязательствами, инвестициями или конкуренцией. К тому же, если субъекты экономической деятельности, то есть стороны, будут являться юридическими лицами или предпринимателями, но их деятельность также не будет касаться экономической, спор не будет рассмотрен в арбитражном суде.

Другим немаловажным показателем эффективности и влияния арбитражных судов на экономическую деятельность является показатель уровня доверительных отношений между субъектами предпринимательства и судебной властью, который находит своё отражение в статистических данных. Анализируя обобщение судебной практики, а именно Справку о результатах обобщения судебной практики по разрешению споров, связанных с применением норм, регулирующих отношения по компенсации морального вреда и защите деловой репутации, утверждённой постановлением Президиума Четвёртого арбитражного апелляционного суда Российской Федерации от 25.06.2021 № 19 [6], получаем некие статистические данные. В течение 2019 года апелляционный суд рассмотрел восемь тысяч шестьсот семнадцать дел, из которых только семь дел касалось защиты деловой репутации. Если рассчитывать данную статистику в процентном соотношении, то вышеупомянутые семь дел составляют меньше одного процента от общей совокупности рассмотренных дел. Ко всему прочему, отслеживая дальнейшую судьбу судебных решений, можно с уверенностью сказать, что они «устояли», то есть были оставлены без изменений, и соответственно подаваемые апелляционные жалобы – без удовлетворения (можно заметить, что таковых апелляционных жалоб на постановления подавалось две).

Нельзя не заметить, что в 2020 году ситуация остаётся прежней, и суд рассматривает уже восемь тысяч и одно дело, где также неизменными остаются семь дел, касающихся деловой репутации, но в данном случае, судебный акт в количестве одного судебного решения был отменён в связи с прекращением производства по делу из-за утверждения мирового соглашения между сторонами. Подытожив, можно подчеркнуть, что в период с первого января 2021 года по тридцать первое мая того же года апелляционный суд рассмотрел три тысячи двести сорок два дела. Из почти трех с половиной тысяч дел всего лишь три дела касались защиты деловой репутации, что продолжает составлять меньше одного процента от всего массива. Кассационным судом постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда Российской Федерации не пересматривались [6]. О чём может свидетельствовать данная статистика? Лишь об одном – дела о защите деловой репутации составляют совсем незначительную часть от множества дел другой категории. Зачастую предприниматели, юридические лица не хотят обращаться в суд, а завершают спор мировым соглашением, тем самым экономя собственное время в том числе.

Многие из субъектов не видят смысла в обращении в судебный орган с заявлением о защите деловой репутации, так как срок рассмотрения затягивается на месяцы, а впечатление о фирме, либо компании складывается

«здесь и сейчас». То есть, когда судом принято то или иное решение, возможно, об опубликованной статье, ролике, информации, порочащей деловую репутацию, уже многие забыли. Да и ожидание решения суда обременяет бизнес в планировании и его стратегическом развитии. Бытует мнение, что арбитраж – это достаточно эксклюзивный и дорогостоящий инструмент для разрешения споров, который могут себе позволить крупный и средний бизнес. Некоторых истцов пугает то, что на протяжении всего судебного разбирательства придётся нести бремя доказывания, например, самого факта распространения сведений, а если дело касается какой-либо статьи, опубликованной в телекоммуникационной сети «Интернет», необходимо установить и правильно определить субъект, который распространил материалы, содержащие в себе порочащие сведения. Сложность заключается в том, что урегулирование этих вопросов граничит со свободой слова и правом лиц выражать свое мнение. Оценочные суждения и мнения не являются инструментом причинения ущерба деловой репутации, если только они не имеют оскорбительный характер. К особенностям предмета доказывания по иску о защите деловой репутации относится разграничение фактологических и вышеупомянутых оценочных суждений.

Например, Решение Арбитражного суда Приморского края от 24.09.2021 по делу № А51-4811/2021 указывает на то, что только фактологические суждения при их порочащем характере могут быть квалифицированы как злоупотребление свободой мнений и повлечь за собой штрафные санкции [7]. Все эти аспекты в совокупности так или иначе «пугают» потенциального истца, который пытается решить спор о защите своей деловой репутации во внесудебном порядке. Возможно, стоит закрепить на законодательном уровне изменение порядка рассмотрения данной категории дел, выделяя иски о защите чести, достоинства и деловой репутации в отдельную группу, так как они требуют безотлагательности. Необходимо это сделать для того, чтобы как можно меньший вред нанести организации из-за репутационных рисков. Ведь последствия столь значительного по сроку рассмотрения могут выражаться в потере у клиентов потребительского интереса к товарам фирмы, утрате доверия партнеров, упущении новых контрагентов и, как итог, снижении прибыли. Также стоит задуматься о массовом разглашении судебного решения, где порочащие сведения опровергаются, это может быть оформлено в виде информационного портала, официального сайта, где могут размещаться опровержения от лица самого ответчика, наряду с данными о возмещении убытков.

Обобщая всё вышеупомянутое, рассмотрев статистические данные, наряду с практическими и теоретическими аспектами, можно сделать вывод о том, что такой институт в арбитражном праве, как рассмотрение дел о защите деловой репутации, имеет двойственный характер, в сложившейся практической реальности существует ряд неразрешённых вопросов, затрагивающих своевременное разрешение дел о защите чести и деловой репутации фирмы в арбитражном процессе, которые требуют довольно детального рассмотрения и тщательного разрешения вместе с немедленным

закреплением на законодательном уровне порядка рассмотрения дел о защите деловой репутации.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. : с учётом поправок, внесёнными Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 1 июля 2020 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 31, ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 30, ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст. 3301.
4. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 // Рос. газ. – 2005. – № 50.
5. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195322/ (дата обращения: 27.11.2024).
6. Справка по результатам обобщения судебной практики по разрешению споров, связанных с применением норм, регулирующих отношения по компенсации морального вреда и защите деловой репутации : Постановление Президиума Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 № 19. URL: https://4aas.arbitr.ru/sites/4aas.arbitr.ru/files/pdf/19%20от%2025.06.2021%20Справка%20деловая%20репутация_0.pdf (дата обращения: 27.11.2024).
7. Решение Арбитражного суда Приморского края г. Владивостока от 24.09.2021 г. по делу № А51-4811/2021. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/yFVDTEgLMYrx/?ysclid=lqniakca5y229451839> (дата обращения: 27.12.2024).
8. Ярков В. В. Арбитражный процесс : учебник. – 7-е изд., перераб. и доп. – Екатеринбург : Уральский государственный юридический университет, 2018.