

© **Матвей Алексеевич Крючков**
студент юридического факультета,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
kryuchkovmatv@yandex.ru

Matvey A. Kryuchkov
Student of the Faculty of Law,
Vladimir Branch of RANEPa,
Vladimir

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ДОКТРИНЫ РАЗУМНОСТИ В СИСТЕМЕ ОБЩЕГО ПРАВА

On the question of application of the doctrine of reasonability in the system of common law

Аннотация. Статья посвящена анализу природы и применения на практике доктрины разумности в административном праве Великобритании, Израиля и Соединенных Штатов Америки. На основе рассмотрения материалов судебной практики вышеуказанных государств автором приводятся преимущества использования доктрины разумности как одного из оснований оспаривания решений органов исполнительной власти.

Abstract. The article is devoted to the analysis of the nature and practical application of the doctrine of reasonableness in the administrative law of Great Britain, Israel and the United States of America. Based on the examination of the materials of judicial practice of the above-mentioned states, the author presents the advantages of using the doctrine of reasonableness as one of the grounds for challenging decisions of executive authorities.

Ключевые слова: доктрина разумности, судебная практика, оспаривание решений органов исполнительной власти.

Keywords: doctrine of reasonableness, judicial practice, challenging decisions of executive authorities.

В настоящее время в странах общего права активно применяется доктрина разумности, первоначально получившая свое признание в английском праве. Данная доктрина представляет собой стандарт проверки решений органов исполнительной власти на основе оценки разумности предпринятых соответствующими органами решений.

Возникновение указанной доктрины непосредственно связано с вынесением Апелляционным судом Англии и Уэльса решения по делу Associated Provincial Picture Houses Ltd. v Wednesbury Corporation [1]. В данном деле перед судом был поставлен вопрос об обоснованности (разумности) действий Wednesbury Corporation в части отказа в допуске к развлекательным мероприятиям детей младше 15 лет даже в случае сопровождения их родителями или опекунами. Значительная часть решения посвящена анализу термина «разумность» и его применению при оспаривании тех или иных действий органов исполнительной власти. Суд отметил, что исполнительные органы

власти принимают свои решения на основе получаемой информации и опыта, в том числе в случае делегирования Парламентом отдельных полномочий. Таким образом, любое решение органа власти должно быть мотивированным. Решение по компетентному вопросу может быть признано неразумным лишь в случае, если ни один разумный властный орган и здравомыслящий человек не мог бы считать такое решение разумным. Также суд подчеркнул, что *prima facie* заявление о неразумности решения органа власти, основанное на субъективных и двусмысленных аргументах и доказательствах, является незаконным, в связи с этим представляемые перед судами доказательства должны быть неопровержимыми и полностью соответствующими предмету спора [1].

Итак, несмотря на становление отдельного основания для отмены решения органа власти как неразумного, судебная практика Великобритании основывается на установлении «жесткого» стандарта доказуемости неразумности (необоснованности) того или иного решения властного органа.

Дальнейшее распространение доктрины разумности связано с правовой системой Израиля.

Природа доктрины разумности была описана судьей М. Шамгаром при рассмотрении дела HCJ 156/75 *Dakka v. Minister of Transportation* в 1976 году. Судья М. Шамгар отмечает, что неразумность при принятии решений проявляется тогда, когда орган исполнительной власти не принимает во внимание не относящиеся к делу соображения и оценивает только существенные соображения, относительный вес которых был настолько искажен, что окончательный вывод был настолько безосновательным, что является абсолютно неразумным и абсурдным.

Более широкое описание доктрины разумности было сделано судьей А. Бараком при рассмотрении дела HCJ 389/80 *Dapei Zahav v. Broadcasting Authority* в 1980 году. Судья А. Барак вывел четыре руководящих принципа, раскрывающих природу и применение стандарта разумности:

1) доктрина разумности является самостоятельным основанием для признания административного акта недействительным, даже если соответствующий акт был принят добросовестно;

2) административный акт может быть признан неразумным, если он не учитывает общественные интересы, которые он должен был принять во внимание при принятии решения;

3) оценка разумности должна проходить в соответствии с объективными критериями;

4) судебное вмешательство при решении вопроса о неразумности административного акта возможно лишь при установлении существенной или крайней необоснованности [2].

В административном праве Израиля судами достаточно активно используется принцип пропорциональности. Однако до сих пор возникает неоднозначность в вопросе соотношения между принципом пропорциональности и доктриной разумности.

Так, по мнению А. Барака, отличие между вышеуказанными принципами заключается в следующем.

1. Принцип пропорциональности требует от суда оценить баланс, достигнутый лицом, принимающим соответствующий административный акт, а не только то, что решение находится в зоне разумных (обоснованных) решений.

2. Доктрина разумности в отличие от принципа пропорциональности не обязательно соответствует требованиям защиты прав человека [3].

Кроме того особо отмечается, что принцип разумности может быть использован на разных этапах проверки на пропорциональность, а именно на втором («тест на необходимость») и третьем («пропорциональность *stricto sensu*») этапах.

Таким образом, несмотря на сходства и возможность субсидиарного применения принципа разумности при использовании принципа пропорциональности в конкретном деле, разумность выступает отдельным основанием для пересмотра решений органов исполнительной власти.

Несмотря на использование израильскими судами доктрины разумности, в течение 2023 года в парламенте – Кнессете – неоднократно возникали дискуссии о сокращении возможности применения стандарта разумности. Итогом стало принятие поправки № 3 в «Основной закон: судебная власть» (далее – Основной закон), в соответствии с которой суды более не рассматривают разумность (обоснованность) решений органов исполнительной власти, а именно правительства, премьер-министра и министров.

Принятие данной поправки возмутило общественность тем, что, во-первых, теперь фактически любое решение органов исполнительной власти не может быть оспорено в суде на основании разумности. Во-вторых, по мнению заявителей, были нарушены принципы правового государства и разделения властей. Исходя из данных причин, заявителями было подготовлено и направлено несколько петиций в Верховный суд Израиля.

В деле HCJ 5658/23 *Movement for Quality Government in Israel v. The Knesset* большинством судей Верховного суда Израиля под председательством судьи Хаюта было вынесено решение со следующими выводами:

1) принцип разумности играет значительную роль в административном праве Израиля, другие какие-либо стандарты в области административного права не могут стать альтернативой стандарту разумности;

2) поправка в Основной закон не соответствует принципам разделения властей и правового государства [4].

Соответственно, поправка была признана недействительной. Таким образом, упразднение принципа разумности оказало бы негативное влияние на правовую систему Израиля в силу того, что власть, оказавшаяся в руках правительства, являлась бы почти неограниченной. Поэтому в отсутствие эффективной системы сдержек и противовесов судебный контроль фактически является единственным эффективным институтом, способным противодействовать административному произволу.

Кроме того, одним из примеров проявления доктрины разумности является правовая система Соединенных Штатов Америки. В § 706 *Administrative Procedure Act* указывается, что суд должен признать незаконными и отменить решения органов исполнительной власти, которые были признаны

произвольными, капризными или иным образом не соответствующими закону [5]. Таким образом, можно сделать вывод о прямом использовании американскими судами стандарта разумности при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий (бездействия) органов исполнительной власти.

В 1984 году Верховный суд США вынес решение по делу *Chevron U.S.A. v. Natural Resources Defense, Inc.*, в соответствии с которым при разработке органами исполнительной власти государственной политики и принятии соответствующих решений в рамках делегированных Конгрессом полномочий суды обязаны уважать такие решения и выбранную административными органами политику. При этом было отмечено, что ответственность за оценку разумности таких решений не лежит на судебных органах. Данное решение суда являлось основой формирования доктрины *Chevron*, активно применявшейся судами различных инстанций при рассмотрении споров в течение более чем 35 лет [6].

Несмотря на то, что при применении доктрины *Chevron* существовала возможность использования критерия неразумности при оспаривании решений органов исполнительной власти, Верховный суд США фактически никогда не проводил оценку решений, принятых административными органами в рамках допустимого толкования закона, на основе соответствия оспариваемых решений критерию разумности [7].

Подобное положение дел по сути означало усложнение возможности оспаривания решений органов исполнительной власти по основанию их неразумности и вызвало критику со стороны представителей науки.

Так, Дж. М. Бирман в своей статье отмечает, что судебные органы обязаны проводить «тест на разумность» для всех оспариваемых решений органов исполнительной власти, руководствуясь не только формальными критериями, так как в ином случае возникает ситуация, при которой решение соответствующего органа формально соответствует допустимому толкованию законов Конгресса, а второстепенные факторы и внутренняя мотивация административных органов при принятии решения остаются неисследованными [8].

Однако в июне 2024 года Верховный суд США вынес решение по делу *Loper Bright Enterprises v. Raimondo*, в соответствии с которым доктрина *Chevron* была отменена. Выводы суда основывались на том, что применение вышеуказанной доктрины позволяет органам исполнительной власти менять курс, даже если Конгресс напрямую не наделил их такими полномочиями, что способствует неоправданной нестабильности в законодательстве. Кроме того суд подчеркнул, что доктрина *Chevron* по своей природе находится в противоречии с *Administrative Procedure Act*, что является недопустимым [9].

Итак, в связи с отменой доктрины *Chevron* стоит сделать вывод о существенном упрощении возможности оспаривания решений органов исполнительной власти в соответствии *Administrative Procedure Act*, в частности по основанию неразумности принятых решений.

В заключение важно указать на то, что несмотря на нераспространенность доктрины разумности в странах континентальной правовой системы, данная

доктрина имеет определенные преимущества в качестве одного из оснований признания решений органов исполнительной власти недействительными, в частности доктрина разумности является основным инструментом судов для проверки и обеспечения добросовестности деятельности органов исполнительной власти.

Список литературы

1. Associated Provincial Picture Houses Ltd v. Wednesbury Corporation [1947] EWCA Civ 1 (10 November 1947) // British and Irish Legal Information Institute : [сайт]. URL: <https://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/1947/1.html> (date of access: 20.05.2025).
2. Green Y. The Peculiar Case of the Israeli Legal. URL: <https://fedsoc-cms-public.s3.amazonaws.com/update/pdf/Jzjp2zyiBXkMmDPcyjSzdMQQMIwhZD2XcWgBFI8A.pdf> (date of access: 20.05.2025).
3. Barak A. Proportionality: Constitutional Rights and their Limitations. – Cambridge : Cambridge University Press, 2012. – 611 p.
4. Movement for Quality Government in Israel v. The Knesset // Cardozo Israeli Supreme Court Project : [сайт]. URL: <https://versa.cardozo.yu.edu/opinions/movement-quality-government-israel-v-knesset> (date of access: 20.05.2025).
5. Administrative Procedure Act // Legal Information Institute : [сайт]. URL: https://www.law.cornell.edu/wex/administrative_procedure_act (date of access: 20.05.2025).
6. Chevron U.S.A., Inc. v. NRDC, 467 U.S. 837 (1984) // Justia : [сайт]. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/467/837/> (date of access: 20.05.2025).
7. Household Credit Services, Inc. v. Pfennig, 541 U.S. 232 (2004) // Justia : [сайт]. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/541/232/> (date of access: 20.05.2025).
8. Beermann Jack M. End the Failed Chevron Experiment Now: How Chevron Has Failed and Why it Can and Should Be Overruled // Connecticut Law Review. – 2010. – Vol. 42. – No. 3. – P. 779-851.
9. Loper Bright Enterprises v. Raimondo, 603 U.S. (2024) // Justia : [сайт]. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/603/22-451/> (date of access: 20.05.2025).