

© Елена Анатольевна Лачина

кандидат юридических наук, доцент, доцент
кафедры гражданско-правовых дисциплин,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
lachina-ea@ranepa.ru

Elena A. Lachina

Candidate of Legal Sciences, Associate
Professor, Associate Professor of the
Department of Civil Law Disciplines,
Vladimir Branch of RANEPa,
Vladimir

© Анастасия Дмитриевна Макарова

студент юридического факультета,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
anastasia.makarova2017@yandex.ru

Anastasia D. Makarova

Student of Law Faculty,
Vladimir Branch of RANEPa,
Vladimir

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА: ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУТА САМОЗАПРЕТА НА РАЗВИТИЕ КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Legal regulation of the loan agreement: the influence of the institution of self-locking of lending on credit relations

Аннотация. В статье рассматривается проблема мошенничества в сфере потребительского кредитования, что обусловило введение нового правового института – самозапрета кредитования. Проанализированы преимущества и недостатки рассматриваемых правовых отношений. Сделан вывод о необходимости дальнейших исследований в данной отрасли, а также о необходимости комплексного подхода к решению проблемы мошенничества в кредитовании.

Abstract. The article examines the problem of fraud in the field of consumer lending, which led to the introduction of a new legal institution – self-locking loans. The advantages and disadvantages of the legal relations under consideration are analyzed. The conclusion is made about the need for further research in this industry, as well as the need for an integrated approach to solving the problem of fraud in lending.

Ключевые слова: гражданское право, кредитование, самозапрет, кредитный договор, мошенничество, безопасность.

Keywords: civil law, lending, self-locking, loan agreement, fraud, security.

Современное российское законодательство выделяет различные виды правоотношений в сфере займа и кредитования. Одним из наиболее востребованных является потребительский кредит, правовое регулирование которого закреплено в Федеральном законе «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ [1]. Основная причина повышенного спроса на данный вид кредитования заключается в том, что потребительский кредит позволяет заёмщикам получать денежные средства

на личные нужды, не связанные с ведением бизнеса. Он доступен дееспособным, совершеннолетним и платежеспособным гражданам, а также сумма такого кредита не ограничена, что делает его привлекательным для широкой аудитории. Внедрение потребительского кредита в повседневную жизнь россиян повышает общий уровень платежеспособности населения, а также финансовую активность граждан, что, в свою очередь, оказывает положительное влияние на экономику страны, способствуя её развитию.

Потребительское кредитование появилось в России еще в 1959 году, хотя его развитие пришлось на конец XX века [2]. Кроме того, в рамках цифровизации в 2013–2014 годах появилось онлайн-кредитование наряду с POS-кредитованием. Это значительно упростило процесс получения кредита для граждан, так как теперь можно было подать заявку на кредит через интернет, минуя необходимость посещения банка. С развитием технологий и увеличением доступности интернета онлайн-кредитование стало популярным. Однако с ростом его популярности возникли и новые вызовы, такие как увеличение случаев мошенничества и недостаточная финансовая грамотность среди заемщиков.

Р. Б. Осокин в своих научных трудах отмечает, что сущность «мошенничества» как такового заключается в причинении вреда имущественного характера в виде упущенной выгоды, что не относится к прямому ущербу. Совершается такое преступление за счёт злоупотребления доверием третьих лиц, тем самым происходит прямое нарушение принципа добросовестности [3].

Мошеннические действия участились с 2020 года [4], тогда же представители российских банков заявили об использовании мошенниками социальной инженерии - психологических манипуляций с целью заставить человека добровольно сообщить конфиденциальную информацию для похищения денежных средств. Мошенники отрабатывали различные схемы по получению доступа в личные кабинеты граждан на портале «Госуслуги», таким образом оформляя кредиты на граждан, подвергшихся обману. В этом случае банки реже всего шли навстречу жертвам обстоятельств, поскольку клиенты сами нарушали конфиденциальность информации, сообщая её третьим лицам [5]. Ввиду недостаточной осведомленности граждан о подобной схеме мошенничества количество прецедентов возрастало в течение долгого времени, что побудило банки инициировать разработку программ, направленных на повышение финансовой грамотности среди клиентов и распространение информационных материалов, посвященных методам выявления мошеннических действий. Также органы МВД стали чаще проводить различные мероприятия по предупреждению мошенничества в сфере кредитования [6].

Тем не менее типичные схемы махинаций довольно скоро были преданы огласке путем распространения информации о них в СМИ и социальных сетях. Однако с каждым днем мошеннические схемы видоизменялись и становились все более изощренными. Мошенники начали

использовать новые технологии и методы, чтобы обойти существующие механизмы защиты и дезинформировать потенциальных жертв. Например, они начали применять фишинг через СМС и мессенджеры, создавая поддельные сообщения от банков или государственных учреждений, чтобы выманить личные данные пользователей. Самым резонансным за 2024 год стало дело народной артистки РФ Ларисы Долиной, которая перевела мошенникам более ста миллионов рублей, а также продала квартиру в центре Москвы [7].

Совокупность подобных случаев повлияла на острую необходимость разрешения данной проблемы. В течение двух лет разрабатывался законопроект о внесении изменений в законодательство, а именно установление самозапрета на кредиты (займы). Основная идея которого заключается в том, чтобы предоставить гражданам возможность самостоятельно ограничивать свои возможности по получению кредитов, тем самым предотвращая финансовые трудности и долговую зависимость, а также защищая их от спонтанных ненужных покупок и рассрочек, оформляемых на онлайн-платформах. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)"» от 26.02.2024 № 31-ФЗ был утвержден и вступил в силу с 1 марта 2025 года [8].

Согласно введенным в законодательство изменениям, пункт 9 статьи 8 Федерального закона «О кредитных историях» от 30.12.2004 № 218-ФЗ гласит: «Субъект кредитной истории - физическое лицо вправе устанавливать запрет, а также снимать запрет посредством внесения сведений о запрете (снятии запрета) в кредитную историю» [9]. Условия запрета устанавливаются с помощью сервиса «Госуслуги» или же обращения в многофункциональный центр, где гражданин самостоятельно определяет вид запрета – полный или частичный. В то же время при установленном запрете на кредитование гражданину предоставляется возможность оформить ипотеку, автокредит или же основной образовательный кредит, поскольку риски мошенничества в данных видах кредитования признаются минимальными.

Также Федеральный закон №31-ФЗ устанавливает новые обязанности для кредитора в виде проверки наличия запрета как такового в кредитной истории гражданина. Если запрет был установлен и действует, кредитор отказывает заемщику в предоставлении займа. Однако, если же договор между заемщиком и кредитором всё же был заключен, несмотря на наличие запрета, возникают следующие юридические последствия.

1. Освобождение заемщика от исполнения обязательств по договору, заключенному при наличии запрета.
2. Право заемщика исключить информацию о договоре, заключенном при наличии действующего запрета, из своей кредитной истории.

3. Невозможность кредитора требовать от заемщика возврата денежных средств.

4. Передача права требования третьим лицам влечет невозможность исполнения обязательств заемщиком.

Таким образом, при заключении договора потребительского кредита (займа) с гражданином, у которого установлен запрет на кредитование, положение кредитора в данных правоотношениях становится ограниченным в осуществлении своих прав, предусмотренных статьей 307 ГК РФ, а именно невозможность требовать от должника исполнения его обязанности в виде уплаты денежных средств, а также невозможность применения мер по обеспечению исполнения обязательств, перечень которых перечислен в статье 329 ГК РФ. Соответственно кредитор не может рассчитывать на полное исполнение условий договора, что, в свою очередь, создает определенный риск несения им убытков. Тем самым нарушается принцип возвратности кредита, установленный в соответствии с законодательством [10].

Так, в рамках правового регулирования кредитных отношений и для защиты лиц от мошенничества возникает коллизия в правах и обязанностях участников и ограничении их возможностей в кредитных отношениях. Поскольку данный федеральный закон направлен на улучшение положения лиц, которые, вероятно, могут стать жертвами мошенников и хотят таким образом защитить себя от подобных прецедентов, обратная ситуация происходит с кредиторами. Банки и кредитные организации, заключая договоры с гражданами, установившими самозапрет, должны быть особенно внимательными к существующим в перспективе рискам, связанным с возможным отсутствием прав на взыскание денежных средств с должника.

Несмотря на наличие положительных аспектов такого запрета в рамках защиты граждан от мошенничества, для заемщика появляется ограниченность в осуществлении гражданских прав в виде невозможности стать субъектом кредитных правоотношений (за исключением ипотеки, образовательного и автокредита) до снятия самозапрета. Это означает, что устанавливаемый гражданином запрет на выдачу ему кредитов следует понимать как ограничение прав человека, возможное в силу статьи 55 Конституции РФ, а в более узком смысле гражданско-правовых отношений ограничение правоспособности граждан реализуется на основании статьи 22 Гражданского кодекса РФ. По смыслу данной нормы никто не может быть ограничен в правах, кроме как в случаях, установленных законом, что соответствует Федеральному закону № 31. Привычным примером ограничения гражданских прав является статья 30 Гражданского кодекса РФ, когда гражданин ограничивается в дееспособности в судебном порядке вследствие пристрастия к азартным играм, алкогольным напиткам и наркотическим веществам, что лишает его возможности реализовывать свои гражданские права в полном объеме. Однако в рассматриваемом нами

вопросе участники гражданских правоотношений ограничивают себя в гражданских правах самостоятельно и добровольно без участия суда.

Отмечая принципы гражданского законодательства, стоит обратить внимание на принцип добросовестности, который является фундаментальным аспектом обязательственных отношений. Возникновение, изменение и прекращение гражданско-правовых отношений основывается на добросовестном волеизъявлении сторон, в противном случае возникает последствие в виде недействительности сделки. Добросовестность волеизъявления выражается в «уважении» прав и интересов другой стороны определенных отношений. Мошеннические действия, очевидно, нарушают данный принцип, поскольку преступники, заключающие кредитные договоры от имени граждан, не выражающих волю к заключению сделки, действуют исходя из намерения получения личной выгоды и нарушения принципов гражданского права в целом и потребительского кредитования в частности.

Кроме того, возникает проблема при разграничении потерпевшего от мошенничества лица и лица, действовавшего умышленно. В случае, если лицо, осознавая свои действия, добровольно установило запрет на кредитование, но позднее кредит был им все же оформлен из-за технического сбоя в банковской системе, при котором ограничение не было учтено, возникает ситуация неосновательного обогащения в соответствии со статьей 1102 ГК РФ. Соответственно заемщик будет обязан погасить задолженность, поскольку денежные средства, хотя и перечисленные по ошибке, фактически поступили в его распоряжение. Однако если самозапрет был установлен в соответствии со всеми требованиями, но в системе кредитной организации не отобразился, и третье лицо (мошенник) воспользовалось этим для получения кредита от имени данного гражданина, пострадавшее лицо будет признано жертвой противоправных действий и освобождено от исполнения обязательств по незаконно оформленному займу [11]. Таким образом, принцип добросовестности в рассматриваемых правовых отношениях играет большую роль и подчеркивает необходимость для участников гражданско-правовых отношений действовать честно, уважая права и законные интересы друг друга.

Подводя итог, стоит отметить, что, несмотря на юридическую и практическую обоснованность появления нового правового института самозапрета кредитования, его практика применения несовершенна, хоть количество лиц, оформивших самозапрет, на сегодня уже превысило отметку в 9 миллионов человек. Многие упомянутые ранее аспекты этого механизма требуют дальнейшего анализа и доработки, путём внесения изменений в действующее законодательство.

Список литературы

1. О потребительском кредите (займе): федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

2. Сарнаков В. В., Сарнаков И. В. Историко-правовой анализ развития потребительского кредитования в советский период // Современное право. – 2010. – № 10. – С. 146-150.
3. Осокин Р. Б. Некоторые проблемы отграничения мошенничества от смежных с ним составов преступлений и гражданско-правовых деликтов // Некоторые аспекты правоохранительной деятельности в современных условиях. – 2001. – № 4. – С. 24-27.
4. Холодова А. А., Доброквашина К. А. Проблемы квалификации преступлений, связанных с мошенничеством в сфере кредитования // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 7-1. – С. 179-184.
5. Арапов В. ЦБ предложил банкам передавать данные в кредитные бюро в онлайн-режиме // Ведомости: сетевое издание : [сайт]. URL: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2021/12/02/898741-tsb-predlozhit-bankam> (дата обращения: 04.04.2025).
6. Во Владимире колесил «финансовый троллейбус» // ГТРК «Россия. Владимир» : [сайт]. URL: <https://vladtv.ru/society/158858/> (дата обращения: 04.04.2025).
7. Долина стала жертвой мошенников, на ее квартиру наложили арест // РИА «Новости» : [сайт]. URL: <https://ria.ru/20240813/dolina-1965955177.html> (дата обращения: 04.04.2025).
8. О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» : федеральный закон от 26.02.2024 № 31-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
9. О кредитных историях : федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
10. Титова Е. В. Основные механизмы и принципы кредитования в коммерческих банках Российской Федерации // Государственная служба. – 2022. – №3 (137). – С. 59-63.
11. Бобылева А. Юрист предупредил о наказании за взятый после самозапрета кредит // Медиагруппа «Звезда» : [сайт]. URL: <https://tvzvezda.ru/news/2025310152-VkTQz.html> (дата обращения: 04.04.2025).