

© **Андрей Михайлович Наумов**
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС,
г. Владимир
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

Andrey M. Naumov
Candidate of Law,
Assistant professor,
Head of the Department
of Criminal Law disciplines
Vladimir branch of RANEPa,
Vladimir

ДОСТИГ ЛИ ЗАКОНОДАТЕЛЬ СВОИХ ЦЕЛЕЙ ПОСЛЕ ВВЕДЕНИЯ ИНСТИТУТА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ?

**Has the legislator achieved his goals after the introduction of the institute of
inquiry in an abbreviated form?**

Аннотация. Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации была введена глава 32.1 УПК РФ «Дознание в сокращенной форме». В пояснительной записке к данному законопроекту законодатель сформулировал три цели, которые он стремится достичь путем введения данной новой формы предварительного расследования и новой формы рассмотрения уголовного дела в суде в особом порядке: 1) экономия процессуальных средств; 2) сокращение сроков расследования и рассмотрения дела в суде; 3) расширение диспозитивных начал при реализации подозреваемым (обвиняемым) права на защиту, а потерпевшим – права на доступ к правосудию. Проанализировав материалы 70 уголовных дел, по которым проводилось дознание в сокращенной форме и которые были рассмотрены судами Владимирской области в период с 2016 года по 2021 год, автор отвечает на вопрос, достиг ли законодатель тех целей, которые ставил перед данным новым процессуальным институтом.

Annotation. Federal Law No. 23-FZ of 03/04/2013 introduced Chapter 32.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation "Inquiry in an abbreviated form" into the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. In the explanatory note to this bill, the legislator formulated three goals that he seeks to achieve by introducing this new form of preliminary investigation and a new form of consideration of a criminal case in court in a special manner: 1) saving procedural funds; 2) shortening the time of investigation and consideration of the case in court; 3) the expansion of dispositive principles in the exercise by suspects (accused) of the right to protection, and by victims of the right to access to justice. Having analyzed the materials of 70 criminal cases, which were investigated in an abbreviated form, and which were considered by the courts of the Vladimir region in the period from 2016 to 2021, the author answers the question whether the legislator has achieved the goals that he set for this new procedural institution.

Ключевые слова: дознание в сокращенной форме, общие цели, специальные цели.

Keywords: inquiry in abbreviated form, general goals, special goals.

Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ была введена глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме» в УПК РФ, включающая статьи 226.1-226.9 УПК РФ.

В пояснительной записке к проекту данного Федерального закона в качестве основного довода в обоснование введения данного процессуального института указывалось, что он позволит исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, необоснованное затягивание сроков досудебного производства, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, а причастность лица к совершению преступления не вызывает сомнения. Кроме того, отмечалось, что введение сокращенного порядка дознания позволит достичь существенной процессуальной экономии, расширить диспозитивные начала при реализации подозреваемым (обвиняемым) права на защиту, а потерпевшим – права на доступ к правосудию [1].

Автором были изучены материалы 70 уголовных дел, по которым проводилось дознание в сокращенной форме, и которые были рассмотрены судами Владимирской области в период с 2016 по 2021 год.

Результаты рассмотрения судами уголовных дел, расследованных в форме сокращенного дознания, выглядят следующим образом: 11,3 % дел прекращены по ст. ст. 25 и 28 УПК РФ в связи с примирением сторон и в связи с деятельным раскаянием соответственно. Остальные 88,7 % дел рассмотрены судами с постановлением обвинительных приговоров (рис. 1).

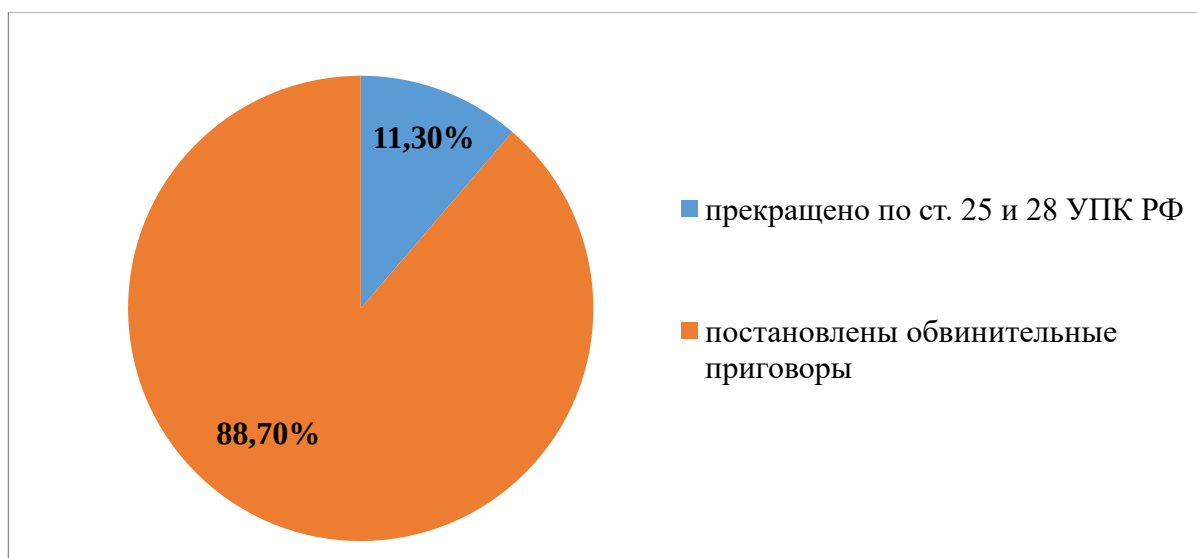


Рис. 1. Результаты рассмотрения судами уголовных дел, расследованных в форме сокращенного дознания, %

Наиболее распространенными составами преступлений по уголовным делам, расследованным в форме сокращенного дознания, являются такой состав как ст. 264.1 УК РФ «Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость» (47,6 % изученных дел), и ч.1 ст. 157 УК РФ «Неуплата

средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» (25,4 % изученных дел) (рис. 2).

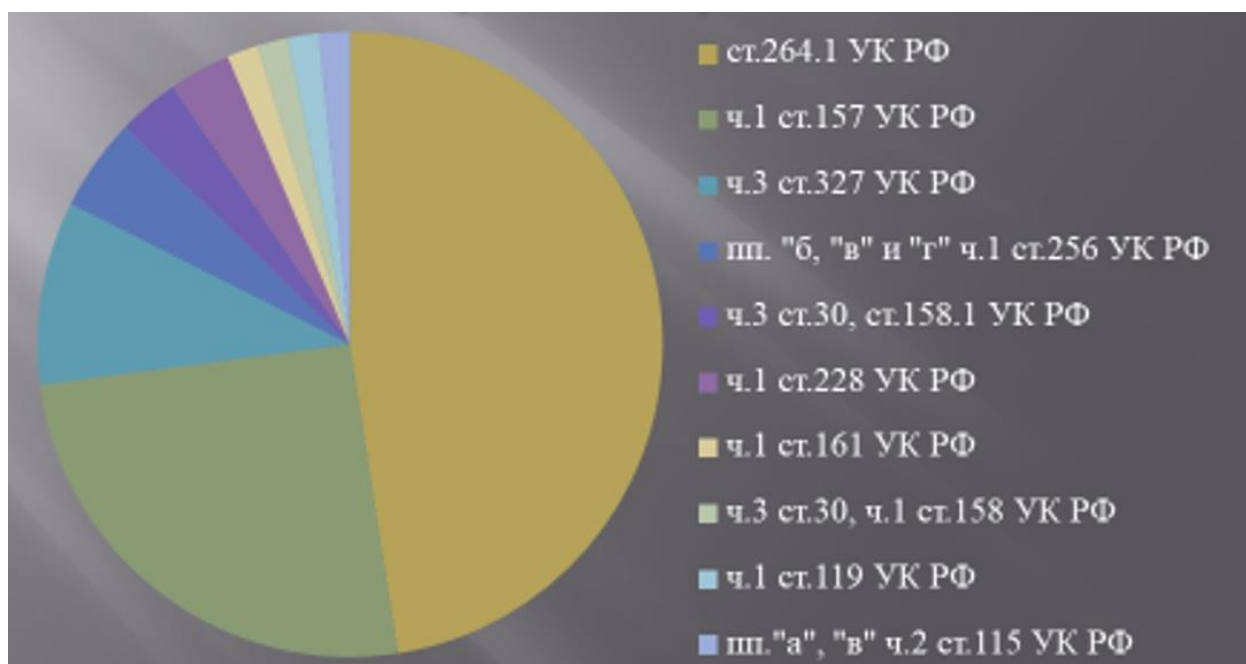


Рис. 2. Составы преступлений по уголовным делам, рассмотренным судами с постановлением обвинительного приговора

Судами по уголовным делам, расследованным в форме сокращенного дознания, назначаются следующие виды наказаний: обязательные работы - 36,5 % дел; лишение свободы – 26,9 % дел; исправительные работы – 19 % дел; штраф – 15,8 % дел; ограничение свободы – 1,6 % дел (рис. 3).

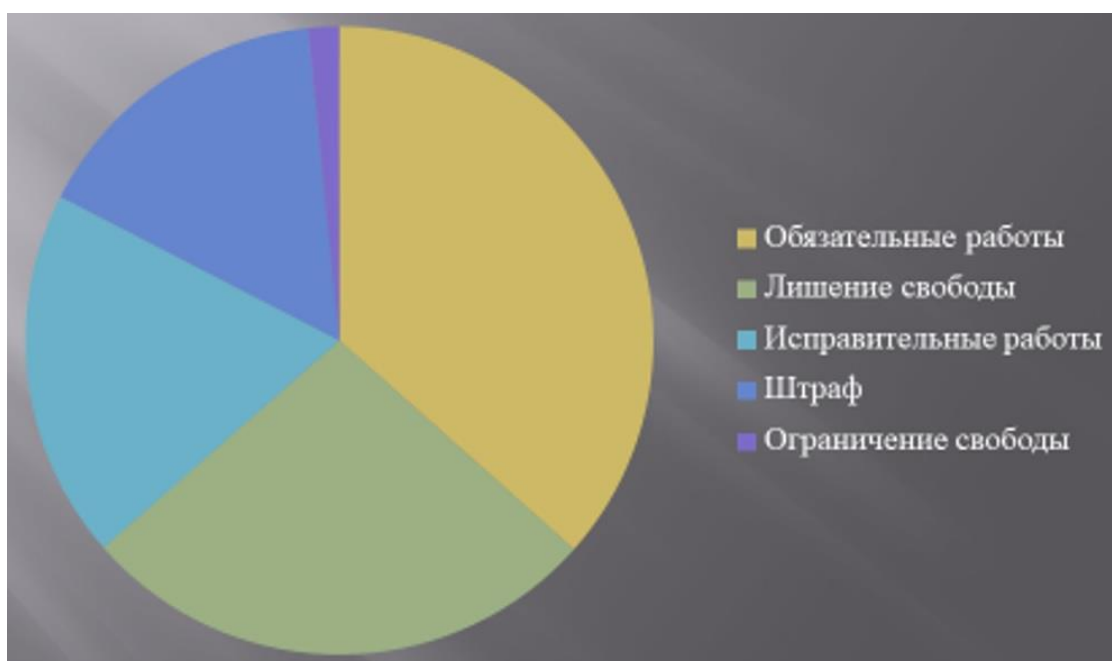


Рис. 3. Виды наказаний, назначенных по приговору суда

Проанализировав материалы уголовных дел, зададимся вопросом: насколько эта процессуальная деятельность соответствует целям, которые законодатель обозначил в пояснительной записке к законопроекту?

Можно выделить три цели, которые преследовал законодатель, вводя институт дознания в сокращенной форме: 1) экономия процессуальных средств; 2) сокращение сроков расследования и рассмотрения дела в суде; 3) расширение диспозитивных начал при реализации подозреваемым (обвиняемым) права на защиту, а потерпевшим – права на доступ к правосудию.

Посмотрим на примере изученных уголовных дел, достиг ли законодатель этих поставленных целей, вводя институт дознания в сокращенной форме (рис. 4-6).

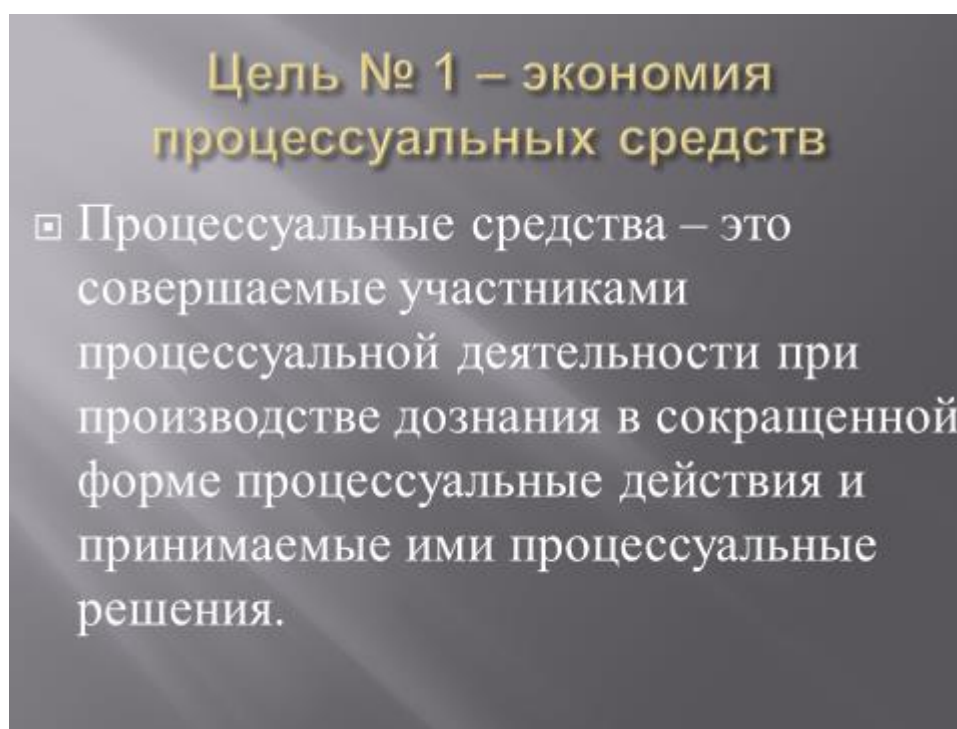


Рис. 4. Цель № 1 введения дознания в сокращенной форме

К числу процессуальных средств относятся выполняемые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения.

Ключевыми процессуальными решениями при расследовании уголовных дел с применением дознания в сокращенной форме являются возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица, удовлетворение ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме, составление обвинительного постановления, утверждение его прокурором и направление уголовного дела в суд, а также рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке.

При осуществлении процессуальной деятельности используется минимум процессуальных действий. До возбуждения уголовного дела выполняются чаще всего такие процессуальные действия как получение

объяснений и осмотр места происшествия. При осуществлении расследования после возбуждения уголовного дела по всем без исключения уголовным делам в обязательном порядке проводится допрос подозреваемого. По тем уголовным делам, где есть потерпевшие, обязательно выносятся постановления о признании потерпевшим, разъясняются права потерпевшего и производится допрос потерпевших. Среди других наиболее часто совершаемых процессуальных действий можно отметить допрос лиц в качестве свидетелей, осмотр места происшествия, предметов, документов, а также приобщение осмотренных предметов и документов к делу в качестве вещественных доказательств. Непременно в отношении каждого подозреваемого избирается мера процессуального принуждения. По окончании предварительного расследования выполняются традиционные процессуальные действия по ознакомлению участников процесса с материалами уголовного дела и с обвинительным постановлением.

При рассмотрении уголовного дела в суде в особом порядке традиционно не проводится полноценное судебное следствие. Исследуются только доказательства, перечисленные в обвинительном постановлении, путем оглашения материалов дела, а также исследуются данные, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, и в плане совершаемых процессуальных действий мы видим здесь минимизацию применяемых процессуальных средств.

Отсюда мы можем сделать вывод, что законодатель достиг данной цели, поставленной перед дознанием в сокращенной форме, по минимизации используемых процессуальных средств при расследовании и рассмотрении в суде уголовных дел данной категории.

Вторая цель, которую ставил законодатель перед собой при создании данного правового института, - это сокращение процессуальных сроков, причем сроков не только предварительного расследования, но и рассмотрения уголовных дел в суде (рис. 5).



Рис. 5. Цель № 2 введения дознания в сокращенной форме

Достиг ли законодатель этой цели, давайте посмотрим на примере изученных автором уголовных дел, по которым проводилось дознание в сокращенной форме.

Общий срок процессуальной деятельности (с момента выявления преступления до принятия судебного решения) по уголовным делам, где проводилось дознание в сокращенной форме, составил:

- до 30 суток – таких дел нет;
- от 31 до 60 суток – 8 дел (или 11,43 %);
- от 61 до 90 суток – 17 дел (или 24,29 %);
- от 91 до 120 суток – 19 дел (или 27,14 %);
- от 121 до 150 суток – 12 дел (или 17,14 %);
- от 151 до 180 суток – 7 дел (или 10 %);
- свыше 180 суток – 7 дел (или 10 %).

Мы видим, что 50 % всех уголовных дел, по которым производится дознание в сокращенной форме, рассматриваются судами в срок от двух до четырех месяцев после совершения преступления, а треть уголовных дел рассматривается в срок более четырех месяцев. Рекорд принадлежит уголовному делу, которое было рассмотрено судом через 248 суток после совершения преступления, т.е. через 8 месяцев 27 дней. Самое оперативное рассмотрение составило 38 суток после регистрации преступления.

На каких этапах процессуальной деятельности затягиваются сроки процессуальной деятельности, мы можем увидеть, если вспомним некоторые цифры. Так, на стадии возбуждения уголовного дела сроки проверки сообщения о преступлениях почти по половине изученных дел составили от 11 до 30 суток. По 60 % изученных дел срок дознания в общем порядке

составил от 11 до 30 суток. Лучше всего по срокам выглядит этап дознания в сокращенной форме. Здесь 95 % всех дел расследовалось в срок до 10 суток. А вот время нахождения дел у прокурора весьма продолжительное: порядка 40% дел находятся у прокурора сроком от 11 до 30 суток, и ещё порядка 40 % дел находятся у прокурора в срок свыше 30 суток. В суде половина уголовных дел рассматривается в срок до 30 суток, а остальная половина – свыше 30 суток, из них от 31 до 50 суток - 27 % дел, свыше 50 суток – 23 % дел.

Отсюда мы делаем выводы, что затягиваются процессуальные сроки на стадии возбуждения уголовного дела, когда продляются начальниками органа дознания и прокурорами сроки проверок до 10 суток и до 30 суток соответственно. Также затягиваются сроки расследования на этапе производства дознания в общем порядке. Очень продолжительное время находятся уголовные дела у прокурора на утверждении обвинительного постановления. Длительное время уголовные дела рассматриваются судами.

На этом фоне очень выгодно выглядят сроки дознания в сокращенной форме, которые являются очень непродолжительными.

Давайте задумаемся, почему это происходит и что надо сделать, чтобы эту ситуацию исправить.

Начать надо с того, что все процессуальные сроки установлены уголовно-процессуальным законом. Сроки проверки сообщения о преступлении установлены статьей 144 УПК РФ; сроки дознания в общем порядке – статьей 223 УПК РФ; сроки дознания в сокращенной форме – статьей 226.6 УПК РФ; сроки рассмотрения дела прокурором – статьей 226.8 УПК РФ; сроки назначения дела к слушанию в суде и начала судебного разбирательства – статьями 227 и 233 УПК РФ.

Что можно сделать, чтобы сократить срок процессуальной деятельности по уголовным делам, где производится дознание в сокращенной форме?

Первое – это, наверное, заинтересованность всех субъектов процессуальной деятельности, будь то дознаватель, прокурор, суд, в том, чтобы выполнить свою часть процессуальной работы в возможно кратчайшие сроки, без волокиты и без затягивания процессуальных сроков. Но мы понимаем, если нагрузка на эти субъекты процессуальной деятельности значительная, то у них не всегда получится делать свою работу быстро.

Второй путь заключается в изменении действующего уголовно-процессуального закона в сторону сокращения сроков процессуальной деятельности.

Один из вариантов сокращения процессуальных сроков заключается в установлении в статье 46 УПК РФ положения о сроке допроса подозреваемого по уголовному делу, возбужденному в отношении конкретного лица, в пределах 3 суток после возбуждения уголовного дела. Эта норма сразу значительно сократит продолжительность второго этапа процессуальной деятельности в виде дознания в общем порядке и приблизит наступление третьего этапа в виде дознания в сокращенной форме, поскольку этот этап фактически начинается с момента первого допроса подозреваемого.

Другой мерой могло бы стать установление в уголовно-процессуальном

законе срока, когда прокурор после утверждения обвинительного постановления должен направить уголовное дело в суд. В нынешней редакции статей 222 и 226.8 УПК РФ никаких сроков для выполнения прокурором этих процессуальных действий не установлено, поэтому уголовные дела длительное время находятся в прокуратуре уже после утверждения прокурором обвинительного постановления. Если установить хотя бы 10 суточный срок для выполнения прокурором действий по вручению копии обвинительного постановления обвиняемому и направлению уголовного дела в суд, то это значительно бы сократило общий срок процессуальной деятельности.

Пока эти меры не будут приняты, мы не сможем сказать, что вторая цель законодателя при введении дознания в сокращенной форме, которая заключается в сокращении сроков процессуальной деятельности, на практике выполнена.

Третья цель заключается в расширении диспозитивных начал при реализации подозреваемым(обвиняемым) права на защиту, а потерпевшим – права на доступ к правосудию (рис. 6).

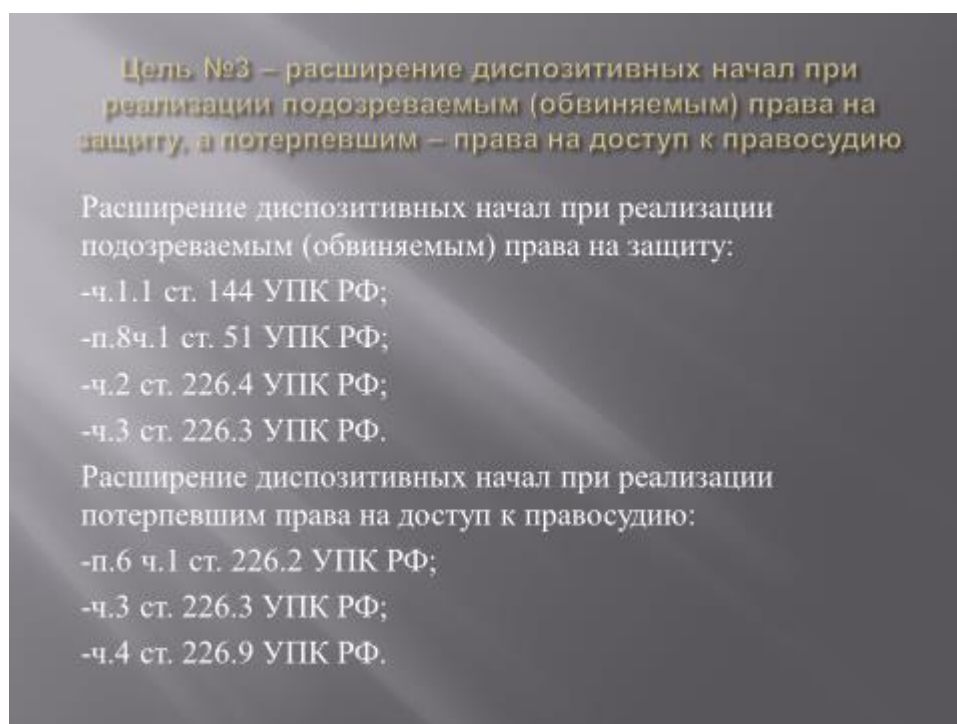


Рис. 6. Цель № 3 введения дознания в сокращенной форме

Законодатель тем же федеральным законом, которым ввел главу 32.1 УПК РФ, добавил в статью 144 УПК РФ новые две части, в том числе часть 1.1, где предусмотрел для лиц, участвующих в проверке сообщения о преступлении ряд прав, в том числе право на защиту, право на участие адвоката ещё до возбуждения уголовного дела. Тем же федеральным законом в статью 51 УПК РФ был введен ещё один случай обязательного участия защитника, если подозреваемый заявил ходатайство о производстве по

уголовному делу дознания в сокращенной форме в порядке, установленном главой 32.1 УПК РФ. Мы видим, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подозреваемый заявляет в присутствии защитника после разъяснения ему его права заявить данное ходатайство и после разъяснения положений главы 32.1 УПК РФ. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подписывается подозреваемым и его защитником. Подозреваемый, обвиняемый в любой момент производства по делу может заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении дознания в общем порядке, и это ходатайство подлежит удовлетворению.

Мнение потерпевшего при выборе формы предварительного расследования играет большую роль. Одним из обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, является возражение потерпевшего против производства дознания в сокращенной форме. Поэтому дознаватель, прежде чем допрашивать подозреваемого, производит допрос потерпевшего и (или) его представителя и выясняет, не возражает ли он против дознания в сокращенной форме, что фиксируется документально. После начала производства дознания в любой момент вплоть до удаления суда в совещательную комнату потерпевший или его представитель может заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении дознания в общем порядке. И это ходатайство подлежит обязательному удовлетворению.

Потерпевший уведомляется об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме. потерпевшему разъясняется порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме.

Потерпевший и (или) его представитель уведомляется об окончании расследования и об ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела. При наличии ходатайства потерпевший и (или) его представитель знакомятся с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела и имеют право заявить ходатайства о выполнении дополнительных следственных и иных процессуальных действий, которые дознаватель обязан разрешить своим постановлением.

Копия обвинительного заключения вручается прокурором также и потерпевшему и (или) его представителю. В судебном заседании мнение потерпевшего и (или) его представителя относительно возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке непременно выясняется судом. Если потерпевший и (или) его представитель возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, то суд возвращает дело прокурору для организации производства дознания в общем порядке.

Отсюда мы видим, что третья цель, которую ставил законодатель при создании новой формы дознания – дознания в сокращенной формы- оказалась достигнутой.

Мы можем сделать вывод, что из трех специальных целей, поставленных

перед законодателем при создании дознания в сокращенной форме, две цели (экономия процессуальных средств и расширение диспозитивных начал при реализации подозреваемым(обвиняемым) права на защиту, а потерпевшим – права на доступ к правосудию) оказались достигнуты, а третья цель (сокращение сроков процессуальной деятельности) пока не достигнута.

Эта цель может быть достигнута путем введения изменений в уголовно-процессуальный закон, в частности в статьи 46, 222 и 226.8 УПК РФ, которые позволят сократить продолжительность второго и четвертого этапов процессуальной деятельности при дознании в сокращенной форме.

Выводы.

Можно выделить три цели, которые преследовал законодатель, вводя институт дознания в сокращенной форме: 1) экономия процессуальных средств; 2) сокращение сроков расследования и рассмотрения дела в суде; 3) расширение диспозитивных начал при реализации подозреваемым (обвиняемым) права на защиту, а потерпевшим – права на доступ к правосудию.

Из трех целей, поставленных перед законодателем при создании дознания в сокращенной форме, две цели (экономия процессуальных средств и расширение диспозитивных начал при реализации подозреваемым(обвиняемым) права на защиту, а потерпевшим – права на доступ к правосудию) оказались достигнуты, а третья цель (сокращение сроков процессуальной деятельности) пока не достигнута.

Список литературы

1. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ч. 1, ст.4921.