

© **Андрей Михайлович Наумов**
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС,
г. Владимир
Naumov_am@ranepa.ru

Andrey M. Naumov
Candidate of Law,
Assistant professor,
Head of the Department
of Criminal Law disciplines
Vladimir branch of RANEPa,
Vladimir

ПЕРВЫЙ ЭТАП ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ (ЧАСТЬ 1)

The first stage of procedural activity during the investigation in an abbreviated form (part 1)

Аннотация. Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации была введена глава 32.1 УПК РФ «Дознание в сокращенной форме». Проанализировав материалы 70 уголовных дел, по которым проводилось дознание в сокращенной форме и которые были рассмотрены судами Владимирской области в период с 2016 года по 2021 год, автор описывает основные формы процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме. Автор выделяет пять форм (этапов, периодов) процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме. Первым этапом процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме является процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела при проведении проверки сообщения о преступлении. Автор описывает, какие процессуальные действия совершаются и какие процессуальные решения принимаются на данном этапе процессуальной деятельности субъектами данной деятельности.

Abstract. Federal Law No. 23-FZ of 04.03.2013 introduced Chapter 32.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation "Inquiry in an abbreviated form". Having analyzed the materials of 70 criminal cases in which the investigation was carried out in an abbreviated form and which were considered by the courts of the Vladimir region in the period from 2016 to 2021, the author describes the main forms of procedural activity during the investigation in an abbreviated form. The author identifies five forms (stages, periods) of procedural activity during the investigation in an abbreviated form. The first stage of procedural activity during the investigation in an abbreviated form is the procedural activity at the stage of initiating a criminal case during the verification of a report of a crime. The author describes what procedural actions are performed and what procedural decisions are made at this stage of the procedural activity by the subjects of this activity.

Ключевые слова: дознание в сокращенной форме, процессуальная деятельность, формы процессуальной деятельности, первый этап.

Keywords: inquiry in abbreviated form, procedural activity, forms of procedural activity, first stage.

Ранее [3] мы говорили, что процессуальная деятельность при производстве дознания в сокращенной форме имеет пять этапов (периодов или форм).

Первым этапом процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме является процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела при проведении проверки сообщения о преступлении.

Данная стадия начинается с момента получения информации о преступлении в правоохранительном органе и завершается принятием процессуального решения по поступившей информации.

Источники информации о преступлении перечислены в части 1 статьи 140 УПК РФ и именуются поводами для возбуждения уголовного дела. К ним относятся: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, которое оформляется в виде рапорта об обнаружении признаков преступления; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Из перечисленных поводов для возбуждения уголовного дела только по одному уголовному делу (или 1,43 %) мы имеем явку с повинной, по остальным уголовным делам, расследованным в виде дознания в сокращенной форме, поводами для возбуждения уголовного дела были сообщения о совершенном преступлении, оформленные в виде рапортов об обнаружении признаков преступления.

Данные рапорта составляют не дознаватели, а должностные лица органа дознания. По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, где расследование проводилось в виде дознания в сокращенной форме, рапорта об обнаружении признаков преступления составлялись сотрудниками ГИБДД УМВД России по Владимирской области. По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 157 УК РФ, где расследование проводилось в виде дознания в сокращенной форме, рапорта об обнаружении признаков преступления составлялись судебными приставами-исполнителями районных отделов ФССП России.

В качестве примера можно привести судебное дело № 1-175/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира. Там имеется рапорт от 24 марта 2019 года старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области ст. лейтенанта полиции И.Н. об обнаружении в действиях гражданина В. признаков состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

В судебном деле № 1-154/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира имеется рапорт от 21.03.2019 г. судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Фрунзенского района г. Владимира С. о том, что в действиях гражданина И. содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

Рапорт об обнаружении признаков преступления подается на имя начальника того органа дознания, на территории которого совершено данное преступление. Так, рапорт об обнаружении признаков преступления по судебному делу № 1-175/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира подан на имя начальника отдела полиции № 3 г. Владимира, который обслуживает территорию Фрунзенского района г. Владимира, где и было совершено преступление. Соответственно рапорт об обнаружении признаков преступления по судебному делу № 1-154/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира подан на имя начальника отдела судебных приставов Фрунзенского района г. Владимира, где и проживает неплатательщик алиментов.

Содержание рапорта об обнаружении признаков преступления составляют, во-первых, указание на Ф.И.О., должность и звание лица, его составившего; во-вторых, в рапорте следует описание события выявленного преступления; в-третьих, дается квалификация выявленного преступления; в-четвертых, в рапорте содержится просьба о передаче материала проверки и данного рапорта в то подразделение органа дознания, которое имеет право проводить предварительное расследование по данному составу преступления.

В качестве примера можно привести содержание рапорта от 24 марта 2019 года старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области ст. лейтенанта полиции И.Н. об обнаружении в действиях гражданина В. признаков состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

В соответствии со ст. 143 УПК РФ, докладываю Вам, что мной, инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области старшим лейтенантом полиции ***** И.Н. 24.03.2019 около 03:00 был остановлен автомобиль «ВАЗ»- 217030 гос. номер

***** 33-й регион под управлением гражданина В*****, 09.07.1995 г.р., в районе дома 106 по ул.***** г. Владимира с признаками алкогольного опьянения.

В ходе проверки гражданин В*****, 09.07.1995 г.р., с использованием АБД, было установлено, что он ранее был подвергнут административному наказанию за управление т/с в состоянии алкогольного опьянения.

Таким образом, в действиях гражданина В***** усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

На основании вышеизложенного прошу Вашего разрешения о передаче данного материала в ОД ОП № 3 для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Рапорт об обнаружении признаков преступления подлежит обязательной регистрации в Книге учета сообщений о преступлениях (сокращенно КУСП) того органа дознания, куда он подан. Регистрация рапорта производится в день подачи рапорта. Соответственно, если обратиться к указанному выше судебному делу № 1-175/19, то мы видим, что рапорт ст. инспектора ДПС ГИБДД был зарегистрирован в день подачи, т.е. 24 марта 2019 года в КУСП № 5034 отдела полиции № 3 УМВД России по г. Владимиру.

После поступления сообщения о преступлении в орган дознания там проводится проверка сообщения о преступлении на предмет установления основания для возбуждения уголовного дела. Причем под основанием для возбуждения уголовного дела уголовно-процессуальный закон понимает наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

В уголовно-процессуальном законе перечисляются субъекты, которые имеют право проводить проверку сообщения о преступлении. К ним относятся: дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа.

По изученным автором уголовным делам, по которым проводилось дознание в сокращенной форме, ни следователь, ни руководитель следственного органа не проводили проверок сообщений о преступлении.

По уголовным делам, расследование по которым осуществляется в виде дознания в сокращенной форме, проверки сообщений о преступлении проводят должностные лица органа дознания и дознаватели.

Если мы обратимся к судебному делу № 1-175/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира, то увидим, что после совершения гражданином В. преступления 24 марта 2019 года в период с 24 по 26 марта 2019 года проверка сообщения о преступлении проводилась двумя должностными лицами органа дознания: старшим инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области ст. лейтенантом полиции И.Н. и старшим инспектором взвода ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области лейтенантом полиции Д.А. А с 26 марта 2019 года и до 22 апреля 2019 года проверку сообщения о преступлении осуществляла заместитель начальника отделения дознания отдела полиции № 3 УМВД России по г. Владимиру С. В данном случае С., являясь по должности заместителем начальника подразделения дознания, осуществляла процессуальные полномочия дознавателя.

Следующий важный вопрос: какие процессуальные действия совершаются в ходе осуществления проверки сообщения о преступлении?

Ответ на этот вопрос мы находим в нормах части первой статьи 144 УПК РФ. Там говорится, что при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа *вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение*

о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Все перечисленные в законе действия являются процессуальными, но не все являются следственными. В отличие от УПК РСФСР 1960 года, разрешавшим по поступившим заявлениям и сообщениям истребовать необходимые материалы, получать объяснения, однако без производства следственных действий, и разрешавшим до возбуждения уголовного дела производить только осмотр места происшествия, УПК РФ расширяет перечень следственных и иных процессуальных действий, разрешенных до возбуждения уголовного дела.

В частности, наш уголовно-процессуальный закон расширяет перечень следственных действий, разрешенных до возбуждения уголовного дела, с одного до пяти: осмотр места происшествия, документов, предметов (ч. 2 ст. 176 УПК РФ); осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ); освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ); назначение судебной экспертизы (ч. 4 ст. 195 УПК РФ); получение образцов для сравнительных исследований (ч. 1 ст. 202 УПК РФ).

Автором были изучены 59 уголовных дел, по которым производилось дознание в сокращенной форме. По изученным делам выполнялись следующие процессуальные действия до возбуждения уголовного дела в ходе проверок сообщений о преступлениях:

- получено объяснений – 54;
- проведено осмотров места происшествия - 37;
- назначены судебные экспертизы – 5, из них получены заключения судебно-медицинских экспертов – 2, заключения экспертов-криминалистов по одежде – 1, заключения экспертов по поддельным документам – 2;
- составлен один протокол личного досмотра задержанного, в ходе которого обнаружено и изъято психотропное вещество амфетамин;
- получены 2 справки об исследовании наркотического средства и психотропного вещества.

Из этого перечня мы видим, что наиболее часто в ходе проверки сообщения о преступлении *получаются объяснения от граждан*. Получение объяснений от граждан является процессуальным действием, предусмотренным уголовно-процессуальным законом и производимым до возбуждения уголовного дела, т.е. ещё до того момента, когда лица, участвующие в деле, приобретают свой процессуальный статус. Поэтому при производстве проверки сообщения о преступлении, когда у граждан берутся объяснения, эти граждане не имеют процессуального статуса подозреваемого, потерпевшего, свидетеля. Соответственно этим лицам не могут быть разъяснены их процессуальные права подозреваемого, потерпевшего или свидетеля.

Но это не значит, что данные лица не пользуются никакими правами, поскольку в части 1.1 статьи 144 УПК РФ закреплены права лиц, участвующих в ходе досудебной проверки.

Закон гласит, что лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса, пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном главой 16 настоящего Кодекса. Участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса. При необходимости безопасность участника досудебного производства обеспечивается в порядке, установленном частью девятой статьи 166 настоящего Кодекса, в том числе при

приеме сообщения о преступлении.

Как это выглядит на практике мы можем видеть из материалов уголовного дела № 1-175/19, где в ходе доследственной проверки ст. инспектор ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области Д.А. получил объяснение от гражданина В., который впоследствии стал подозреваемым.

Давайте посмотрим, как оформлено это объяснение. Оно максимально напоминает протокол допроса. Также указывается место и время получения объяснения, Ф.И.О. и должность лица, берущего объяснение. Затем подробно перечисляются данные о лице, у которого берется объяснение: его Ф.И.О., дата и место рождения и т.д.

После чего следует подробное разъяснение опрашиваемому лицу его прав и обязанностей.

Перед началом получения объяснения опрашиваемому разъяснено:

1) в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ; предупрежден о том, что при моем согласии дать объяснения они могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от них, за исключением предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

2) предусмотренное п.6 ч.3 ст. 49 УПК РФ право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих мои права и свободы;

3) предусмотрено ст. 18 УПК РФ право давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) право приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следственного органа, следователя и органа дознания и дознавателя в порядке, предусмотренной ст. 123 УПК РФ;

5) право заявлять ходатайства (глава 145 УПК РФ) и отводы (глава 9 УПК РФ);

6) право ходатайствовать о применении мер безопасности.

Опрашиваемый

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Переводчик

(подпись)

(инициалы, фамилия)

После разъяснения прав заявил о том, что русским языком владеет.

В услугах переводчика не нуждается.

Переводчиком по материалам проверки сообщения о преступлении назначен _____

Опрашиваемому сообщены данные о переводчике и разъяснено право на отвод переводчика, предусмотренное ст. 69 УПК РФ, которая ему прочитана вслух, и предоставлена возможность ознакомиться с текстом данной статьи путем перевода на указанный им язык.

После разъяснения права на отвод переводчика опрашиваемый _____

(заявил или не заявил отвод

и, если заявил, то по каким основаниям)

А затем следует изложение пояснений опрашиваемого лица.

Весьма примечательно, что в бланке данного объяснения ст. инспектор ГИБДД ссылается не только на нормы частей 1.1 и 1.2 статьи 144 УПК РФ, но и на нормы части 2 статьи 46 УПК РФ, где говорится о статусе подозреваемого и его правах.

Следующий важный вопрос, который обсуждается в юридической литературе, - это вопрос о доказательственной силе полученных в ходе проверки сообщений о преступлениях объяснений.

Мы привыкли к тому, что все лица, у которых берутся объяснения до возбуждения уголовного дела, потом, после возбуждения уголовного дела допрашиваются в различном качестве: или подозреваемых, или свидетелей, либо потерпевших. И в итоговых обвинительных документах, к которым относятся обвинительные заключения, обвинительные акты, в качестве доказательств указываются показания этих лиц, данных при их допросах после возбуждения уголовного дела.

При изучении уголовных дел, по которым производилось дознание в сокращенной форме, мы наблюдаем удивительную вещь, когда дознаватель может не допрашивать лицо, у которого было взято объяснение, и данное объяснение потом указывается в обвинительном постановлении как доказательство вины, представленное стороной обвинения.

Затем суды при рассмотрении уголовных дел, по которым проводилось дознание в сокращенной форме, ссылаются в приговорах на данные объяснения как на доказательства вины подсудимого.

В материалах уголовного дела № 1-175/19 имеется только одно объяснение гражданина В., который после возбуждения уголовного дела был допрошен в качестве подозреваемого. В обвинительном постановлении заместитель начальника ОД ОП № 3 С. не указала данное объяснение гражданина В. как доказательство его вины. И в приговоре суда оно не фигурирует как доказательство.

Но в других уголовных делах, рассмотренных судами Владимирской области, мы видим, что в обвинительных постановлениях дознаватели ссылаются на объяснения как на доказательства вины и суды затем также признают объяснения, полученные до возбуждения уголовного дела, в качестве доказательств вины подсудимого.

В качестве примера мы можем привести материалы судебного дела № 1-142/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира, где на л.д. 28-32 содержатся объяснения двух граждан К. и Н. от 16.02.2019 г., которые были понятыми при освидетельствовании сотрудниками ГИБДД гражданина С. на состояние опьянения. После возбуждения уголовного дела граждане К. и Н. не допрашивались как свидетели по данному вопросу. Однако их объяснения указываются в перечне доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, в обвинительном постановлении. И в приговоре от 02.06.2019 г. Фрунзенского районного суда г. Владимира в перечне доказательств, исследованных в судебном заседании, указывается на объяснение гражданина Н.

В судебном деле № 1-125/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира на л.д. 37-42 содержатся объяснения граждан Бал. и Благ. от 26.01.2019 г., которые участвовали в качестве понятых при освидетельствовании на состояние опьянения сотрудниками ГИБДД гражданина Б. Эти граждане после возбуждения уголовного дела как свидетели не допрашивались, однако в обвинительном постановлении объяснения этих лиц фигурируют как доказательства, на которые ссылается сторона обвинения. В приговоре от 22.04.2019 г. Фрунзенского районного суда г. Владимира суд ссылается в том числе и на объяснения Бал. и Благ. как на доказательства вины подсудимого Б.

И таких примеров можно привести достаточно много. Отсюда мы можем сделать вывод, что при производстве дознания в сокращенной форме объяснения, которые получают у граждан до возбуждения уголовного дела, могут использоваться как доказательства по данным уголовным делам. Хотя в перечне видов доказательств, содержащихся в части 2 статьи 74 УПК РФ, нет такого доказательства как объяснение.

При изучении уголовных дел, по которым проводилось дознание в сокращенной форме, мы встречаем в обвинительных постановлениях очень интересную вещь. Встречается иногда такое, что дознаватели в обвинительных постановлениях, когда приводят перечень доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, пишут следующее: *«показания свидетеля К., данные им в объяснении»*. Что это значит? Это значит, что в ходе проверки сообщения о преступлении было взято объяснение с гражданина К., в котором тот сообщил какую-то важную информацию. Затем после возбуждения уголовного

дела данный гражданин К. не допрашивался как свидетель. Но сообщенная им информация важна для дела. Тогда дознаватель принимает решение не допрашивать это лицо как свидетеля, однако, поскольку сообщенные им при даче объяснений сведения важны для дела, указать объяснение гражданина К. как доказательство в обвинительном постановлении.

Данная формулировка не может быть признана корректной, поскольку мы знаем, что свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний (ч. 1 ст. 56 УПК РФ). Дача показаний предполагает допрос этого лица в качестве свидетеля, перед которым этому лицу разъясняются его права и обязанности, и оно предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. По результатам допроса лица в качестве свидетеля составляется протокол допроса, который прочитывается и подписывается лицами, участвовавшими в этом следственном действии.

При получении объяснений с лица ничего из перечисленного выше не происходит, поэтому лицо, у которого берется объяснение, нельзя именовать свидетелем. Показания свидетеля и объяснения лица нельзя приравнивать по доказательственной силе, но это при производстве дознания в сокращенной форме происходит.

При производстве дознания в общем порядке и при производстве предварительного следствия такое представить сложно. Однако при производстве дознания в сокращенной форме это допустимо, поскольку уголовно-процессуальный закон дает право дознавателю с учетом конкретных обстоятельств дела не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения (п. 2 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ).

Кроме того, согласно ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений статей 75 и 89 настоящего Кодекса.

Второе по распространенности процессуальное действие, которое производится в ходе проверки сообщения о преступлении, – это **осмотр места происшествия**. Осмотр места происшествия относится к следственным действиям, разрешенным уголовно-процессуальным законом до возбуждения уголовного дела.

Как правило, в ходе осмотра места происшествия изымаются различные предметы и документы, которые после возбуждения уголовного дела признаются вещественными доказательствами, осматриваются и приобщаются к делу.

По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 264.1 УК РФ, расследованных в виде дознания в сокращенной форме, сотрудниками ГИБДД сразу после выявления факта нарушения закона производится осмотр места происшествия, в ходе которого осматривается транспортное средство нарушителя (чаще всего автомобиль или реже мотоцикл), а также осматривается бумажный носитель специального технического прибора для определения состояния алкогольного опьянения с результатами освидетельствования правонарушителя. Также могут быть осмотрены носители информации об аудиозаписи и видеозаписи процедуры освидетельствования правонарушителя на состояние алкогольного опьянения. В протоколе осмотра места происшествия указывается, что транспортное средство, а также бумажный носитель информации и другие носители информации изымаются и помещаются в определенное место. Изъятое транспортное средство помещается, как правило, на платную штрафстоянку. Изъятые источники информации (бумажные, аудио, видео) приобщаются к материалам проверки.

Осмотр места происшествия производит, как правило, должностное лицо органа дознания, не уполномоченное на производство предварительного расследования, т.е. не дознаватель.

В качестве примера можно привести материалы судебного дела № 1-175/19, где имеется протокол осмотра места происшествия от 24.03.2019 г. Осмотр проводился ст.

инспектором взвода ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области лейтенантом полиции Д.А. Осмотр производился сразу же после совершения преступления. Осмотр начат в 4 ч 30 мин, осмотр окончен в 4 ч 35 мин. Был осмотрен автомобиль гражданина В., на котором тот следовал в нетрезвом состоянии. Также был осмотрен бумажный носитель технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCF0152 с результатами освидетельствования гражданина В. В протоколе осмотра места происшествия указывается, что транспортное средство и бумажный носитель информации изымаются.

По уголовным делам о хищениях и покушениях на хищения в ходе осмотра места происшествия изымаются предметы, которые злоумышленник похитил или пытался похитить. Это, как правило, спиртные напитки, продукты питания и другие предметы. По уголовным делам об использовании поддельных документов в ходе осмотра места происшествия изымаются эти поддельные документы (водительские удостоверения либо поддельные справки, дающие право на льготный проезд). По уголовным делам о незаконном обороте наркотических веществ или психотропных средств в ходе осмотра места происшествия изымаются данные запрещенные к свободному обороту предметы.

Здесь мы подходим ещё к одному важному процессуальному действию, совершаемому в ходе проверки сообщения о преступлении, – это **назначение судебной экспертизы**.

Мы знаем, что по ряду дел невозможно определить признаки состава преступления без проведения экспертного исследования. Речь идёт о таких составах преступлений, как причинение лицу телесных повреждений различной степени тяжести. Здесь квалификация зависит от заключения судебно-медицинского эксперта о степени тяжести причиненных гражданину повреждений. Или возьмем такой состав преступления, как подделка или использование поддельных документов. О том, является тот или иной официальный документ поддельным или нет, может сказать только эксперт после проведенного исследования данного документа. Ну и, конечно же, все преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, - по ним можно говорить о наличии состава преступления только после проведения соответствующего экспертного исследования, по результатам которого эксперт скажет, является ли изъятое вещество наркотическим средством или психотропным веществом.

По изученным уголовным делам, по которым проводилось дознание в сокращенной форме, мы видим, что по 5 уголовным делам до возбуждения уголовного дела были назначены и проведены судебные экспертизы (из них по двум делам проводились судебно-медицинские экспертизы для установления степени тяжести телесных повреждений и по трем уголовным делам судебные экспертизы проводились экспертами ЭКЦ УМВД). Помимо этого, по двум делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ экспертами проведенные исследования были оформлены **справками об исследовании**.

Что касается этих двух уголовных дел¹, где имеются справки об исследовании, то следует отметить, что после возбуждения уголовных дел по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, дознавателями назначались судебные экспертизы по изъятым запрещенным веществам и экспертами давались соответствующие заключения. В обвинительных постановлениях и справки об исследовании, и заключения экспертов перечисляются как доказательства, на которые ссылается сторона обвинения.

По этим уголовным делам 4 июня и 17 августа 2020 года состоялись обвинительные приговоры Ленинского районного суда г. Владимира, в которых и справки об исследовании, и заключения экспертов были признаны судом доказательствами вины подсудимых.

Выводы.

¹ Уголовное дело № 12001170018010453 по обвинению Ф. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. Уголовное дело № 2001170018010717 по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Первым этапом процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме является процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела при проведении проверки сообщения о преступлении.

Данная стадия начинается с момента получения информации о преступлении в правоохранительном органе и завершается принятием процессуального решения по поступившей информации.

Из перечисленных поводов для возбуждения уголовного дела только по одному уголовному делу (или 1,43 %) мы имеем явку с повинной, по остальным уголовным делам, расследованным в виде дознания в сокращенной форме, поводами для возбуждения уголовного дела были сообщения о совершенном преступлении, оформленные в виде рапортов об обнаружении признаков преступления.

Данные рапорта составляют не дознаватели, а должностные лица органа дознания. По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, где расследование проводилось в виде дознания в сокращенной форме, рапорта об обнаружении признаков преступления составлялись сотрудниками ГИБДД УМВД России по Владимирской области. По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 157 УК РФ, где расследование проводилось в виде дознания в сокращенной форме, рапорта об обнаружении признаков преступления составлялись судебными приставами-исполнителями районных отделов ФССП России.

По уголовным делам, расследование по которым осуществляется в виде дознания в сокращенной форме, проверки сообщений о преступлении проводят должностные лица органа дознания и дознаватели.

Автором были изучены 59 уголовных дел, по которым производилось дознание в сокращенной форме. По изученным делам выполнялись следующие процессуальные действия до возбуждения уголовного дела в ходе проверок сообщений о преступлениях:

- получено объяснений – 54;
- проведено осмотров места происшествия – 37;
- назначены судебные экспертизы – 5, из них получены заключения судебно-медицинских экспертов – 2, заключения экспертов-криминалистов по одежде – 1, заключения экспертов по поддельным документам – 2;
- составлен один протокол личного досмотра задержанного, в ходе которого обнаружено и изъято психотропное вещество амфетамин;
- получены 2 справки об исследовании наркотического средства и психотропного вещества.

Отсюда мы видим, что наиболее часто совершаются при производстве проверки сообщения о преступлении такие процессуальные действия, как получение объяснений и осмотр места происшествия.

Причем уголовно-процессуальный закон позволяет дознавателю использовать объяснения граждан в качестве доказательства (п. 2 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ). Однако среди видов доказательств, перечисленных в законе, нет такого доказательства как объяснение (ч. 2 ст. 74 УПК РФ). В данном случае мы видим противоречие между нормами двух статей УПК РФ. Многие исследователи в связи с этим предлагают устранить это противоречие путем внесения дополнения в перечень видов доказательств, который содержится в нормах части 2 статьи 74 УПК РФ.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Наумов А. М. Основные формы процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме // Ученые записки. – 2024. – № 3 (51). – С. 111-115.