

СУИЦИД В РОССИИ: СОЦИАЛЬНЫЕ И УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

© Авторы, 2015

О. Р. Рузевич,

к.ю.н., заведующий кафедрой
административно-правовых дисциплин,

В. Шевченко,

магистрант факультета права,
Владимирский филиал РАНХиГС

Аннотация: в данной статье рассмотрены некоторые социальные и уголовно-правовые проблемы суицида и суицидального поведения. Авторы приходят к выводу, что необходимо комплексно подходить к вопросам профилактики суицидального поведения. Также в статье затронуты проблемы уголовной ответственности за доведение до самоубийства.

Ключевые слова: суицид, доведение до самоубийства, профилактика, угроза, жестокое обращение, наказание.

Abstract: This article discusses some of the social and criminally-legal problems of suicide and suicidal behavior. The authors come to the conclusion that it is necessary a comprehensive approach to the prevention of suicidal behavior. Also, the article touches upon the problems of criminal responsibility for finishing before suicide.

Keywords: suicide, finishing before suicide, prevention, threat, abuse, punishment.

Проблема суицида является актуальной на протяжении многих веков и на стыках различных наук и общественной жизнедеятельности. Обращение к рассматриваемому явлению в призма различных аспектов обусловлено необходимостью осуществления комплексного анализа состояния законности и правопорядка. В современной ситуации проблема обретает все большую актуальность в призма реализации Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 537, предписывающий обеспечение государственной и общественной безопасности, социальной стабильности, повышение качества работы органов государственной власти в условиях его сбалансированного взаимодействия с гражданским обществом и в целях реализации гражданами Российской Федерации основных прав и свобод человека и гражданина, в частности, права на жизнь, безопасность, труд, жилье, здоровье и здоровый образ жизни, на доступное образование и культурное развитие¹.

Статистическое обоснование актуальности предложенной темы, несмотря на заниженные официально публикуемые показатели (считают только явные случаи законченных суицидов и суицидальных попыток), также не представляется спорным. Ежегодно, по данным ВОЗ, более 800 000 человек лишают себя жизни, а значительно большее число людей совершают попытки самоубийства. Самоубийства происходят на протяжении всего жизненного цикла, и в 2012 году это уже вторая ведущая причина смерти среди молодых людей в возрасте 15–29 лет в глобальных масштабах². По словам руководителя отдела экологических и социальных проблем психического здоровья ГНЦССП им. В. П. Сербского Бориса Положего, Россия по частоте суицидов переместилась

¹ URL: Scrf.gov.ru.

² Всемирная организация здравоохранения // URL: http://www.who.int/mental_health/suicide-prevention/infographic/ru.

на 14-е место в мире (Россия находилась в первой десятке на протяжении 20 лет)³. По оценке ВОЗ на 2014 год на 100 тыс. жителей приходится 19,5 случая самоубийств. В то время как предельно-критическое значение в мировой практике – 20 суицидов на 100 тыс. населения. Однако говорить о перспективе роста положительной динамики или стабилизации ситуации пока рано. Важной остается проблема латентности суицидальной статистики.

Таким образом, необходимо комплексно подходить к вопросам профилактики суицидального поведения, в том числе и с позиций рассмотрения проблемы в рамках гарантии конституционного права на жизнь. Так, государство, определяя естественное право на жизнь как позитивное, обязано не допускать покушения на жизнь любого лица, способствовать созданию условий реализации его права, минимизировать воздействие факторов, представляющих угрозу жизни, применять властные полномочия в случае посягательств на личные права и свободы человека и гражданина, перечисленные в ст. 20-29 Конституции РФ. Однако это конституционное требование пока не реализуется должным образом.

По данным социологического исследования, проведенного Фондом «Общественное мнение», за 2012 г. всего 63 % населения считают, что в России соблюдаются права человека. Сам по себе процент пугающий, но не критичный, однако, по данным того же исследования, за 1998 г. 75 % населения считали свои права и свободы защищенными. При этом 22 % населения в 2012 г. указали, что их права никто не защищает, 21% граждан считает, что их права защищены СМИ, а 20 % в качестве гаранта указывают Президента. 6 % ответов респондентов на вопрос о том, кто защищает их права, пришлось на Правительство РФ, 3 % - областные (краевые) администрации, губернатор, глава республики. Примерно половина жителей страны ничего не знает о существовании Совета по правам человека при Президенте РФ, однако интересен тот факт, что большая часть информированных уверена, что этот орган пользуется авторитетом в обществе, а также оказывает влияние на решения, которые принимает Президент⁴.

Рассматривая вопрос гарантии прав и свобод граждан, необходимо отметить, что от эффективности исполнения их охраны зависит полнота реализации этих прав и свобод⁵. Важно, что «...гарантии права на жизнь не сводятся к запрещению убийства – это безоговорочно закрепляется Уголовным кодексом каждой страны, в том числе и Российской Федерации»⁶. В обеспечении свободного пользования правами и свободами большую роль играет превентивная деятельность. Это обусловлено очевидной вероятностью нарушения осуществления права на любом этапе, а следовательно, необходимостью его защиты (ликвидации нарушения и восстановления права). На это способны лишь те, кто обладает властными полномочиями, силами и средствами по реализации прав и свобод в масштабах страны, т.е. государство и его органы⁷.

Так в вопросе профилактики самоубийства государством и его органами необходимо рассмотреть несколько аспектов. Прежде всего, современное российское

³ Вопрос самоубийств в России становится менее острым / Meddaily, 12.09.2014 // URL: http://www.meddaily.ru/article/12Sep2014/inru_ssu.

⁴ URL: <http://fom.ru/posts/10530/>

⁵ См.: Бутылин В. Н. Институт государственно-правовой охраны конституционных прав и свобод граждан / В. Н. Бутылин // Журнал российского права. - 2001. - № 12. - С. 80 - 91

⁶ Меркурьев В. В. Гражданская самозащита в уголовном праве России: монография / В. В. Меркурьев; ВЮИ ФСИН России. – Владимир, 2005. – 508 с. – С. 13.

⁷ См.: Лапшина О. С. О соотношении охранительной функции права и функции государства по охране прав и свобод личности / О.С. Лапшина // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2009. - № 1. – С. 46-52.

законодательство не предусматривает ни уголовной, ни административно, ни какой-либо иной ответственности за самоубийство или попытку его совершения. Вместе с тем указанные действия противоречат интересам государства и общества, идут вразрез с догмами основных религиозных учений, существующих на территории России, и выходят за рамки общепринятого поведения, что порицается существующими моральными нормами. Однако встречаются случаи, когда к акту самоубийства, к принятию решения о лишении себя жизни примешивается воля и действия другого человека. Это можно назвать причастием к самоубийству. Действия такого рода различны. В большинстве стран преступными деяниями признаются подговор к самоубийству и содействие в самоубийстве. Несмотря на то, что в ходе подготовки УК РФ 1996 г. предпринимались попытки ввести ответственность за склонение к самоубийству, действующим законодательством России предусмотрена лишь ответственность за доведение до самоубийства; оказание помощи в совершении самоубийства или склонение к нему уголовной ответственности не предполагают. Диспозиция статьи 110 УК РФ сформулирована следующим образом: «Доведение лица до самоубийства или до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего - наказывается...».

Данное преступление представляет значительную общественную опасность. В комментариях к ст. 110 УК отмечается, что кроме посягательства на безопасность жизни другого человека преступление характеризуется исключительной безнравственностью, коварством, циничным отношением к достоинству и душевному состоянию другого человека. Объективная сторона преступления выражается преимущественно в активных действиях по доведению лица до самоубийства или до покушения на самоубийство. Состав рассматриваемого преступления материальный. Оконченным оно признается в тех случаях, если в результате действий виновного последовало самоубийство или покушение на него. Описывая объективную сторону данного преступления, законодатель указал и способы его совершения, к которым относятся: а) угрозы; б) жестокое обращение с потерпевшим; в) систематическое унижение его человеческого достоинства⁸.

Рассмотрим и предпримем попытку анализа основных признаков объективной стороны данного преступления более подробно. Прежде всего, угрозы могут касаться различных сторон жизни потерпевшего таких, как угрозы отказом в жилище, лишением материальной или иной существенной помощи, покровительства, физической расправой, разглашением позорящих сведений и прочее. Причем сразу же стоит обратить внимание на использование множественного числа данного понятия, что также говорит о систематичности воздействия на потерпевшего. Под угрозой как причиной суицида или его попыткой можно понимать психологическое воздействие на человека посредством формирования ощущения опасности от действия (бездействия), предпринимаемого виновным. Например, угроза физической расправы, лишения покровительства, разглашения позорящих сведений и т.д. Имеет значение не только содержание и форма угрозы, но и ее субъективное восприятие потерпевшим как представляющую реальную опасность для его существования, ставящую его в безвыходное положение.

Следующий признак – жестокое обращение. Оно означает систематичность безжалостного, грубого отношения виновного к потерпевшему. По своему объему понятие охватывает различные деяния (действия или бездействия), причиняющие

⁸ Комментарии к Уголовному кодексу РФ. Комментарий к ст. 110 УК РФ. Интернет-журнал «Закон» // URL: http://law.vl.ru/criminal/showuk.php?uk_id=110&ch_id=16&ch_name=%CF%F0%E5%F1%F2%F3%EF%EB%E5%ED%E8%FF+%EF%F0%EE%F2%E8%E2+%E6%E8%E7%ED%E8+%E8+%E7%E4&uk_name=%C4%EE%E2%E5%E4%E5%ED%E8%E5+%E4%EE+%F1%E0%EC%EE%F3%E1%E8%E9%F1%F2%E2%E0.

потерпевшему физические и психические страдания (побои, истязания, издевательства, лишение пищи и воды, средств к существованию, медицинской помощи, ограничение свободы, принуждение к выполнению бессмысленной, изнурительной работы, изгнание из жилища, преследования и проч.).

Стоит отметить, что данное понятие (жестокое обращение) также является оценочным. Здесь необходимо обратиться к двум аспектам проблемы: 1) установленные в данном обществе, в данное время нормы права, морали, нравственности; 2) оценка социально-психологического портрета потерпевшего. Кроме того, необходимо учитывать умысел виновного и факт осознания им невыносимости (несовместимости причиненного вреда с жизнью) подобных действий для потерпевшего.

Систематическое унижение человеческого достоинства выражается в неоднократных актах оскорбления, глумления над потерпевшим, его постоянной травле, распространении о нем клеветнических сведений, несправедливой критике и т. п. Анализируя различные подходы к определению рамок унижения человеческого достоинства, можно заключить, что оно выражается в действии или бездействии, направленном на причинение нравственного страдания, связанного с посягательством на честь и достоинство личности, выражающиеся в постоянных оскорблениях, травле, распространении клеветнических сведений о человеке, высмеивании его физических недостатков, в актах, являющихся проявлением неуважения и презрения к личности. Стоит отметить, что данное понятие является оценочным.

Одной из основных характеристик преступления, предусмотренной ст. 110 Уголовного кодекса Российской Федерации, является систематичность действий, направленных на унижение достоинства человека, приведших к самоубийству или покушению на самоубийство. Систематичность подразумевает наличие не менее трех тождественных актов в течение фактического года. Таким образом, получается, что единичный случай унижения достоинства, после которого последовало покушение на самоубийство или законченный акт самодеструкции, не рассматривается как доведение до самоубийства. Моделируя ситуацию, мы видим, что единичный акт мужеложства, распространенного в местах лишения свободы, приведший к самоубийству (покушению на него), не имеет состава преступления по ст. 110 УК РФ.

Ответственность по ст. 110 УК РФ возможна лишь при доведении до самоубийства путем совершения противоправных действий. Она исключается, если к самоубийству лицо подтолкнули чьи-то правомерные действия (например, в результате задержания по подозрению в совершении преступления).

Обязательным признаком состава рассматриваемого преступления является наличие причинной связи между совершенным самоубийством или покушением на него и противоправными действиями виновного. Если потерпевший покончил жизнь самоубийством или покушался на нее по иным причинам, уголовная ответственность исключается.

Для квалификации действий виновного по ст. 110 УК РФ необходимо установить, что потерпевший действительно желал совершить акт самоубийства, а не инсценировать его.

Вина в совершении данного преступления может быть только умышленной (а умысел – прямым или косвенным). Виновный осознает, что указанным в законе способом толкает потерпевшего к самоубийству, предвидит возможность или неизбежность лишения им себя жизни и желает (прямой умысел) или сознательно допускает наступление этих последствий либо относится к ним безразлично (косвенный умысел). Субъектом данного преступления может выступать любое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Итак, в ст. 110 Уголовного кодекса Российской Федерации прописаны возможные способы доведения лица до самоубийства, влекущие за собой уголовное наказание. Однако УК РФ не предусматривает никакой меры за подстрекательство к самоубийству. Кроме того, известно, что уголовная ответственность за доведение до самоубийства наступает с 16 лет, но в ст. 110 УК РФ не отражено противоправное деяние по доведению до суицида лица, не достигшего совершеннолетия.

О вменении доведения до самоубийства можно говорить в случае, если, во-первых, имело место покушение на жизнь или законченный суицидальный акт, во-вторых, доказана систематичность унижений, жестокого обращения, угроз, в-третьих, имеет место умысел доведения до самоубийства, в-четвертых, установлена причинно-следственная связь между действиями обвиняемого и самоубийством или покушением на самоубийство потерпевшего, в-пятых, выявлено, что виновный, причиняя тот или иной (психологический или физический) вред, осознавал, что степень этого вреда воспринимается потерпевшим как несовместимая с дальнейшим продолжением жизни.

В ст. 110 УК РФ, на наш взгляд, есть ряд недостатков. Мы предлагаем следующие уточнения и дополнения:

- в ст. 110 УК РФ предлагается включить квалифицирующий признак, предусматривающий ответственность за доведение до самоубийства заведомо несовершеннолетнего либо женщины, находящейся в состоянии беременности;
- предлагается учитывать количественный аспект в ст. 110 УК РФ: ответственность за доведение до самоубийства одного или более лиц либо совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору;
- ответственность за распространение информации, склоняющей к суициду, в интернет-пространстве.

На сегодняшний день ответственность за распространение информации, склоняющей к суициду, регламентирует:

- Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: дополнен статьей 15.3, регламентирующей порядок ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона⁹;
- Федеральный закон от 28.12.2013 № 398-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"». Согласно указанным изменениям у прокуратуры появляется возможность проведения досудебной блокировки доступа к сайтам¹⁰. Согласно Закону Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместители в случае обнаружения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет, информации, распространяемой с нарушением закона (в частности, информации, содержащей призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка), направляют требование в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи (Роскомнадзор), о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такую информацию. Закон расширяет перечень способов защиты граждан от противоправной информации, распространяемой в сети «Интернет»;

⁹ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «КонсультантПлюс», 2015.

¹⁰ Федеральный закон от 28.12.2013 № 398-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"» // СПС «КонсультантПлюс», 2015.

- Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»¹¹ (ранее - законопроект № 292521-6, в СМИ также известен как «Антипиратский закон», «Русская SOPA», «Закон против интернета» и «Закон о произвольных блокировках»);

- Федеральный закон от 05.05.2014 № 97-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"¹² и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей»;

- Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»¹³.

В частности, в Законе № 436-ФЗ к ней относится информация:

- побуждающая детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и (или) здоровью, в том числе к причинению вреда своему здоровью, самоубийству;

- способная вызвать у детей желание употребить наркотические средства, психотропные и (или) одурманивающие вещества, табачные изделия, алкогольную и спиртосодержащую продукцию, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, принять участие в азартных играх, заниматься проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством;

- обосновывающая или оправдывающая допустимость насилия и (или) жестокости либо побуждающая осуществлять насильственные действия по отношению к людям или животным;

- отрицающая семейные ценности, пропагандирующая нетрадиционные сексуальные отношения и формирующая неуважение к родителям или другим членам семьи;

- оправдывающая противоправное поведение;
- содержащая нецензурную брань;
- содержащая информацию порнографического характера;
- о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий (бездействия), включая фамилии, имена, отчества, фото- и видеоизображения такого несовершеннолетнего, его родителей и иных законных представителей, дату рождения такого несовершеннолетнего, аудиозапись его голоса, место его жительства или место временного пребывания, место его учебы или работы, иную информацию, позволяющую прямо или косвенно установить личность такого несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»)¹⁴.

Итак, на данный момент законодательством уже предусмотрены категории информации, доступ к которой в Интернете может быть ограничен без какого-либо судебного акта по решению федеральных органов исполнительной власти: детская порнография, материалы об изготовлении наркотиков, способах совершения самоубийства, информация о детях, пострадавших от противоправных действий и др.

¹¹ Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» // СПС «КонсультантПлюс», 2015.

¹² Федеральный закон от 05.05.2014 № 97-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"» // СПС «КонсультантПлюс», 2015.

¹³ Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» // СПС «КонсультантПлюс», 2015.

¹⁴ ГАРАНТ.РУ: <http://www.garant.ru/article/510868/#ixzz3o8zsUTC2>.

Однако на практике законы, ограничивающие информацию, зачастую ограничены недолжным исполнением своих функций органами, относящимися к институтам, непосредственно обеспечивающими реализацию правовых норм и гарантий в конкретных правоотношениях.

Из извлечений Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 октября 2012 г. № 41-КГПр12-13: прокурор Ростовской области обратился в суд с заявлением к Ростовскому филиалу ОАО «Ростелеком» об ограничении доступа к ряду интернет-сайтов, распространяющих по результатам проведенной проверки информацию о способах суицида. Посещение перечисленных сайтов свободно для граждан, в том числе и несовершеннолетних.

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 сентября 2011 г. заявленные прокурором Ростовской области требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 ноября 2011 г. решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 сентября 2011 г. отменено. По делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении заявления прокурора Ростовской области об ограничении доступа к интернет-сайтам отказано.

В представлении прокурора ставился вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 16 октября 2012 г. представление удовлетворила.

Удовлетворяя заявление прокурора Ростовской области об ограничении доступа к сайтам, суд первой инстанции исходил из того, что свободное распространение информации о способах суицида, содержащейся на интернет-сайтах, оказывает негативное влияние на нравственное, духовное, психическое и физическое развитие несовершеннолетних детей, влечет нарушение их прав и законных интересов, что в соответствии со ст. 12 ГК РФ, п. 5 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», а также с положениями п. 2 ст. 54 СК РФ, ст. 3, 17 Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 г., п. 2 ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 7 Закона Ростовской области от 16.12.2009 № 346-ЗС «О мерах по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию» является основанием для ограничения доступа к интернет-сайтам, содержащим такую информацию.

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда, отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных прокурором требований, исходила из того, что прокурором Ростовской области не представлено доказательств, подтверждающих официальное признание оспариваемой информации незаконной и не приведен закон, который позволял бы ограничить доступ пользователей к информации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не согласилась с такими выводами суда второй инстанции. В силу п. 1 ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных федеральным законодательством.

В силу ст. 9 указанного Федерального закона ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя,

нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно ст. 4 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости.

Статьей 17 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что государства-участники поощряют разработку надлежащих принципов защиты ребенка от информации и материалов, наносящих вред его благополучию.

Пунктом 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» установлено, что целью государственной политики в интересах детей является, в том числе, защита детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие.

В соответствии с п. 1 ст. 14 названного Федерального закона органы государственной власти в Российской Федерации принимают меры по защите ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию.

Согласно п. 2 указанной статьи (в редакции, действовавшей до 1 сентября 2012 г.) в целях обеспечения здоровья, физической, интеллектуальной, нравственной, психической безопасности детей федеральным законом, законами Российской Федерации устанавливаются нормативы распространения печатной продукции, аудио- и видеопроductии, иной продукции, не рекомендуемой ребенку для пользования в соответствии с п. 1 данной статьи до достижения им 18-летнего возраста.

Таким образом, приведенными правовыми нормами в их взаимосвязи установлены запрет на распространение и необходимость ограничения доступа к сведениям, которые могут оказать негативное влияние на нравственное, духовное, психическое и физическое развитие, здоровье, жизнь несовершеннолетних.

Между тем судом второй инстанции данные требования закона не учтены, что влечет нарушение прав и законных интересов несовершеннолетних, в отношении которых законодателем с учетом их возрастных особенностей установлен повышенный уровень правовой защиты.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 ноября 2011 г. отменила, дело направила на новое рассмотрение в Ростовский областной суд¹⁵.

Однако зачастую интернет-посредники предпочитают не доводить дело до суда, убирая запрещенный контент. По данным Роскомнадзора, за время действия Закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ Мосгорсуд принял 97 определений об ограничении доступа к пиратским сайтам по просьбе правообладателей, из которых 33 были отменены, в 49 случаях нелегальный контент был удален администрацией сайтов и лишь в 12 случаях

¹⁵ Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. Бюллетень № 4 2013 года. 5. Оператор связи, предоставляющий техническую возможность доступа своих абонентов к сети Интернет, обязан ограничивать доступ к информации, распространение которой среди несовершеннолетних запрещено законом. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 октября 2012 г. № 41-КГП12-13 (Извлечение) // URL: http://www.supcourt.ru/print_page.php?id=8605.

доступ к сайтам был ограничен решением суда. В 99 % случаев суд наказывает оператора штрафом 30 тысяч рублей¹⁶.

Обязанностью Роскомнадзора является обеспечение скорейшей и эффективной блокировки, и восстановление доступа к заблокированным ресурсам, где удалена запретная информация.

Однако, несмотря на действующие законы, по нашему запросу в поисковой системе появились не только советы по борьбе с депрессией, телефоны горячих линий (как раз таковая была одна и далеко не в ТОПе) и пр. Шокирующей оказалась ссылка на чат по теме суицида (в том числе и с рекомендациями) на Mail.ru¹⁷.

Кроме того, «самым крупным и известным сайтом для самоубийц Wired называет alt.suicide.holiday, сокращённо a.s.h, что можно перевести как "прах". Участники этой группы называют себя эшерами (Ashers), а СМИ считают этот ресурс виновным как минимум в трёх случаях суицида», - пишет Константин Болотов (Membrana.ru)¹⁸. Этот клуб можно найти как в англоязычной версии, так и на русском языке (режим доступа: <http://lajli.gau.hu/~xx/suicide.htm>; последний просмотр: 04.10.2015). Здесь описываются (достаточно подробно) способы лишения себя жизни. Вот что мы находим по запросу на страницах wikipedia.org: «alt.suicide.holiday (a.s.h, ASH, пепел — в переводе с английского) — англоязычная конференция Usenet, в настоящее время доступна через Google Groups. Её первоначальная цель состояла в том, чтобы обсудить то, как праздничные дни влияют на количество самоубийств. Однако с тех пор ASH стала местом, где депрессивные и суицидальные люди могут свободно общаться друг с другом и высказывать свои мысли. Некоторые из участников не собираются убивать себя, но участвуют в общении, чтобы оказать психологическую поддержку, помочь найти выход из ситуации или выход из депрессии. Согласно FAQ конференции, её цель не состоит в том, чтобы поощрять или препятствовать самоубийству. "...» ASH часто ошибочно называют веб-сайтом. В действительности это конференция Usenet. Это имеет существенное значение для легализации и позволяет ASH существовать, несмотря на попытки закрывать веб-сайты о суициде. В отличие от веб-сайтов, конференции Usenet не регулируются какой-либо центральной властью или индивидуумом, ответственным за специфическую конференцию»¹⁹. Здесь мы видим проблему даже не действия закона или его несоблюдения, а несовершенности предпринимаемых мер.

Таким образом, можно подвести итог, что решение проблем суицида и его профилактики и предупреждения требуют комплексного подхода. Эффективность решения данных проблем будет достигнута не только путем уголовно-правового воздействия, а также мерами социально-психологического и криминологического характера.

¹⁶ Запрет доступа к информации в Интернете: законы, практика, инициативы. История: три изменения трехглавого Закона «Об информации...» № 149-ФЗ от 27.06.2006 // URL: <http://www.ordercom.ru/zapret.htm>.

¹⁷ URL: <https://otvet.mail.ru/question/44195551>.

¹⁸ Болотов К. Онлайн-клуб самоубийц учит людей суициду // URL: <http://www.membrana.ru/particle/1553>.

¹⁹ URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Alt.suicide.holiday>.