

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛЯРИЗАЦИЯ РЕГИОНОВ И НЕРАВЕНСТВО ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОРЫ ДЕСТАБИЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВА

Social-economic polarization of regions and inequality of population income as factors of destrubution of the state

Аннотация: в статье рассмотрены вопросы социально-экономической поляризации регионов и неравенство доходов населения как факторы, снижающие общую социально-экономическую стабильность государства. Существующие показатели в РФ свидетельствуют о достаточно неблагоприятной обстановке в данных вопросах. Поляризация регионов как по экономическим, так по социальным вопросам, резкое расслоение экономических и социальных показателей, высокий коэффициент Джини, низкий процент населения с «достаточными» для проживания доходами, все это свидетельствует о серьезных проблемах в данном направлении деятельности государства. Автором предлагается исследовать положительные примеры других стран в пространственном выравнивании социально-экономического положения, изменить институциональную среду, пересмотреть коренным образом Концепцию социально-экономического развития.

Abstract: In the article the questions of social and economic polarization of regions and inequality of incomes of the population as the factors reducing the general social and economic stability of the state are considered. Existing indicators in the Russian Federation indicate a rather unfavorable situation in these issues. Polarization of the regions both for economic and social issues, a sharp stratification of economic and social indicators, a high Gini coefficient, a low percentage of the population with "sufficient" income to live, all this indicates serious problems in this area of state activity. The author is invited to explore positive examples of other countries in spatial alignment of the socio-economic situation, to change the institutional environment, to revise the concept of socio-economic development fundamentally.

Ключевые слова: региональная поляризация, неравенство доходов, коэффициент Джини, принципы федерализма, Концепция социально-экономического развития.

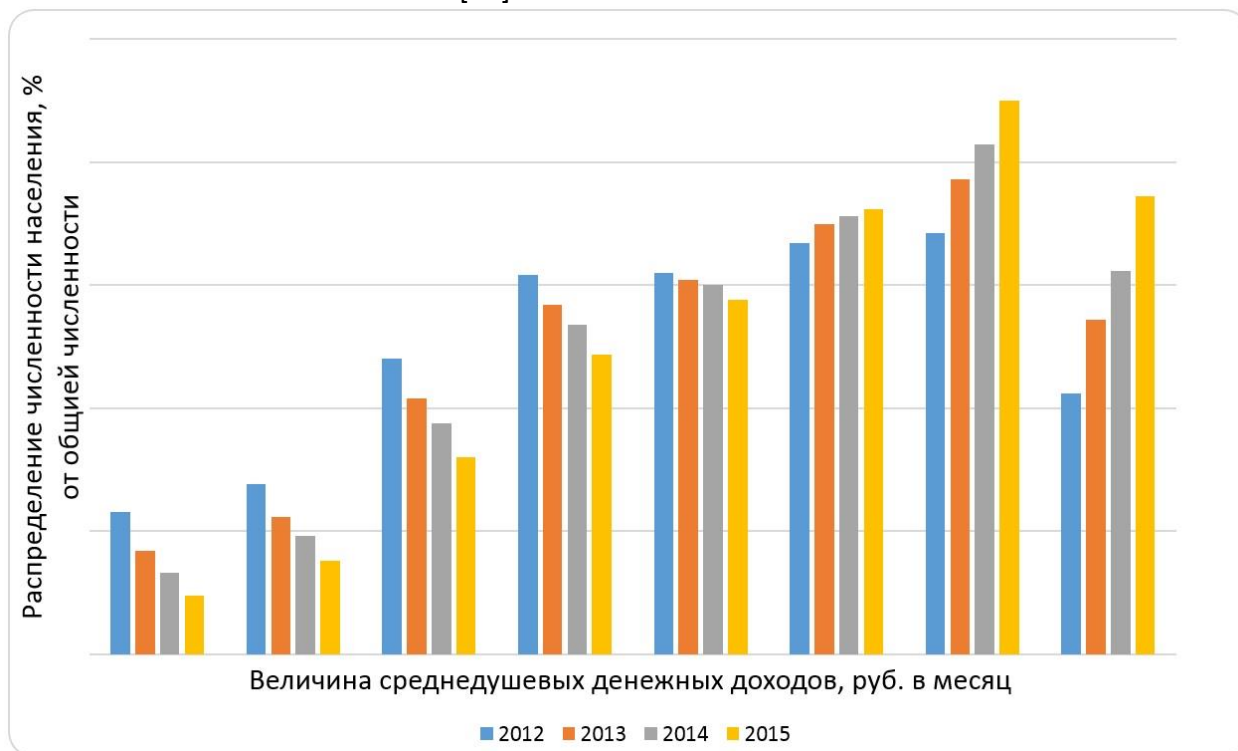
Keywords: Regional polarization, income inequality, the Gini coefficient, the principles of federalism, the concept of socio-economic development.

Общеизвестно, что экономическое неравенство регионов существует во всех странах мира, особенно заметен рост экономического неравенства регионов в развивающихся странах. Основной причиной экономического неравенства регионов является концентрация экономической деятельности на территориях, которые обладают конкурентными преимуществами и в первую очередь наличием природных ресурсов, имеют выгодное географическое положение, концентрация производств, состояние человеческого капитала, развитая институциональная среда. Регионы с конкурентными преимуществами более привлекательны для инвесторов и работающего населения. Со временем эти преимущества меняются в ту или иную сторону. Для периода ранней индустриализации характерными чертами экономического неравенства являлась обеспеченность природными ресурсами и выгодное географическое положение. В дальнейшем возрастает роль создания и развития агломераций, наличие более развитой инфраструктуры. В развитых странах в существующий

период более значимы уровень и качество человеческого капитала, комфортность проживания на данной территории, высокоразвитость институтов, различия которых по территориям становятся менее дифференцированы. Это является одной из основных причин замедления роста региональных различий. В то же время экономическое и социальное неравенство регионов может иметь различную динамику.

Взаимосвязь развития экономики и состояния *социального неравенства* неразрывна. Результаты исследований ученых Гарвардского университета Ф. Ларрэн и Р. Вергар показали, что при увеличении неравенства на 10 % в распределении доходов между высшими и низшими слоями населения происходит *падение производства на 0,9 % на душу населения*, социальное неравенство тормозит процесс экономического роста, между социальным неравенством и экономическим ростом существует негативная зависимость [14]. Многие исследователи утверждают, что *социальное неравенство в той или иной степени негативно сказывается на экономическом росте*. Существующие разрывы в распределении доходов не могут не тормозить экономического роста, так как они сдерживают расширение совокупного платежеспособного спроса, что определяет рост.

По мнению А. Шевякова, «*избыточное неравенство доходов является системной характеристикой экономических и социальных дисфункций*», что «при снижении избыточного неравенства на 1 % темп экономического роста повышается примерно на 5 %, а темп роста инвестиций - на 6,2 %» [10]. При этом данная зависимость проявляется таким образом, что «*нормальное*» неравенство проявляет себя как *позитивный фактор*, а *избыточное* – как *негативный*» [10].



Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики [Сайт]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm [3].

Рис. 1. Распределение населения России по доходным группам в 2012-2015 гг.

Причина неравномерности, неравенства социально-экономического развития регионов РФ обусловлена:

- различной обеспеченностью природными ресурсами;
- исторически сложившейся инфраструктурой еще советских времен;

- природно-климатическими условиями;
- менталитетом населения;
- прочими факторами *объективного* характера.

Своеобразие региональных проблем, в том числе и социально-экономического неравенства в регионах РФ, обусловлено формированием нового территориально-экономического пространства страны, принципиально отличающегося от советской новой модели экономического развития. Так, на сегодняшний день внутренний региональный продукт самого богатого российского региона *почти в 32 раза больше самого бедного*. Для сравнения, ВРП самого богатого штата Аляска США всего в 1,8 раз больше, чем в самом бедном Миссисипи, в Евросоюзе ВВП на душу населения в Люксембурге всего в 8 раз больше, чем в бедной Румынии.

Особенностью сложившейся социально-экономической ситуации является неравномерность развития российской регионов по ряду макроэкономических показателей. Последние десятилетие социально-экономическое неравенство, поляризация регионов РФ оказывают существенное воздействие на ведение социально-экономической политики, эффективность экономики страны и на государство в целом.

На сегодняшний момент поляризация регионов России достигла, по нашему мнению, критического уровня. Возросло количество неблагоприятных регионов, разница в условиях жизни жителей различных субъектов воспринимается ими как нарушение принципов социальной справедливости, что может привести к увеличению противоречий между регионами и приведет к усложнению ведения единой социально-экономической политики государства.

При переносе таблицы на следующую страницу написать по правому краю Продолжение таблицы 1. Если переносится еще на одну страницу, написать Окончание таблицы 1. Перед продолжением таблицы поставить шапку.

Таблица 1

Сравнительный анализ основных социально-экономических показателей регионов
за 2015 год

	Численность населения на 1 января 2016 г., тыс. человек	Среднегодовая численность занятых, тыс. человек	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	Потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	Валовой региональный продукт в 2014 г., млн. руб.
Российская Федерация	146544,7	68389,1	30474	21636	34030	58900652,2
Центральный федеральный округ	39104,3	18962,6	38776	27692	41961	20820578,6
Белгородская область	1550,1	698,1	28327	19403	25456	619388,1
Брянская область	1225,8	522,2	25375	18759	21679	243026,0
Владимирская область	1397,2	693,2	23732	16326	23877	327885,3
Воронежская область	2333,5	1051,7	30109	21222	24906	709068,3
Ивановская область	1029,8	481,5	22560	15653	21161	151047,0
Калужская область	1009,8	487,5	27550	18346	29939	324940,7
Костромская область	651,5	296,2	22466	14595	21796	146311,2
Курская область	1120,0	565,0	25814	17600	23921	297435,6
Липецкая область	1156,1	541,0	27657	20229	24524	395700,1
Московская область	7318,6	3071,2	37622	26390	40643	2705578,7
Орловская область	759,7	383,0	22840	16511	21772	179740,4

Рязанская область	1130,1	491,9	24219	15997	25482	297333,9
Смоленская область	958,6	482,2	24763	17290	23470	234732,0
Тамбовская область	1050,3	500,2	25076	18370	21725	275820,7
Тверская область	1304,8	570,3	23450	17130	24804	307376,7
Тульская область	1506,4	742,9	26286	18163	27555	408485,0
Ярославская область	1271,9	622,3	27369	17461	26748	388135,5
г. Москва	12330,1	6762,2	59898	43798	64310	12808573,4
Северо-Западный федеральный округ	13853,7	6702,4	32388	22330	37931	5914796,6
Республика Карелия	629,9	289,6	25734	18422	30704	185640,4
Республика Коми	856,8	425,3	33328	20892	41365	480862,7
Архангельская область	1174,1	589,1	32617	21817	38300	540133,6
в том числе:						
Ненецкий автономный округ	43,9	33,2	70924	24139	71230	183699,8
Архангельская область без автономного округа	1130,2	555,9	31145	21727	35592	356433,8
Вологодская область	1187,7	571,9	25602	15418	27445	388402,8
Калининградская область	976,4	473,9	25897	17877	28262	306232,8
Ленинградская область	1778,8	743,2	24719	18476	33996	713965,1
Мурманская область	762,2	397,8	36875	24903	45989	320275,7
Новгородская область	615,7	303,4	25780	19756	26346	205930,1
Псковская область	646,4	318,3	21726	16837	21553	121303,1
г. Санкт-Петербург	5225,7	2589,9	39948	27495	44187	2652050,3
Южный федеральный округ	14044,6	6140,7	27004	21114	25471	3920265,1
Республика Адыгея	451,5	149,2	22639	16340	22087	77923,0
Республика Калмыкия	278,8	111,3	14216	7050	20109	46044,3
Краснодарский край	5513,8	2322,6	31373	25238	26767	1792048,2
Астраханская область	1018,6	434,7	24065	18084	25499	288951,6
Волгоградская область	2545,9	1221,2	21724	16178	24361	715050,4
Северо-Кавказский федеральный округ	9718,0	3466,9	23023	17305	21720	1587148,0
Республика Дагестан	3015,7	999,6	26739	22311	19239	538340,2
Республика Ингушетия	472,8	79,0	14683	5761	21481	52167,8
Кабардино-Балкарская Республика	862,2	304,5	19108	13976	20866	118134,7
Карачаево-Черкесская Республика	467,8	166,3	17255	8680	20511	69195,3
Республика Северная Осетия - Алания	703,7	293,7	22007	15548	21267	126827,2
Чеченская Республика	1394,2	388,5	22914	12261	22304	141294,8
Ставропольский край	2801,6	1235,3	22971	19265	23245	541188,0
Приволжский федеральный округ	29673,6	13980,3	26300	18416	25632	9171075,0
Республика Башкортостан	4071,1	1759,9	27744	21621	25928	1248817,7
Республика Марий Эл	685,9	304,4	18533	12399	21947	144140,6

Республика Мордовия	807,4	362,9	17878	10881	22029	170905,6
Республика Татарстан	3868,7	1806,6	32163	23232	29147	1671397,1
Удмуртская Республика	1517,2	732,8	24465	15265	24694	441959,1
Чувашская Республика	1236,6	551,7	18492	12967	21369	235088,8
Пермский край	2634,4	1246,0	32053	20376	28528	967858,0
Кировская область	1297,5	625,2	22170	15309	22118	250340,3
Нижегородская область	3260,3	1650,9	30837	20749	26481	1018351,5
Оренбургская область	1994,7	1022,3	22948	15931	24591	731287,6
Пензенская область	1348,7	658,9	21829	15445	23192	297671,4
Самарская область	3206,0	1503,7	27732	20351	26849	1151955,3
Саратовская область	2487,5	1171,8	20070	13810	22528	562261,6
Ульяновская область	1257,6	583,3	22782	14915	22846	279040,4
Уральский федеральный округ	12308,1	6010,1	32794	22954	39083	8001748,7
Курганская область	861,9	368,3	19151	13369	22064	168961,1
Свердловская область	4330,0	2021,1	34820	27503	30691	1661431,0
Тюменская область	3615,5	1973,2	41625	26317	56616	5178490,2
в том числе:						
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1626,8	914,6	44538	26482	60068	2826064,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	534,1	375,8	66869	29580	77272	1611554,2
Тюменская область без автономных округов	1454,6	682,8	28950	24916	35869	740871,0
Челябинская область	3500,7	1647,6	24584	16241	29642	992866,4
Сибирский федеральный округ	19324,0	8940,0	23584	15933	29616	6106912,6
Республика Алтай	215,2	90,7	18267	10564	22903	39134,5
Республика Бурятия	982,3	412,1	25486	18258	28386	184815,6
Республика Тыва	315,6	101,5	15255	7441	28322	46707,3
Республика Хакасия	536,8	224,0	20784	14758	29935	160435,0
Алтайский край	2376,7	1066,6	20989	14496	20090	447906,9
Забайкальский край	1083,0	477,0	23023	15159	30931	227582,4
Красноярский край	2866,5	1413,3	27123	18669	36071	1423247,4
Иркутская область	2412,8	1146,9	22458	13594	32704	907400,8
Кемеровская область	2717,6	1238,2	21845	14259	28263	747414,6
Новосибирская область	2762,2	1344,7	24186	18548	28046	895289,8
Омская область	1978,5	941,3	25858	17255	27234	598911,6
Томская область	1076,8	483,7	24860	14987	34041	428066,7
Дальневосточный федеральный округ	6195,0	3250,8	36320	23691	43164	3222508,1
Республика Саха (Якутия)	959,7	482,1	37847	24146	54631	660150,0
Камчатский край	316,1	182,7	41102	22149	57404	145419,9
Приморский край	1929,0	970,5	33018	21769	33807	643464,9
Хабаровский край	1334,5	716,5	36666	26212	38041	549289,3
Амурская область	805,7	422,1	30232	20336	32902	235388,8
Магаданская область	146,4	85,7	50262	25362	65996	97015,6
Сахалинская область	487,3	285,4	49654	32824	61311	793481,6
Еврейская автономная область	166,1	75,1	24459	15642	30896	41741,8

Чукотский автономный округ	50,2	30,7	61704	18659	79531	56556,2
Крымский федеральный округ	2323,4	935,2	16063	13055	22313	155619,5
Республика Крым	1907,1	767,3	15672	12975	22440	137924,8
г. Севастополь	416,3	167,9	17892	13425	21848	17694,7

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat.ru/statistics.accounts.

Учитывая это, считаем, что социально-экономические преобразования, осуществляемые в субъектах РФ, должны быть направлены на повышение эффективности развития региона, формирование конкурентоспособной региональной экономики, использование внутренних ресурсов, сглаживание социального неравенства. Региональная наука должна способствовать разработке мероприятий смягчения экономического и социального неравенства регионов.

Исследование проблемы взаимосвязи экономического роста, эффективности национальной экономики и социально-экономического неравенства для ученых-экономистов является одним из приоритетных направлений научной деятельности. Известно, что именно социально-экономическое неравенство выступает важнейшим фактором развития национальной экономики. Социально-экономическое неравенство отражает статус хозяйствующих субъектов, выступает локомотивом развития территорий, в том числе и на уровне государств. В РФ дифференциация регионов по уровню экономического развития очень высока, что приводит к социальной поляризации и отражается на качестве жизни населения регионов. Однако следует отметить, что в РФ бюджеты всех уровней являются социально-ориентированными, внутриполитическая деятельность государства направлена на формирование условий всем регионам для роста качества жизни, обеспечение равноценных по объему и качеству услуг населению в каждом регионе, не применяя при этом резких скачков в системе налогообложения. В то же время следует отметить, что наличие в РФ достаточно большой группы депрессивных, экономически отсталых регионов, поляризация в пространственном развитии противоречат базовым принципам федерализма, которые провозглашают равенство субъектов федеративного государства, равный доступ граждан к социальным благам, равный уровень качества жизни вне зависимости от места проживания, отсутствие социальной и национальной напряженности.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденная распоряжением правительства Российской Федерации № 1662-р от 17 ноября 2008 года (с изменениями на 10 февраля 2017 года), является важным этапом в становлении новой системы стратегического планирования в стране [2]. Важное место в Концепции занимает вопрос всемерного развития человеческого капитала как необходимого условия реализации программ экономического роста, построения демократического общества. Между тем перспективное планирование управления региональным развитием, развитие государственной региональной политики на принципе «поддержки опорных регионов, интенсивное социально-экономическое развитие которых позволит распространить процессы развития на другие территории» [2] в долгосрочной перспективе, по нашему мнению, еще более усилит территориальное расслоение страны. Политика «поляризованного развития», формирование «регионов-локомотивов» в условиях современной региональной конкуренции не позволит проводить курс на выравнивание социально-экономического развития регионов. Как известно из мировой практики, такая модель была использована в Канаде в 70-е годы прошлого века и была заменена на более современные модели региональной политики. По нашему мнению, государственную поддержку должны получать все регионы, и «сильные», и «слабые», но конкретные формы и

механизмы поддержки должны быть различны, практика «быть бедным выгодно» должна уйти в небытие, необходимо изменить концепцию федеральной помощи. Дилемма: экономическая эффективность или социальная справедливость – должна решаться не в ущерб «социальной справедливости», что может привести к дальнейшему усилению регионального неравенства, усилению социальной и национальной напряженности.

Известный ученый Джозеф Стиглиц по вопросу неравенства констатировал: «Ирония состоит в том, что пока неравенство порождает нестабильность, нестабильность сама по себе порождает неравенство – это один из порочных кругов» [7].

По нашему мнению, для сглаживания неравенства регионов в социально-экономическом развитии следует разрабатывать и применять следующие меры:

- на уровне регионов развивать, в первую очередь, внутрирегиональную институциональную и социальную политику, что позволит дать толчок росту человеческого капитала, росту мобильности населения, социальную поддержку проводить в адресном режиме и только для наиболее уязвимых групп населения;
- совершенствовать механизмы регулирования распределения доходов со стороны государства, создавать условия для роста доходов малообеспеченных групп населения, применять наиболее эффективные меры по социальной стабильности, системно воздействовать на снижение экономического неравенства регионов;
- для роста динамики ВВП государства стремиться к ежегодному снижению коэффициента Джини, так как общеизвестно, что между ростом неравенства доходов населения и экономическим ростом существует обратная зависимость;
- разрабатывая механизмы преодоления поляризации регионов, следует коренным образом изменить региональную политику, заменив политику территориального перераспределения ресурсов на самодостаточное развитие регионов, опираясь на собственные возможности.

Полное устранение социально-экономического неравенства регионов, особенно в нашей стране, невозможно, но чрезмерная социально-экономическая поляризация подрывает как экономическую, так и политическую ситуацию в стране, поэтому необходимо стремиться к «сглаживанию» региональной поляризации, выравниванию условий жизни населения и функционирования региональных систем.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 года № 145-ФЗ, (ред. от 15.02.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р (с изменениями на 10.02.2017 г.) «Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902130343>.
3. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat.ru/statistics.accounts.
4. Кислицина О. А. Неравенство в распределении доходов и здоровья в современной России. – М. : ИСЭПН РАН, 2005. – 376 с.
5. Кожевников Г. П. Дифференциация староосвоенных регионов России по индексу социально-экономической эффективности // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2013. – Т. 174. – С. 216-221.
6. Негрей А. В. Пространственная поляризация регионов Центральной России по уровню социально-экономического развития // ФЭН-наука. – 2015. – № 4 (43). – С. 31-32.
7. Стиглиц Дж. Цена неравенства. – М. : Эксмо, 2015. – 484 с.

8. Шевяков А. Ю. Неравенство и формирование новой социальной политики государства // Вестник РАН. – 2008. – Т. 78. – С. 304-331.
9. Шевяков А. Ю. Социальная политика и реформирование распределительных отношений // Вестник РАН. – 2007. – Т. 77. – С. 195-210.
10. Шевяков А. Ю. Избыточное неравенство как тормоз развития страны. // Российская Федерация сегодня. – 2007. – № 23.
11. Шеломенцева М. В. Классификация староосвоенных регионов Центральной России по уровню социально-экономического развития / Moderní vymoženosti vědy – 2013: Material 9 mezinárodní vědecko-praktická conference. – Právní vědy. Administrativa. – Praha : Publishing House «Education and Science» s.r.o, 2013. – С. 54-55.
12. Шеломенцева М. В. Позиционирование региональных экономических систем по уровню инвестиционной отдачи / Актуальные вопросы экономики и управления в условиях модернизации современной России. Коллективная монография. – Смоленск, 2016.
13. Юревич А. В., Журавлев А. Л., Юревич М. А. Избыточное неравенство доходов как угроза национальной безопасности России // Национальная безопасность. – 2013. – № 2.
14. Larrian F. and Vergara R. Income Distribution, Investment and Growth. Development Discussion Paper № 596. Harvard Univtrcity. August 1997.