

© Ирина Вадимовна Ружицкая

канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента,
Владимирский филиал РАНХиГС

© Андрей Николаевич Наумов

заместитель главы администрации Судогодского района Владимирской области

СЛОЖНОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РОССИИ СО СТРАНАМИ СОДРУЖЕСТВА

Difficulty of Russia's interaction with countries of the Commonwealth

Аннотация: в статье исследовались причины сложных взаимодействий России со странами Содружества и многовекторности их развития после распада СССР с учетом необходимости интеграции в мировое пространство и разрешения проблемы нахождения оптимального баланса в отношениях между странами СНГ. Определено неоднозначное отношение мирового сообщества после распада СССР к институту СНГ, вначале как гаранту безопасности на постсоветском пространстве и в последующем в стремлении США и западных стран противостоять интеграционным процессам на постсоветском пространстве и лидирующей в этом роли России.

Ключевые слова: страны Содружества, институт СНГ, постсоветское пространство, членство в международных организациях, многовекторность развития, интеграционные процессы, внешнеполитические контакты, мировое пространство, установление «особых отношений», политика России.

Abstract: The article explored the reasons for the complex interactions of Russia with the countries of the Commonwealth and the multi-vector nature of their development after the collapse of the USSR, taking into account the need to integrate into world space and solve the problem of finding the optimal balance between the CIS countries. The ambiguous attitude of the world community after the collapse of the USSR to the CIS institution was defined, first as a security guarantor in the post-Soviet space and subsequently in the striving of the United States and Western countries to resist integration processes in the post-Soviet space and Russia's leading role in this. (particularities of confession and previous ties), chose different forms of multi-vector development.

Keywords: Commonwealth countries, CIS institute, post-Soviet space, membership in international organizations, multi-vector development, integration processes, foreign policy contacts, world space, establishing "special relations", Russian policy.

После распада СССР оформился новый институт СНГ, призванный продолжать экономическую и политическую интеграцию на постсоветском пространстве. Однако в этих целях подписанные между странами Содружества многие договоры и соглашения в разных областях оставались нереализованными. Последующие попытки развития экономической интеграции России в рамках СНГ не решали одной из основных задач российской экономики в постсоветский период, а именно включения России в процессы экономической глобализации. Это связано с тем, что взаимодействие в рамках стран Содружества не способствовало интеграции России в мировое хозяйство, поскольку все партнёры России по СНГ были включены гораздо меньше в мировую экономику, чем сама Россия [1, с. 79]. В результате страны Содружества, ранее нацеленные на

взаимодействие преимущественно с Россией, впоследствии выбрали различные формы многовекторного развития.

При этом создание СНГ сначала вызвало одобрение мирового сообщества, рассматривающего его как гаранта в качестве структуры, обеспечивающей безопасность на постсоветском пространстве. Новые независимые государства получили признание со стороны ООН и равные права с Россией. Однако такой подход впоследствии в отношении возрождения мощи России и её влияния на территории СНГ был пересмотрен США и странами Западной Европы, что выразилось в негативной интерпретации этими странами российской позиции как попытки воссоздания новой версии СССР.

Объективными причинами сложности осуществления интеграционных процессов на постсоветском пространстве стало разнотемпное проведение рыночных реформ в странах Содружества, которое не способствовало сближению и тесному взаимодействию постсоветских государств на экономической основе. Кроме того, их разнонаправленность и разнотемпность развития с другими странами Запада и Востока также не способствовали тесному взаимодействию в рамках СНГ.

В сложности взаимодействия и интеграции России со странами СНГ помимо объективных и субъективных экономических и политических причин всегда оставались проблемы, связанные с нахождением оптимального баланса в отношениях между странами Содружества. Так, для России оставался открытым вопрос: обращаться со странами СНГ как с совершенно независимыми иностранными государствами и тогда назначать для них цены за поставки энергоносителей, обслуживание коммуникаций, военной помощи и другого на уровне мировых или же сохранять с ними особые, более «теплые отношения» и тогда предоставлять определенные экономические выгоды (в том числе за использование промышленных и военных объектов, сохранение единой системы обороны, вмешательства в случае внутренних конфликтов на территории этих государств, защиты бывших советских границ, признание определенного статуса российских военных и гражданских лиц за рубежом и т.д.)? Тем самым на постсоветском пространстве СНГ оставались нерешенными проблемы, возможности для решения которых у России резко сужались [1, с. 80].

В результате для России складывалась дилемма, заключающаяся в том, чтобы бросить бывшие республики, заняв изоляционную по отношению к ним политику, или осуществлять собирание СНГ под своей эгидой, взяв на себя руководство по решению многих проблем (в том числе по вопросам границ, транзита трубопроводов, а также организации противостояния организованной преступности, наркотрафика и др.), которая была решена в сторону установления «особых отношений» с государствами СНГ. Этому решению способствовала утрата Россией статуса сверхдержавы, что побуждало российское руководство возглавить «собирание» СНГ для самоутверждения и повышения мирового престижа.

Однако особой платой за сохранение политического влияния России в регионе СНГ стали различные обвинения, нападки и негативные оценки нашей страны. Прежде всего, это было вызвано формированием национальной идентичности и становлением новой государственности в новых независимых странах СНГ, которое постепенно приняло антироссийскую направленность [1]. При этом новые независимые государства, столкнувшись с глубочайшими экономическими проблемами на пути к независимости, не смогли отказаться от многих выгод, которые могла дать российская модель «особых отношений» взамен на политическую лояльность к ней.

Вместе с тем выстраивание Россией особых отношений со странами СНГ сильно раздражало США и западные страны, которые стремились противостоять интеграционным процессам на постсоветском пространстве и лидирующей в этом роли России. В результате их деятельности активизировалась антироссийская риторика, проводились бархатные революции в Грузии, Молдавии, Киргизии, на Украине, осуществлялось формирование региональных группировок в противовес российскому доминированию (так была создана в 1997 году группировка ГУАМ, в которую вошли Грузия, Украина, Азербайджан и Молдавия) с целью осуществления противостояния на постсоветском пространстве.

В это время в некоторых странах Содружества со стороны национальных элит велась противоречивая и двоякая политика по отношению к России. С одной стороны, они стремились проявлять политическую лояльность за установление с ними «особых отношений», а с другой - они использовали (в целях получения от Запада и США поддержки и помощи) напряженность в отношениях с Россией, которая искусственно подогревалась при помощи Запада.

В результате определились некоторые различия во взаимодействии России со странами СНГ. Например, с теми странами Содружества, элиты которых не поддавались активному влиянию США и западных стран, России удалось выстроить более тесные интеграционные процессы (это, прежде всего, с Белоруссией, Казахстаном и др.), которые в настоящее время продолжают развиваться в рамках ЕврАзЭС. С другими странами, такими как Грузия, Молдавия и особенно Украина, наблюдаются дезинтеграционные процессы.

Под воздействием влияния внешних политических событий и внутренних факторов страны СНГ за пройденный период существенно расширили свои внешнеполитические контакты и стали членами самых разных международных организаций, причем часто в разновекторных направлениях. При этом членство в различных международных организациях предполагает сотрудничество стран СНГ в какой-либо степени с НАТО, ОБСЕ и Советом Европы. О реальных внешнеполитических приоритетах каждого участника СНГ говорит наличие за рубежом посольств, указывающих направление взаимодействия - «европейское» (например, Молдавия) или «азиатское» (например, Киргизия), или разнонаправленное - сразу по двум направлениям (это у Белоруссии, Казахстана, Украины, Азербайджана, Армении) [4].

В итоге на интеграционные процессы на постсоветском пространстве оказали влияние объективные факторы, связанные с разной степенью развития социально-экономических, трудовых отношений, их многовекторностью развития, и субъективные факторы, связанные с влиянием внешнеполитических партнеров и международных организаций, способствующих выстраиванию внешней политики стран СНГ с Россией в различной форме: от открытых дверей в Таджикистане до комплементаризма в Армении, от постоянного нейтралитета Туркменистана до дипломатии Шелкового пути Киргизии. При этом многие участники СНГ стремятся сохранить связи, налаженные ещё в советский период, в том числе в рамках Совета экономической взаимопомощи.

В результате общая политика России со странами СНГ выстраивалась на экономической, политической и исторической основе и включала:

- сначала дезинтеграцию, обострение противоречий и раздел советского имущества;
- затем упор России на многосторонние механизмы во взаимодействии со странами СНГ и закрепление «особых отношений» с государствами Содружества;

- и в последующем Россия сохраняет приверженность целям интеграции со странами СНГ и делает упор на двусторонние отношения.

На современном этапе Россия придерживается в политике со странами СНГ более прагматичных и реальных целей и во главу угла в этих отношениях ставит транзит энергоэкспорта в Европу, осуществление инвестиций в разведку и добычу природных ресурсов, сохранение важных военных баз и объектов, скупку перспективных предприятий и инфраструктур и др. [9, с. 18]. Важным является для России и стран СНГ взаимодействие и сотрудничество в рамках организации ОДКБ (Организации договора о коллективной безопасности) и ЕврАзЭС (Евразийского экономического союза).

Список литературы

1. Арбатова Н. К. Фактор СНГ в отношениях России и Запада: истоки конфликта // Мировая экономика и международные отношения. – 2018. – Т. 62. - № 8. - С. 77-87.
2. Барановский В., Квашнин Ю. Украина: зарубежная помощь как инструмент «мягкой силы» // Мировая экономика и международные отношения. – 2016. – Т. 60. - № 11. - С. 103-114.
3. Дектерёв Д., Василюк И., Баум В. Параметры многовекторности внешней политики стран СНГ: прикладной анализ // Мировая экономика и международные отношения. – 2018. – Т. 62. - № 1. - С. 63-75.
4. Ружицкая И. В. Многовекторность развития стран СНГ // Ученые записки. – 2018. - № 3 (37). - С. 71-74.