

УДК 342.9

© Наталья Александровна Маркова
кандидат юридических наук, доцент
Владимирский филиал РАНХиГС
natali.markov.2015@mail.ru

N. Ah. Markova,
candidate of law, associate Professor
Vladimir branch of Ranepa
natali.markov.2015@mail.ru

К ВОПРОСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАСПРОСТРАНЕНИЕ ФЕЙКОВЫХ НОВОСТЕЙ

Аннотация: в статье исследована природа происхождения термина «фейковые новости»; рассмотрены прототипы фейков; изучен российский и международный опыт борьбы с распространением фальсифицированной информации и установленные законом меры ответственности, определена компетенция и полномочия контролирующих и надзорных органов по реализации пп. 9-11 ст. 13.15 КоАП РФ, а также выявлен ряд проблем, связанных с практической реализацией установленных нормами права требований по защите от фейковой информации.

Abstract: the article investigates the nature of the origin of the term fake news; considered the prototypes of fakes; studied the Russian and international experience of combating the spread of falsified information and statutory liability measures, defined the competence and powers of regulatory and Supervisory bodies for the implementation of PP.9-11 Art. 13.15 administrative Code of the Russian Federation, and also revealed a number of problems related to the practical implementation of the established legal requirements for protection from fake information.

Ключевые слова: информационная ложь, недостоверность, общественная значимость, дезинформация, информационно-телекоммуникационные сети, мессенджеры, незаконный контент, общественные интересы, государственная безопасность.

Keywords: the information is a lie, failure, social significance, misinformation, information-telecommunication network, messenger, illegal content, public interest, national security.

Федеральным законом от 18.03.2019 № 27-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ» установлена ответственность за размещение в информационно-телекоммуникационных сетях и СМИ заведомо недостоверной общественно значимой информации под видом достоверных сообщений.

Прогрессивность и актуальность данных норм заключаются в том, что отсутствие ответственности за распространение ложной информации может повлечь серьезные последствия. К таковым, в частности, могут быть отнесены: реальная опасность жизни и здоровью граждан, массовые беспорядки, угроза государственной, общественной или экологической безопасности.

Очевидно, что приемы использования необоснованной информации используются уже на протяжении многих лет. Например, завоеватель Октавиан с помощью профессионального проведения кампании по дезинформации выиграл войну с Марком Антонием за Римскую империю. Также многие исторические личности XX века, особенно в период военного времени, внедряли тайного агента для распространения фальсифицированных материалов с целью подорвать уверенность противника в себе.

Таким образом, принятие данных норм крайне важно, поскольку обычные люди, которые читают новости в СМИ, соцсетях и телеграм-каналах, не всегда могут отличить правду от спекуляций. Даже крупные издания могут тиражировать сфальсифицированные

материалы, а авторитетные журналисты не всегда проверяют источники. Некоторые СМИ специально публикуют фейковые новости ради трафика, кликов и заработка на рекламе. Кто-то использует сайт, чтобы бороться за власть, нагнетать панику и призывать к беспорядкам. Даже юридически грамотных людей и активных пользователей соцсетей легко ввести в заблуждение, поскольку с точки зрения психологии, чем ужаснее трагедия, тем больше люди примеряют её к себе, переставая критично и скептически относиться к услышанному и прочитанному.

Теоретически понятием «фейковые новости» можно назвать любую информационную ложь, которая всеми возможными путями старается охватить максимально большое количество субъектов. Обязательными критериями являются: недостоверность, общественная значимость и распространение под видом достоверных материалов. Причем присутствовать данные критерии должны одновременно, то есть даже если новость лживая или без доказательств, но она не общественно значимая, то указанные нормы закона на нее не распространяются. В законе предусмотрен ограниченный круг критериев, при соответствии которым новостной материал может быть запрещен к размещению. Под его действие попадают не любые сфальсифицированные сведения, а создавшие угрозу причинения вреда жизни и/или здоровью граждан, имуществу; угрозу массового нарушения общественного порядка и/или общественной безопасности; угрозу создания помех функционированию или прекращению функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи¹. Например, новость о том, что у какого-то чиновника двойное гражданство, не приведет к массовым беспорядкам. А вот распространение информации об эпидемии, которой нет, или о том, что завтра закроются банки, пенсионерам перестанут платить пенсии, налоги поднимут в два раза, а магазины будут выдавать продукты по карточкам, — общественно значимо и может привести к панике и массовым беспорядкам².

При этом в законе отдельно оговаривается, что правонарушением является распространение заведомо ложных сведений, иными словами, должен быть доказан умысел. Следовательно, если гражданин делает репост того, что ему показалось достоверным, это не будет являться нарушением, но если пользователь сознательно создает и публикует ложные сведения – это будет содержать состав административного правонарушения. Соответственно если в публикации есть то или иное утверждение и оно подкреплено доказательными аргументами, то признать его фейковым затруднительно.

В России механизмы защиты чести и достоинства закреплены на законодательном уровне и действуют достаточно эффективно только в отношении физических лиц и деловой репутации организаций. При этом интересы общества и государства законами практически не учитываются.

В целях защиты государственных интересов в Сети законодательно установлена возможность принятия мер по ограничению доступа к материалам, выражающим в неприличной форме явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам России, Конституции РФ и органам власти. Вместе с тем представляется целесообразным необходимость проведения в каждом конкретном случае экспертизы размещенных материалов, что является труднореализуемым. Здесь также вполне интересен зарубежный опыт. Так, с 2013 года во Вьетнаме действуют жесткие правила

¹ Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: в ред. Федерального закона от 18.03.2019 № 27-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 1, ч. 1, ст. 13.15.

² Суходолов А. П., Бычкова А. М. «Фейковые новости» как феномен современного медиапространства: понятие, виды, назначение, меры противодействия // Вопросы теории и практики журналистики. - 2017. - Т. 6. - № 2. - С. 143–169.

интернет-регулирования. Они запрещают любые публикации, которые являются антиправительственными, наносят ущерб национальной безопасности, вызывают ненависть и конфликты или наносят ущерб престижу организаций и отдельных лиц. Правила также запрещают пользователям социальных сетей распространять фальшивую информацию. Недавно Вьетнам принял закон, который направлен на наложение новых юридических требований на интернет-компании и ужесточение полицейской работы в отношении инакомыслия в интернете. Платформам социальных сетей предписано удалять незаконный контент в течение трех часов с момента его обнаружения³. Важно отметить, что в России не применяется блокировка зарубежных доменов, так как это не воздействуют непосредственно на производителей лживого и опасного контента.

Также в России не установлен запрет на анонимные комментарии в соцсетях и мессенджерах. Представляет интерес законодательство Казахстана, которым установлен запрет анонимных комментариев в интернете. Возможность оставить комментарий наступает только в случае прохождения каждым пользователем смс-идентификации или использования электронной цифровой подписи. Владельцы сайтов должны будут хранить данные пользователей все время, пока те пользуются услугами сайта, а также три месяца после того, как пользователь расторгнет соглашение⁴. Власти Китая, в свою очередь, ввели обязательную идентификацию личности пользователей, пишущих комментарии в интернете. Процедуру привязки паспортных данных пользователей к их аккаунтам должны осуществлять форумы и любые другие интернет-сообщества для установления личности людей, в целях повышения уровня научности и культуры среди комментариев в интернете, защиты интересов граждан, юридических лиц и других организаций, а также общественных интересов и государственной безопасности⁵.

Следует отметить, что ложные сведения могут иметь разную степень достоверности. Генеральный прокурор и его заместителя наделяются полномочиями по определению указанной степени. Фактически получается, органы прокуратуры должны определять данный показатель с учетом новостной повестки и характера событий, с учетом и во взаимосвязи с возможными тяжкими последствиями. Процедура заключается в следующем: надзорные органы в случае обнаружения ложных сведений на информационном ресурсе обращаются в Роскомнадзор с требованием о принятии должных мер по ограничению или запрету доступа к данному ресурсу. По факту получения указанного требования Роскомнадзор обязан направить соответствующее обращение к руководству редакции интернет-издания. Цель указанного обращения заключается в незамедлительном добровольном удалении фальсифицированных данных с имеющегося ресурса.

Вместе с тем, если собственник данного ресурса незамедлительно не удалил ложные сведения, Роскомнадзор уведомляет операторов связи. Суть данного требования провайдерам заключается в обязательном и незамедлительном ограничении доступа к сетевому изданию.

В случае, если собственник имеющегося ресурса удалил фейковые сведения, то в законодательстве предусмотрено требование о направлении соответствующего уведомления в органы контроля и надзора в сфере связи.

³ Интернет-фильтрация во Вьетнаме [Электронный ресурс]. URL: <https://opennet.net/blog//update-threats-freedom-expression-online-vietnam> (дата обращения: 28.05.2019).

⁴ О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам информации и коммуникаций: Закон Республики Казахстан от 28 декабря 2017 года № 128-VI [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/doc_id=34205812 (дата обращения: 28.05.2019).

⁵ Китай вводит обязательную идентификацию личности для написания комментариев в интернете [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/4506826> (дата обращения: 28.05.2019).

После проведения проверки достоверности этого уведомления Роскомнадзор незамедлительно уведомляет оператора связи о возобновлении доступа к информационному ресурсу.

Следует отметить, что законом установлено положение, что в случае несогласия с решением надзорных органов соответствующий субъект, распространивший фейковые сведения, может оспорить решение в суде.

Также вступившим в силу законом введены полномочия органов полиции по возбуждению вышеуказанных административных дел наряду с Роскомнадзором. При этом предусматривается уведомление органов прокуратуры РФ обо всех случаях возбуждения дел в течение 24 часов.

Размеры административных штрафов за фейковые новости, налагаемые на граждан, должностных и юридических лиц, различаются в зависимости от тяжести последствий, которые наступили в результате распространения дезинформации. Предупреждения за такие нарушения вынесено быть не может, только реальный штраф. Причем штраф должен быть вынесен не по факту нарушения, а после административного расследования с экспертизой, выяснением всех обстоятельств, проверками и допросами. На расследование отводится максимум месяц. Касательно материального аспекта, в КоАП РФ за повторное размещение запрещенных фальсифицированных материалов установлен максимальный размер административного штрафа на граждан – 300 000 рублей; на должностных лиц – 600 000 рублей; на юридических лиц – 1 миллион рублей⁶. Вместе с тем, например, по законодательству Германии, соцсети в случае систематического нарушения правил своевременного удаления фейковых новостей могут быть оштрафованы на сумму до 50 миллионов евро⁷. Правительство Малайзии подготовило законопроект, авторы которого предлагают наказывать распространителей фейков на всех платформах с помощью штрафов, достигающих 128 тысяч долларов, и даже тюремных сроков – вплоть до десятилетнего заключения⁸.

Законодательством предоставлено право обращения уполномоченными органами в надзорный орган с запросом на удаление контента. Интерес представляет, например, принятый в Египте закон, наделяющий власти страны правом блокировать аккаунты в социальных сетях и наказывать журналистов за распространение фейковых новостей. Пользователи соцсетей, у которых свыше 5 тыс. подписчиков, будут считаться отдельными СМИ и могут подвергнуться преследованию за распространение ложных новостей или подстрекательство к нарушению законов. Закон запрещает создание новых сайтов без получения соответствующего разрешения от Верховного совета, который, в свою очередь, может блокировать действующие сайты или налагать штрафы на редакторов ресурсов. Согласно документу о киберпреступности, сайт заблокируют, если он угрожает национальной безопасности или подрывает экономическое положение⁹.

В соответствии с утвержденными Правительством РФ в ноябре 2018 года правилами идентификации пользователей мессенджеров с помощью номера телефона, сервисами смогут пользоваться лишь те, на кого оформлен номер. Ответственность за проверку

⁶ Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: в ред. Федерального закона от 18.03.2019 № 27-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 1, ч. 1, ст. 13.15.

⁷ Штрафной удар: в Германии приняли закон об административной ответственности соцсетей за публикацию фейков [Электронный ресурс]. URL: <https://russian.rt.com/world/article/404675-feik-novosti-nenavist-socseti-germaniya> (дата обращения: 28.05.2019).

⁸ Правительство Малайзии предлагает наказывать тюрьмой за «фейковые новости» [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/society/2395977.html> (дата обращения: 28.05.2019).

⁹ В Египте приняли закон о блокировке аккаунтов в социальных сетях [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/world/621447> (дата обращения: 28.05.2019).

информации о корректности номера будет лежать на администраторах мессенджера. Помимо этого мобильные операторы будут хранить данные о том, в каких приложениях переписываются их клиенты¹⁰. Целью в данном случае является необходимость оградить пользователей от контента, запрещенного законодательством РФ, так как фактически если идентифицировать пользователей по номеру мобильного телефона, то количество фейковых аккаунтов автоматически должно сократиться. Потенциальным слабым местом этой правовой нормы является угроза появления нелегального оборота зарубежных сим-карт. В то же время деанонимизация соцсетей может заставить простых пользователей внимательнее и ответственнее подходить к верификации распространяемой информации. Однако реализовать деанонимизацию на практике технически сложно. Достаточно проблематично обеспечить связку сотового оператора, магазина приложений и устройства. В данном вопросе также интересен зарубежный опыт. Так, правительство Папуа – Новой Гвинеи решилось запретить Facebook на месяц с целью выявления фейковых аккаунтов и борьбы с распространением порнографии и агрессии, а также сбора информации для идентификации пользователей, которые скрываются за поддельными аккаунтами¹¹.

В качестве негативного аспекта можно отметить, что осталась нерешенной проблема, связанная с угрозой блокировки страницы в ответ на игнорирование требований Роскомнадзора. Протокол HTTPS, который используют большинство соцсетей и мессенджеров, не предусматривает блокировку отдельных страниц, поэтому теоретически заблокирован может быть весь ресурс. Это грозит большими финансовыми тратами, а также промедлением с воплощением в жизнь решения, так как за это время информация может широко распространиться, и тогда блокировка потеряет смысл и вообще встанет вопрос о целесообразности такого ответа. Вместе с тем данные меры не всегда целесообразны и оправданны. Так, власти Ирана запретили доступ к Telegram и Instagram. Решение о блокировке было принято по требованию органов с целью противодействия «неподконтрольной» деятельности Telegram и в связи с превращением этого мессенджера в «прибежище» для деятельности международных террористических группировок, а также преступников. Ранее государственным учреждениям и институтам уже запрещалось использовать иностранные мессенджеры, в том числе Telegram, в целях «защиты национальных интересов и прекращения монополии Telegram». В Киргизии в список экстремистских сайтов внесена социальная онлайн-платформа музыкальных треков и аудиозаписей SoundCloud по причине якобы размещенных на ней запрещенных материалов¹². В данном случае было введено ограничение на весь сайт, хотя достаточно было ввести ограничение только на аудиофайлы, так как сайт работает в качестве соцсети.

В России не установлена ответственность пользователей за посещение запрещенных сайтов, исключением являются действия, повлекшие какие-либо последствия в виде приобретения товара или услуги на данных сайтах. Пока соблюдение требований закона должно контролироваться интернет-провайдерами. Интерес представляет закон, подписанный президентом Египта Абдуль Фаттахом аль-Сиси, которым установлено, что за посещение ресурсов, угрожающих национальной безопасности или подрывающих экономическое положение, грозит штраф или тюремное заключение. Сумма штрафа

¹⁰ Об утверждении Правил идентификации пользователей информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» организатором сервиса обмена мгновенными сообщениями: постановление Правительства РФ от 27 октября 2018 г. № 1279 // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2018. - № 46, ст. 7043.

¹¹ Папуа - Новая Гвинея на месяц запретила Facebook для борьбы с фейковыми новостями [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/world/614774> (дата обращения: 28.05.2019).

¹² Список экстремистских материалов, запрещенных на территории Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. URL: <http://minjust.gov.kg/ky/content/469> (дата обращения: 28.05.2019).

предполагается до 20 тысяч египетских фунтов. Интернет-провайдеры должны будут следить за активностью пользователей и передавать информацию по требованию¹³.

Следует отметить, что исследуемый закон, в части установления ответственности за распространение фейковых новостей, является одним из самых гуманных среди документов, направленных на регулирование этой проблемы, в сравнении со своими зарубежными аналогами.

В целом, следует признать, что до сих пор не выработана единая, наиболее эффективная стратегия борьбы с фейковой информацией. Это одна из наиболее актуальных задач для международной правовой мысли, в которой российские специалисты могут занять ведущие позиции.

Список литературы

1. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: в ред. Федерального закона от 18.03.2019 № 27-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 1, ч. 1, ст. 13.15.
2. Об утверждении Правил идентификации пользователей информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» организатором сервиса обмена мгновенными сообщениями: постановление Правительства РФ от 27 октября 2018 г. № 1279 // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2018. - № 46, ст. 7043.
3. Суходолов А. П., Бычкова А. М. «Фейковые новости» как феномен современного медиапространства: понятие, виды, назначение, меры противодействия // Вопросы теории и практики журналистики. - 2017. - Т. 6. - № 2. - С. 143–169.
4. Интернет-фильтрация во Вьетнаме [Электронный ресурс]. URL: <https://opennet.net/blog//update-threats-freedom-expression-online-vietnam> (дата обращения: 28.05.2019).
5. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам информации и коммуникаций: Закон Республики Казахстан от 28 декабря 2017 года № 128-VI [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/doc_id=34205812 (дата обращения: 28.05.2019).
6. Китай вводит обязательную идентификацию личности для написания комментариев в интернете [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/4506826> (дата обращения: 28.05.2019).
7. Штрафной удар: в Германии приняли закон об административной ответственности соцсетей за публикацию фейков [Электронный ресурс]. URL: <https://russian.rt.com/world/article/404675-feik-novosti-nenavist-socseti-germaniya> (дата обращения: 28.05.2019).
8. Правительство Малайзии предлагает наказывать тюрьмой за «фейковые новости» [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/society/2395977.html> (дата обращения: 28.05.2019).
9. В Египте приняли закон о блокировке аккаунтов в социальных сетях [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/world/621447> (дата обращения: 28.05.2019).
10. Папуа - Новая Гвинея на месяц запретила Facebook для борьбы с фейковыми новостями [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/world/614774> (дата обращения: 28.05.2019).

¹³ Президент Египта ратифицировал закон о наказаниях за посещение запрещенных сайтов [Электронный ресурс]. URL: <https://apnews.com/Egypt-president-ratifies-law-imposing-internet-controls> (дата обращения: 28.05.2019).

11. Список экстремистских материалов, запрещенных на территории Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. URL: <http://minjust.gov.kg/ky/content/469> (дата обращения: 28.05.2019).
12. Президент Египта ратифицировал закон о наказаниях за посещение запрещенных сайтов [Электронный ресурс]. URL: [https://apnews.com/Egypt president ratifies law imposing internet controls](https://apnews.com/Egypt%20president%20ratifies%20law%20imposing%20internet%20controls) (дата обращения: 28.05.2019).