

© **Андрей Михайлович Наумов**
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС,
г. Владимир
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

Andrey M. Naumov
Candidate of Law,
Assistant professor,
Head of the Department
of Criminal Law disciplines
Vladimir branch of RANEPa,
Vladimir

ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

Grounds for conducting an inquiry in an abbreviated form

Аннотация. Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации была введена глава 32.1 УПК РФ «Дознание в сокращенной форме». В статье 226.1 УПК РФ говорится, что основанием для производства дознания в сокращенной форме является письменное ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме. Согласно нормам части 2 статьи 226.4 УПК РФ, ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подается дознавателю в письменном виде и должно быть подписано подозреваемым, а также его защитником. Заявление такого ходатайства закон связывает с моментом первого допроса подозреваемого. Автор анализирует нормы закона и судебную практику и высказывает предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Abstract. Federal Law No. 23-FZ of 04.03.2013 introduced Chapter 32.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation "Pre-trial Inquiry in an Abridged Form". Article 226.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation states that the grounds for conducting an inquiry in an abbreviated form is a written petition of the suspect for conducting an inquiry in an abbreviated form. According to the provisions of Part 2 of Article 226.4 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, a petition for conducting an inquiry in an abbreviated form is submitted to the investigator in writing and must be signed by the suspect and his defense attorney. The law links the filing of such a petition with the moment of the first interrogation of the suspect. The author analyzes the provisions of the law and judicial practice and makes proposals for improving the current legislation.

Ключевые слова: дознание в сокращенной форме, основание для производства дознания в сокращенной форме, допрос подозреваемого, ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме.

Keywords: inquiry in abbreviated form, grounds for conducting inquiry in abbreviated form, interrogation of a suspect, petition of a suspect for conducting inquiry in abbreviated form.

Основанием для проведения дознания в сокращенной форме уголовно-процессуальный закон называет ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме.

Порядок заявления ходатайства и его рассмотрения регламентирован статьей 226.4 УПК РФ. Нормы уголовно-процессуального закона гласят следующее.

1. При наличии предусмотренных настоящей главой условий для производства дознания в сокращенной форме **до начала первого допроса** дознаватель разъясняет подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, о чем в протоколе допроса подозреваемого делается соответствующая отметка.

2. Подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подается дознавателю в письменном виде и должно быть подписано подозреваемым, а также его защитником.

3. Поступившее от подозреваемого ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подлежит рассмотрению дознавателем в срок не более 24 часов с момента его поступления. По результатам рассмотрения дознаватель выносит одно из следующих постановлений:

1) об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме.

4. Постановление об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме или постановление об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 настоящего Кодекса.

5. Уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления направляется прокурору, а также потерпевшему. В уведомлении потерпевшему разъясняются порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме.

Из текста уголовно-процессуального закона мы видим, что начало процедуры дознания в сокращенной форме законодатель связывает с первым допросом подозреваемого.

Тогда возникает вопрос: а когда дознаватель должен первый раз допросить подозреваемого?

Для ответа на этот вопрос необходимо обратиться к нормам ст. 46 УПК РФ, которая регламентирует статус подозреваемого.

В законе предусмотрено несколько случаев обязательного допроса подозреваемого. Первый случай – когда подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьей 91 УПК РФ, должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания (ч. 2 ст. 46 УПК РФ). Эта же норма дублируется в части 4 статьи 92 УПК РФ.

Но по изученным нами уголовным делам, по которым проводилось дознание в сокращенной форме, лица по подозрению в совершении преступлений не задерживались.

Есть ещё один случай, когда уголовно-процессуальный закон предусматривает временные рамки допроса лица в качестве подозреваемого. Это случай, когда дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления. Закон требует, чтобы подозреваемый был допрошен по существу подозрения в течение 3 суток с момента вручения ему уведомления о подозрении в совершении преступления (ч. 1 ст. 223.1 УПК РФ).

Но данный случай нам тоже не подходит, поскольку уведомления о совершении преступления составляется дознавателем по уголовному делу, возбужденному по факту совершения преступления, без лица, а обязательным условием производства дознания в сокращенной форме является то, чтобы уголовное дело было возбуждено в отношении конкретного лица.

Таким образом, если дознаватель не задерживает подозреваемого в порядке ст. 91-92 УПК РФ, и если дознаватель не вручает уведомление о подозрении в совершении преступления, то никаких сроков первого допроса подозреваемого закон не устанавливает. Законодатель отдает право определить, когда подозреваемый должен быть допрошен первый раз на усмотрение лица, производящего расследование, в нашем случае – на усмотрение дознавателя.

Теперь давайте встанем на место дознавателя. О чем прежде всего думает лицо, производящее расследование преступлений, в нашем случае – дознаватель? Конечно, о сроках расследования. А срок дознания в сокращенной форме небольшой и составляет всего 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ). Причем обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ).

Вынесение постановления о производстве дознания в сокращенной форме происходит в день первого допроса подозреваемого, иногда перед этим допросом, иногда сразу после допроса подозреваемого.

Именно поэтому дознаватели заинтересованы как можно дольше оттягивать момент первого допроса подозреваемого.

Понимая это, ряд исследователей (например, Насонова И. А., Зотова М. В. [1, с. 187-188]) предлагают установить определенный срок после возбуждения уголовного дела, в течение которого дознаватель должен перейти к дознанию в сокращенной форме. Таким сроком, по мнению данных авторов, может быть *шесть суток с момента возбуждения уголовного дела*.

Формироваться указанный срок должен за счет следующего: в течение трех суток с момента возбуждения уголовного дела должен состояться допрос потерпевшего, двое суток предназначено подозреваемому на заявление ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, в срок не более 24 часов с момента поступления указанного ходатайства происходит его рассмотрение дознавателем.

Если формулировать возможные предложения по совершенствованию законодательства по данному вопросу, то надо исходить из существующих в уголовно-процессуальном законе требований о сроках допросов лиц в процессе уголовного преследования, которое осуществляется, как мы знаем, в двух формах: в форме подозрения и в форме обвинения.

Где формулируется подозрение? Если уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, то первым процессуальным документом, где сформулировано подозрение, является постановление о возбуждении уголовного дела, в котором обязательно указываются повод и основание для возбуждения уголовного дела, а также пункт, часть и статья Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Если уголовное дело возбуждается не в отношении конкретного лица, а по факту совершения преступления, то первым процессуальным документом, в котором сформулировано подозрение, является уведомление о подозрении в совершении преступления.

Что такое уведомление о подозрении в совершении преступления? Это фактически постановление о привлечении лица в качестве подозреваемого. Если мы посмотрим на содержание уведомления о подозрении в совершении преступления и сравним его с постановлением о привлечении лица в качестве обвиняемого, то увидим, что содержание этих двух процессуальных документов практически совпадает.

Совпадают и процессуальные сроки допроса лица в качестве подозреваемого и обвиняемого после предъявления им подозрения и обвинения.

Так, согласно ч. 1 ст. 172 УПК РФ, обвинение должно быть предъявлено лицу *не позднее 3 суток* со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, а допрос обвиняемого должен быть произведен *немедленно* после предъявления ему обвинения (ч. 1 ст. 173 УПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 223.1 УПК РФ, в случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручает подозреваемому и разъясняет ему права подозреваемого, предусмотренные статьей 46 настоящего Кодекса, о чем составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления. *В течение 3 суток* с момента вручения лицу уведомления о подозрении в совершении преступления дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения.

В случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица формулировка подозрения содержится в тексте постановления о возбуждении уголовного дела. Согласно ч. 4 ст. 146 УПК РФ, дознаватель должен незамедлительно после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела уведомить об этом лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, т.е. подозреваемого. Согласно п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ, подозреваемый имеет право знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела.

Представляется, что было бы логичным включить в текст уголовно-процессуального закона норму, устанавливающую обязанность лица, производящего расследование в виде дознания в сокращенной форме, после уведомления лица о возбуждении в отношении него уголовного дела и после вручения ему копии постановления о возбуждении уголовного дела, разъяснить сущность подозрения и произвести допрос этого лица в качестве подозреваемого *в течение трех суток* после того как лицу станет известно о возбуждении в отношении него уголовного дела. Эту норму можно было бы включить в текст статьи 46 УПК РФ.

Теперь давайте посмотрим, как эти нормы применяются на практике. В качестве примера возьмем сначала материалы судебного дела № 1-175/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению гражданина В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Расследование данного уголовного дела осуществляла заместитель начальника ОД ОП № 3 г. Владимира С. Напомню, что уголовное дело было возбуждено 22 апреля 2019 года. До 8 мая 2019 года заместитель начальника ОД ОП № 3 С. выполнила три процессуальных действия: вынесла 22 апреля 2019 года постановление о возбуждении уголовного дела и 7 мая 2019 года допросила в качестве свидетелей двух сотрудников ГИБДД, которые собирали первичный материал на правонарушителя.

За период с 22 апреля по 8 мая 2019 года лицо, производившее дознание, выяснила, что по делу имеются все условия для проведения дознания в сокращенной форме и что отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

И вот 8 мая 2019 года производится первый допрос гражданина В. в качестве подозреваемого. Давайте посмотрим хронологию этого события.

Как следует из материалов уголовного дела, до начала допроса подозреваемого заместитель начальника ОД ОП № 3 г. Владимира С. в присутствии защитника А.В. разъясняет подозреваемому В. право на проведение дознания в сокращенной форме и разъясняет положения главы 32.1 УПК РФ о производстве дознания в сокращенной форме, а также положения статей 316-317 УПК РФ об особом порядке судопроизводства. О чем составляется специальный **протокол разъяснения подозреваемому положений главы 32.1 УПК РФ**. В протоколе фиксируется время начала этого процессуального действия: 8 мая 2019 года в 10 ч 00 мин и время окончания: 10 ч 5 мин.

Содержание данного протокола образуют нормы статей 226.1-226.9

УПК РФ и статей 316-317 УПК РФ. В конце протокола говорится, что по окончании ознакомления подозреваемый заявил: *с положениями главы 32.1 УПК РФ ознакомлен, желаю воспользоваться сокращенной формой дознания.* Протокол подписан заместителем начальника ОД ОП № 3 г. Владимира С., подозреваемым В. и его защитником А.В.

Мы видим, что практика идёт немного по другому пути, нежели тот, что прописан в уголовно-процессуальном законе (*отметка в протоколе допроса подозреваемого о разъяснении права ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме*), в котором ничего не говорится о возможности составления специального протокола разъяснения подозреваемому положений главы 32.1 УПК РФ. ***На практике дознаватели составляют отдельный специальный процессуальный документ – протокол разъяснения подозреваемому положений главы 32.1 УПК РФ. Этот протокол составляется непосредственно перед началом первого допроса подозреваемого.***

После составления данного протокола подозреваемый В. пишет ходатайство на имя заместителя начальника ОД ОП № 3 г. Владимира С. следующего содержания:

«В соответствии с главой 32.1 УПК РФ желаю воспользоваться правом производства дознания в сокращенной форме по уголовному делу № 11901170020030341, возбужденному «22» апреля 2019 в отношении меня по признакам преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Вину в совершении указанного преступления признаю полностью, в содеянном раскаиваюсь».

Данное ходатайство подписывается подозреваемым В. и его защитником А.В. Там же на бланке ходатайства напечатано: принято 08.05.2019 г. в 10 ч 10 мин, т.е. через пять минут после разъяснения права заявить ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и составления протокола разъяснения подозреваемому положений главы 32.1 УПК РФ.

Через 15 минут после принятия данного ходатайства заместитель начальника ОД ОП № 3 г. Владимира начинает допрос гражданина В. в качестве подозреваемого в присутствии его защитника А.В. Из протокола допроса мы видим, что допрос начат в 10 ч 25 мин, окончен в 10 ч 50 мин.

Перед началом допроса в протоколе фиксируется: порядок и правовые последствия дознания в сокращенной форме, предусмотренные главой 32.1 УПК РФ, а также разъясняется право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, заявляется желание воспользоваться указанным правом. О чем подозреваемый расписывается.

Таким образом, мы видим, что лицо, производящее дознание, выполняет требование уголовно-процессуального закона о том, чтобы в протоколе допроса подозреваемого была сделана соответствующая отметка о том, что дознаватель разъяснил подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме. Правда с одним нюансом, что ещё до начала

допроса подозреваемому это право не только уже разъяснено, но он им уже воспользовался и представил дознавателю письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

После окончания допроса подозреваемого 8 мая 2019 года заместитель начальника ОД ОП № 3 С. выносит постановление об удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме.

Постановление это состоит из трех частей: *первая часть вводная часть*, где указываются место и дата вынесения постановления, а также Ф.И.О. и должность лица, которое его выносит, и присутствует ссылка на поступившее ходатайство подозреваемого В.; *вторая часть описательно-мотивировочная*, где описываются обстоятельства совершения преступления и указывается, что по данному факту тогда-то было возбуждено уголовное дело по ст. 264.1 УК РФ; допрошенный в качестве подозреваемого В. вину в содеянном признал полностью, правовую оценку не оспаривает. 8 мая 2019 года в ходе допроса подозреваемого В. от последнего поступило ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, которое поддержано его защитником. Далее приводятся правовые основания принятия данного процессуального решения: учитывая, что дело возбуждено в отношении конкретного лица и отсутствуют обстоятельства, предусмотренные частью первой ст. 226.2 УПК РФ, исключающие производство дознания в сокращенной форме, в соответствии с частями 3 и 4 ст. 226.4 УПК РФ; *третья часть резолютивная*, которая включает формулировку принятого процессуального решения: удовлетворить ходатайство подозреваемого В. в полном объеме; производство дознания по уголовному делу № 11901170020030341 осуществлять в соответствии с главой 32.1 УПК РФ в сокращенной форме; о принятом решении уведомить заинтересованных лиц: подозреваемого, защитника, а также прокурора города Владимира.

Как приложение к данному постановлению в материалах дела имеется письменное уведомление подозреваемого В. и его защитника А.В. о том, что ходатайство рассмотрено и удовлетворено. В тексте уведомления говорится о разъяснении подозреваемому право обжалования данного решения в порядке главы 16 УПК РФ, а также разъясняются положения части 6 статьи 226.7 УПК РФ и части 3 статьи 226.3 УПК РФ. Под уведомлением имеются росписи подозреваемого В. и его защитника А.В.

Мы видим, что, несмотря на явный пробел в законодательстве, где ничего не сказано об уведомлении подозреваемого и его защитника о результатах рассмотрения заявленного ими ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, на практике дознаватели в обязательном порядке немедленно, т.е. в день подачи ходатайства, уведомляют в письменном виде под роспись подозреваемых и их защитников о результатах рассмотрения данных ходатайств. Неплохо было бы закрепить эту практику в нормах части 5 статьи 226.4 УПК РФ, предусмотрев письменное уведомление в течение 24 часов о принятом решении о производстве дознания в сокращенной форме также подозреваемого и его защитника, а не только потерпевшего и прокурора.

Также в материалах дела имеется письменное уведомление от 08.05.2019 г. на имя прокурора об удовлетворении ходатайства подозреваемого В.

В законе говорится о направлении уведомления об удовлетворении ходатайства в течение 24 часов не только прокурору, но и потерпевшему. Причем в уведомлении потерпевшему разъясняются порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме.

Как это происходит на практике, посмотрим на примере судебного дела № 1-70/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению гражданина Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

Выше, когда мы описывали действия дознавателя районного отдела судебных приставов на втором этапе процессуальной деятельности, мы отметили, что 25.10.2019 г. сразу после возбуждения уголовного дела дознаватель признал потерпевшим несовершеннолетнюю дочь подозреваемого Е., 2015 года рождения, а её законным представителем – её мать Б.М.В. И допросил законного представителя несовершеннолетней потерпевшей.

На следующий день, 26.10.2019 г., дознаватель взял от законного представителя несовершеннолетней потерпевшей письменное заявление, где ей разъяснялись положения главы 32.1 УПК РФ и где она не возражала против проведения дознания в сокращенной форме.

Таким образом, мы видим, что разъяснение потерпевшей положений главы 32.1 УПК РФ и отсутствие возражения потерпевшей против производства дознания в сокращенной форме на практике дознавателями оформляются *в виде письменных заявлений*, с которыми потерпевшие обращаются на имя дознавателя. Это происходит на втором этапе процессуальной деятельности в период производства дознания в общем порядке, т. е. ещё до допроса подозреваемого, заявления их ходатайства и вынесения дознавателем постановления об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме.

30.10.2019 г. состоялся допрос подозреваемого Б. по данному уголовному делу. Перед началом допроса дознаватель отдела судебных приставов Фрунзенского района г. Владимира А. в присутствии защитника Б. разъяснила подозреваемому Б. право на проведение дознания в сокращенной форме, регламентированное главой 32.1 УПК РФ, а именно положения статей 226.1-226.9 УПК РФ. По окончании разъяснения подозреваемому Б. заявил следующее: *«Положения главы 32.1 УПК РФ мне разъяснены и понятны. Ходатайствую о производстве дознания в сокращенной форме»*.

Дознавателем был составлен *протокол разъяснения подозреваемому положений главы 32.1 УПК РФ*, подписанный дознавателем А., подозреваемым Б. и его защитником Б. Если сравнивать содержание данного протокола с протоколом по судебному делу № 1-175/19, то увидим, что они

практически совпадают по тексту, но есть одно различие: в протоколе по делу № 1-175/19 разъясняются не только положения статей 226.1-226.9 УПК РФ, но и положения статей 316 и 317 УПК РФ.

Есть ещё одно интересное отличие, гораздо более значительное. Протокол разъяснения подозреваемому положений главы 32.1 УПК РФ датируется 30 октября 2019 года. Начало процессуального действия в 8 ч 30 мин, окончание в 8 ч 45 мин.

Сразу после окончания этого процессуального действия подозреваемый Б. заявляет письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме от 30.10.2019 г., которое подписывается его защитником, на имя дознавателя.

И в 8 ч 47 мин дознаватель ОСП Фрунзенского района г. Владимира А. выносит постановление об удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме. В описательно-мотивировочной части постановления дознаватель указывает, что в ходе расследования уголовного дела 30.10.2019 г. от подозреваемого Б. поступило ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, которое поддержано его защитником. В связи с тем, что потерпевшие стороны не возражают против проведения дознания в сокращенной форме, отсутствуют иные обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, то заявленное ходатайство подозреваемым Б. и его защитником подлежит удовлетворению.

И после вынесения постановления об удовлетворении ходатайства и о проведении дознания в сокращенной форме 30.10.2019 г. дознаватель допрашивает гражданина Б. в качестве подозреваемого.

Мы видим, что дознаватель удовлетворяет заявленное подозреваемым ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме ещё до начала первого допроса подозреваемого. О том, что данное ходатайство удовлетворено, дознаватель немедленно уведомляет подозреваемого и его защитника. После чего происходит допрос лица в качестве подозреваемого.

В тот же день, когда дознавателем выносится постановление об удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, об этом уведомляется и потерпевший. Так, в материалах судебного дела № 1-70/19 имеется уведомление от 30.10.2019 г. на имя потерпевшей Е.Б. и её законного представителя Б.М.В. следующего содержания:

«В соответствии с частью 5 статьи 226.4 УПК РФ уведомляю Вас об удовлетворении ходатайства подозреваемого по уголовному делу № 11808170004030524 Б. о производстве дознания в сокращенной форме.

Одновременно Вам разъясняется, что согласно статье 226.1 УПК РФ дознание в сокращенной форме производится в порядке, установленном главой 32 УПК РФ с изъятиями, предусмотренными главой 32.1 УПК РФ.

Разъясняю, что при производстве дознания в сокращенной форме подсудимому не может быть назначено наказание больше, чем одна вторая максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Разъясняю, что постановление об удовлетворении ходатайства может

быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Вы вправе возражать против производства дознания в сокращенной форме. В этом случае Вы можете заявить ходатайство дознавателю, которое будет основанием для прекращения дознания в сокращенной форме и продолжения дознания в общем порядке».

Если мы сравним текст заявления законного представителя потерпевшей Б.М.В. от 26 октября 2019 года на имя дознавателя и текст уведомления от 30 октября 2019 года дознавателем потерпевшей и её законного представителя, то увидим, что в этих двух документах часть текста совпадает (это относится к разъяснению положений главы 32.1 УПК РФ, права на обжалование в порядке главы 16 УПК РФ и права возражать против производства дознания в сокращенной форме). Отличия в этих двух документах касаются сообщения о факте удовлетворения ходатайства подозреваемого Б. о производстве дознания в сокращенной форме и разъяснения последствий заявления потерпевшим ходатайства о прекращении производства дознания в сокращенной форме.

Последнее базируется на нормах части 3 статьи 226.3 УПК РФ, согласно которой подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель вправе заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Такое ходатайство подлежит удовлетворению лицом, в производстве которого находится уголовное дело.

Данная норма относится к отличительным особенностям производства дознания в сокращенной форме. Ни при производстве дознания в общем порядке, ни при производстве предварительного следствия стороны не имеют права выбора формы расследования и не имеют права влиять на ход расследования. Однако формулировка данной нормы вызывает ряд вопросов.

И. Г. Хисматуллин [2, с. 144] отмечает, что редакция вышеуказанной нормы УПК РФ вызывает определенные вопросы, обусловленные её несовершенством.

Так, например, возникает вопрос, после окончания производства предварительного расследования и составления дознавателем обвинительного постановления, а в дальнейшем направления уголовного дела прокурором в суд с этим обвинительным постановлением, производство дознания в сокращенной форме в суде продолжается? Полагаем, что нет. В связи с этим законодателю требуется внести необходимые изменения в ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ для устранения имеющихся недостатков в её редакции.

Выводы.

Уголовно-процессуальный закон гласит, что дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме.

Закон обязывает дознавателя до начала первого допроса подозреваемого разъяснить подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, порядок и правовые последствия производства дознания

в сокращенной форме. Однако закон не устанавливает никаких сроков производства первого допроса подозреваемого.

Автором по аналогии с процедурой предъявления обвинения предлагается установить в ст. 46 УПК РФ срок первого допроса лица в качестве подозреваемого не позднее трех суток с момента ознакомления его с постановлением о возбуждении в отношении него уголовного дела и разъяснения ему прав подозреваемого.

Предлагается также закрепить в уголовно-процессуальном законе существующую практику составления дознавателями протоколов разъяснения подозреваемым положений главы 32.1 УПК РФ. Для чего в части первой статьи 226.4 УПК РФ вместо слов «в протоколе допроса подозреваемого делается соответствующая отметка» вставить слова: «составляется отдельный протокол».

Кроме того, часть четвертую статьи 226.4 УПК РФ предлагается дополнить после слов «соответствующего ходатайства» следующими словами: «объявляется под роспись подозреваемому и его защитнику немедленно после вынесения и».

Список литературы

1. Насонова И. А., Зотова М. В. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе : монография. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 224 с.
2. Хисматуллин И. Г. Производство дознания в сокращенной форме: проблемы теории и практики // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 8 (164). – С. 141-145.