

© **Андрей Александрович Ашин**
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой государственного
и муниципального управления,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир

Andrey A. Ashin
Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor,
Head of the Department of State
and Municipal Administration,
Vladimir branch of RANEPa,
Vladimir

© **Ирина Юрьевна Калмыкова**
кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры государственного
и муниципального управления,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир

Irina Yu. Kalmykova
Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor,
Associate Professor of the Department of State
and Municipal Administration,
Vladimir branch of RANEPa,
Vladimir

© **Елена Петровна Потапова**
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры государственного
и муниципального управления,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир

Elena P. Potapova
Candidate of Philosophical Sciences,
Associate Professor,
Associate Professor of the Department of State
and Municipal Administration,
Vladimir branch of RANEPa,
Vladimir

СОВРЕМЕННАЯ КОММУНИКАЦИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СО СТУДЕНТАМИ В ВУЗЕ: ИЗМЕНЕНИЯ В КУЛЬТУРЕ АКАДЕМИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ

Modern communication of teachers with students in the university: changes in the culture of academic communication

Аннотация. В статье рассматриваются результаты опроса, проведенного в марте-апреле 2025 года во Владимирском филиале Президентской академии, целью которого было выявить срез мнения преподавателей и студентов относительно форм и содержания внутривузовской коммуникации, её культуры и ценностей. Авторы убеждены в необходимости детального изучения особенностей внутривузовской коммуникации, поскольку она определяет эффективность освоения студентами новых компетенций в офлайн-среде, которая имеет определенные особенности по сравнению с коммуникацией в цифровой среде, являющейся во многом более «близкой» и «доступной» для современного поколения студенчества вуза. Исследование проводилось на условиях добровольности и анонимности: на вопросы анкеты ответили 14 преподавателей и 67 студентов различных курсов факультета управления и факультета права.

Abstract. The article discusses the results of a survey conducted in March-April 2025 at the Vladimir branch of the Presidential Academy, the purpose of which was to identify a cross-section of the opinions of teachers and students regarding the forms and content of intra-university communication, its culture and values. The authors are convinced of the need for a detailed study of the features of intra-university communication, since it determines the effectiveness of students' mastering new competencies in the offline environment, which has certain features compared to communication in the digital environment, which is in many ways more "close" and "accessible" to the modern generation of university students. The study was conducted on a voluntary and anonymous basis: 14 teachers and 67 students of various courses of the Faculty of Management and the Faculty of Law answered the questions of the questionnaire.

Ключевые слова: внутривузовская коммуникация, компетенции, профессиональная этика педагога.

Keywords: intra-university communication, competencies, professional ethics of a teacher.

Проведенный студентами первого курса факультета управления под руководством преподавателей кафедры государственного и муниципального управления опрос, целью которого являлось выявление мнений взаимодействующих во внутривузовской коммуникации субъектов (преподаватель - студент), позволяет, с осторожностью, утверждать о происходящей трансформации в современной академической коммуникации¹.

Идея исследования является продолжением авторской концепции относительно качественных трансформаций внутривузовского общения в условиях воздействия «конкурентного пространства» коммуникации онлайн постоянно сопровождающей участников образовательного диалога (как внутриаудиторного, так и внеучебного) в последние пять лет [3].

Организаторы опроса выдвинули ряд гипотез относительно коммуникационного поведения преподавателей перед проведением опроса:

1) большинство контактов преподаватель – студент являются вынужденными и преследуют исключительно образовательную цель;

2) в общении со студентом преподаватель склонен придерживаться своей социальной роли, что ограничивает его возможность поддержать диалог;

3) профессиональная этика зачастую ограничивает преподавателя в выражении своего истинного мнения на поставленный вопрос;

4) чаще всего преподаватели не стремятся к живому открытому общению со студентами вне своего рабочего времени.

При всей очевидности характера повседневного диалога в вузе между преподавателями и студентами многие новые, усилившиеся в последние два года особенности академической коммуникации (заметный индивидуализированный формат усвоения учебного материала, диктующий необходимость дополнительных консультаций для студентов с целью достижения их удовлетворенности качеством образовательной услуги; поляризация интересов студентов в «малых группах» к выполнению учебных и творческих заданий, как и достижение заметных, опережающих результатов у подобных «малых коллективов» внутри учебного курса одного года набора; повышенный запрос на понимание со стороны преподавательского коллектива особенностей проживания студентами в процессе учебного года «жизненных ситуаций» – в терминологии человекоцентричного подхода и др.) зачастую остаются вне «поля зрения» академического сообщества.

Между тем внимательное отношение к новым тенденциям в данной среде позволит предотвратить возможные конфликты, минимизировать риски отчуждения, «выхолащивания» внутривузовского общения и улучшить удовлетворенность процессом академического образования не только со стороны студентов (заказчиков образовательной услуги), но и со стороны преподавателей (исполнителей услуги).

Таблица 1

Распределение ответов преподавателей (отдельная анкета)

Вопросы (в таблице 1 приведены наиболее характерные, по мнению авторов, дающие представление о культуре академического общения)	Процент ответивших
«Насколько успеваемость студента влияет на Ваше к нему отношение?»	
А. Умеренно, я стараюсь быть объективным, но успеваемость важна	71,4
Б. Незначительно, я отношусь ко всем студентам одинаково	21,4
В. Значительно, я уделяю больше внимания более успешным в учебе студентам	7,1
«Как Вы воспринимаете внеучебные контакты со студентами?»	

¹ Опрос проводился исследовательским коллективом в составе: Ашин А. А. (руководитель), Калмыкова И. Ю. (исполнитель-консультант), Потапова Е. П. (исполнитель-консультант), а также студенты первого курса факультета управления Луковка А. А., Иванова Я. В., Савина Е. В., Крылаткин Н. В., Александрова Ю. А. (соисполнители).

А. Нейтрально: важно, но не всегда необходимо	78,6
Б. Положительно: это помогает установить доверительные отношения со студентами	21,4
В. Отрицательно: я предпочитаю сохранять формальность	0
«Как часто Вы проводите занятия дискуссионного формата?»	
А. Регулярно: я считаю это важным для обучения	64,3
Б. Иногда: в зависимости от темы и настроения группы	21,4
В. Редко: предпочитаю традиционный формат лекций	14,3
«Чувствуете ли Вы, что Ваша социальная роль влияет на стиль общения со студентами?»	
А. Да, я стараюсь поддерживать профессиональную дистанцию	28,6
Б. Иногда: я пытаюсь быть более открытым, но роль важна	57,1
В. Нет, я общаюсь так, как считаю нужным, независимо от роли	14,3
«Имеются ли у Вас какие-то ожидания от диалога со студентами?»	
А. Да, я надеюсь на активное участие и обратную связь	71,4
Б. Иногда: мои ожидания зависят от темы обсуждения	14,3
В. Нет, я открыт(-а) для любых форм общения	14,3
«Ощущаете ли Вы разницу при общении с разными группами студентов?»	
А. Да, каждая группа имеет свои особенности и динамику	85,7
Б. Иногда: различия заметны, но не всегда значительны	7,1
В. Нет: я общаюсь с каждым студентом одинаково	7,1
«Как часто студенты просят Вас высказать личное мнение по спорным вопросам?»	
А. Часто: студенты интересуются моим мнением по актуальным темам	42,9
Б. Иногда: это зависит от темы и настроения группы	42,9
В. Редко: большинство студентов предпочитают не спрашивать	14,3
«Какова Ваша реакция на критику со стороны студентов по поводу Вашего подхода к обучению?»	
А. Я принимаю критику конструктивно и стараюсь учесть замечания	71,4
Б. Иногда я воспринимаю критику болезненно, но стараюсь учиться на ней	14,3
В. Я все же остаюсь при своем мнении и не всегда принимаю критику близко к сердцу	7,1
Г. Другое	7,1
«Общаетесь ли Вы со своими студентами вне аудиторных занятий?»	
А. Часто: я считаю это важным для построения отношений	14,3
Б. Иногда: в зависимости от ситуации и мероприятий	57,1
В. Редко: предпочитаю оставлять общение в рамках занятий	28,6
«Какие факторы наиболее влияют на Ваше желание общаться со студентами?»	
А. Интерес к их мнению и желание помочь им развиваться	85,7
Б. Потребность в обратной связи для улучшения своего подхода к обучению	7,1
В. Обязанности как преподавателя поддерживать контакт с группой	7,1
«В какой степени Ваше восприятие студентов изменилось за время преподавания?»	
А. Значительно: я стал(-а) лучше понимать их потребности и проблемы	71,4
Б. Умеренно: произошли некоторые изменения, но не кардинальные	28,6
В. Незначительно: мое восприятие осталось прежним	0

Примечание – Составлено авторами по материалам проведенного опроса по отдельной анкете для преподавателей.

Резюмируя, авторы статьи отмечают сдвиг коммуникативного поведения преподавателей в сторону индивидуальных запросов обучающихся в зависимости от ситуации и мероприятий, в которых студенты зачастую уже не просто «статичные» наблюдатели, но во многом инициаторы и творческие практики, вносящие новое качество в академическое образование и во внеаудиторную работу. Отрицание факта «субъектности» студента в

коммуникации сегодня уже является стремительно «устаревающей парадигмой» академического образования. Модель немецких университетов, которая в свое время легла в основу открывавшихся в России университетов, со значительной «удаленностью», дистанцированным положением преподавателя от студента, сегодня, в середине XXI века, уже не выдерживает испытания эпохой кризиса антропогена [2]. Усиливается индивидуальный формат обучения, досуга, потребления ценностей культуры, занятий саморазвитием и многих других «активностей» личности в современном непредсказуемом, неопределенном мире, где «авторитетность» всё менее связывается с должностью, положением и другими формальными (остающимися и в сегодняшней повестке дня) признаками общающихся субъектов.

Характерными являются, в данном случае, ответы преподавателей на открытый вопрос о том, что преподаватели хотели бы изменить в своем подходе к общению со студентами. Респонденты указали пожелания: более эффективного использования времени практических занятий; разнообразить формы проведения занятий; внедрять дискуссионный характер общения; учет в большей степени специфики аудитории при выборе интерактивных форм обучения; развивать открытость студентов к общению; усиление мотивации части студентов. Из опрошенных 14 преподавателей так или иначе хотели бы совершенствовать свой подход к общению со студентами.

Также опрос показал, что, хотя манипуляции со стороны студентов встречаются нечасто, определенное количество преподавателей (21,4 % опрошенных) сталкивается с ними регулярно при том, что подавляющее большинство (64,3 %) отметили, что редко замечают манипуляции в общении со студентами. Подавляющее большинство опрошенных преподавателей (78,6 %) отмечают высокое значение для них «различных точек зрения по спорным вопросам», поскольку это улучшает дискуссию и улучшает общение. Также, вслед за студентами Владимирского филиала, участвовавшими в опросах о наиболее предпочтительных форматах занятий в вузе [4], 78,6 % опрошенных преподавателей на вопрос о наиболее эффективном формате занятий указывают семинары, способствующие «активному участию студентов в обсуждении материала». Любопытным явилось разделение мнений преподавателей относительно роли обратной связи от студентов в преподавательском подходе к обучению: 42,9 % отметили ключевую роль обратной связи как улучшающей авторские методы преподавания и столько же (42,9 %) отметили эту роль как «важную», позволяющую «учитывать отзывы для корректировки своих подходов». Подавляющее большинство опрошенных преподавателей (и здесь также наблюдается схожая со студенческой позиция) считают, что современные технологии, в том числе социальные сети, до некоторой степени помогают сблизить позиции студентов и преподавателей, но при этом «бывают как плюсы, так и минусы» (85,7 % респондентов).

Существенное разнообразие мнений преподавателей продемонстрировали варианты ответов на вопрос о влиянии цифровых платформ на качество образования: от признания создаваемых платформами дополнительных возможностей, признания уменьшения потерь времени на освоение научно выверенной информации благодаря образовательным и научным платформам, существенно улучшающих возможности дополнительного образования, удобства в организации встреч с большой аудиторией с экономией временных и материальных ресурсов, удобства проведения индивидуальных консультаций до утверждений о том, что есть «плюсы и минусы», что цифровые платформы, с одной стороны, расширяют кругозор, но с другой – в них отсутствует живая коммуникация, что самой эффективной и лучшей технологией современных коммуникаций (увы, это уже не во всех случаях именно так, по признанию профессора А. Г. Барабашева, доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой государственной и муниципальной службы, НИУ ВШЭ, РФ) является непосредственное открытое общение со студентами.

Можно констатировать, что первая из указанных выше гипотез (большинство контактов преподаватель - студент являются вынужденными и преследуют исключительно образовательную цель) подтвердилась частично, поскольку большинство опрошенных преподавателей действительно отмечают, что основное общение со студентами связано с обсуждением учебных вопросов. Однако опрошенные подчеркивают роль эмоциональной поддержки студентов и индивидуальный подход в обучении.

Вторая из выдвинутых гипотез (в общении со студентом преподаватель склонен придерживаться своей социальной роли, что ограничивает его возможность поддержать диалог) не подтвердилась. Преподаватели Владимирского филиала Президентской академии действительно в первую очередь придерживаются норм профессиональной этики, соблюдения профессиональной дистанции, но вместе с тем они готовы поддержать открытый диалог со студентами.

Третья гипотеза (профессиональная этика зачастую ограничивает преподавателя в выражении своего истинного мнения на поставленный вопрос) также оказалась неверной. Опрос показал, что преподаватели филиала часто разделяют мнение студентов и поощряют открытое обсуждение различных точек зрения. Наблюдается высокая степень заинтересованности преподавателей в создании открытой среды общения.

И, наконец, четвертая гипотеза (чаще всего преподаватели не стремятся к живому открытому общению со студентами вне своего рабочего времени) полностью подтвердилась. Лишь незначительная часть преподавателей открыта к постоянному контакту вне занятий, и хотя многие преподаватели готовы обсуждать темы со студентами за пределами учебных занятий, значительная доля преподавателей придерживается ограничений на данный формат общения. Около трети опрошенных категорически отвергают расширение общения со студентами за рамки учебного процесса, тогда как часть опрошенных допускает расширение, но при определенных условиях.

Для опроса мнения студентов о коммуникативном процессе в вузе была разработана отдельная анкета, в которой авторы исследования постарались учесть максимальную вариативность мнения студентов относительно современного коммуникативного формата взаимодействия студентов с преподавателями.

Авторами были выдвинуты следующие гипотезы перед проведением опроса:

- 1) большинство контактов студент – преподаватель являются вынужденными и преследуют какую-либо выгоду;
- 2) в общении с преподавателем студент склонен «надевать маску», притворяясь тем, кем он, скорее всего, не является;
- 3.1) сейчас грань между статусом студента и преподавателя практически размылась;
- 3.2) современная внутривузовская коммуникация кардинально изменилась, границы делового общения студентов и преподавателей постепенно стираются и становятся не столь значимыми, как было раньше;
- 4) студенты чаще всего не стремятся к прозрачности диалога со своей стороны, но ждут этого от преподавателя.

Таблица 2

Распределение ответов студентов (отдельная анкета)²

Вопросы (в таблице 2 приведены наиболее характерные, по мнению авторов, дающие представление о культуре академического общения)	Процент ответивших
«Что чаще всего является причиной Вашего общения с преподавателем?»	
А. Помощь с заданиями и проектами	54
Б. Получение рекомендаций и советов по учебе	43
В. Личные вопросы и обсуждение жизненных ситуаций	3
«Оцените, насколько Ваши успехи в учебе влияют на то, как преподаватели к Вам относятся?»	
А. Значительно: чем выше успехи, тем лучше отношения	31
Б. Умеренно: успехи влияют, но не являются решающим фактором	48
В. Незначительно: я общаюсь с преподавателями независимо от оценок	21
«Как часто Вы обращаетесь к преподавателю за помощью по личным вопросам?»	
А. Часто: мне комфортно обсуждать личные вопросы	7
Б. Редко: только в крайних случаях	34
В. Никогда: предпочитаю не обсуждать личные дела	58

² Составлено авторами по материалам проведенного опроса по отдельной анкете для студентов.

«Насколько важна для Вас профессиональная репутация преподавателя при выборе, к кому обращаться за помощью?» А. Очень важна: я выбираю только тех, у кого хорошая репутация Б. Умеренно важна: важно, но не решающий фактор В. Не важна: я обращаюсь ко всем без учета их репутации	33 49 18
«Прибегаете ли Вы к манипуляциям при общении с преподавателями?» А. Нет, никогда Б. Редко, но использую В. Да, приходится часто прибегать к различным способам манипуляции Г. Всё зависит от конкретной ситуации Д. Использую осознанно	63 12 5 18 3
«Принимаете ли Вы участие в обсуждениях на учебных занятиях, даже если не согласны с мнением преподавателя?» А. Да, я выражаю свое мнение открыто Б. Иногда, если чувствую себя уверенно В. Нет, предпочитаю не вступать в споры	33 45 22
«Считаете ли Вы, что Ваше поведение на занятиях отличается от Вашего поведения вне учебного заведения?» А. Да, я веду себя иначе на занятиях Б. В некоторой степени, но не сильно В. Нет, я остаюсь собой везде	21 54 25
«Считаете ли Вы, что современные информационные технологии, применяемые в учебной деятельности, помогают сблизить студентов и преподавателей?» А. Да, они облегчают общение и взаимодействие Б. В некоторой степени: бывают как плюсы, так и минусы В. Нет, они создают больше дистанции	43 49 8
«Считаете ли Вы, что Ваши преподаватели открыты для обсуждения ваших проблем?» А. Да, они всегда готовы помочь и выслушать Б. Иногда: это зависит от конкретного преподавателя В. Нет, они чаще всего заняты своими делами	31 52 16
«Какова Ваша реакция на учебную критику со стороны преподавателя?» А. Я воспринимаю ее конструктивно и стараюсь учиться на своих ошибках. Б. Я немного расстраиваюсь, но стараюсь не принимать все близко к сердцу. В. Очень болезненно реагирую на критику, теряя уверенность в собственных силах	63 28 9
«Как Ваше взаимоотношение с преподавателем повлияло на Ваше отношение к преподаваемой им дисциплине?» А. Положительно: у меня повысился интерес к предмету благодаря хорошим отношениям Б. Нейтрально: мое отношение осталось прежним независимо от отношений В. Отрицательно: плохие отношения снизили мой интерес к дисциплине	64 27 9

Примечание – Составлено авторами по материалам проведенного опроса по отдельной анкете для студентов.

Очевидно, при сопоставлении мнений студентов с мнением преподавателей присутствуют определённые расхождения. Вместе с тем обращает на себя внимание наблюдаемая «синхронность» в выстраиваемой (и актуализируемой) коммуникации в филиале: исключение по «тонкости» культуры в общении, по мнению авторов, представляет мнение преподавателей и студентов относительно манипулятивности взаимодействия (что также нуждается в более тщательном изучении и учете в процессе внутриакадемического диалога). Переход на смешанные форматы обучения (аудиторный и дистанционный) [1] и «гибридный» (лекция + практическая работа на занятии) будут всё больше, по мнению

авторов, оказывать трансформирующее воздействие на коммуникативную культуру и этику в вузе.

В завершение обратимся к анализу выдвинутых ранее гипотез по исследованию мнений студентов.

Первая гипотеза (большинство контактов студент-преподаватель являются вынужденными и преследуют какую-либо выгоду) оправдалась отчасти, поскольку в вузе действительно большая часть контактов касается учебы, не касается личных вопросов.

Вторая гипотеза (в общении с преподавателем студент склонен «надевать маску», притворяясь тем, кем он, скорее всего, не является) не нашла подтверждения: студенты не видят разительного отличия в своем поведении вне и в стенах академии, а также в преобладающей численности *не используют манипуляции во время общения с преподавателем.*

Третья гипотеза (первая часть) ((3.1) сейчас грань между статусом студента и преподавателя практически размылась) также не получила подтверждения. Студенты Владимирского филиала Президентской академии, судя по результатам опроса, поддерживают субординацию как существенный фактор эффективного обучения в вузе.

Третья гипотеза (вторая часть) ((3.2) современная внутривузовская коммуникация кардинально изменилась, границы делового общения студентов и преподавателей постепенно стираются и становятся не столь значимыми, как было раньше) также не получила подтверждения. Студенты филиала, судя по результатам опроса, поддерживают сохранение субординации в общении «преподаватель – студент».

Четвёртая гипотеза (студенты чаще всего не стремятся к прозрачности диалога со своей стороны, но ждут этого от преподавателя) также была опровергнута в результате проведенного опроса: студенты в общении с преподавателями честны в обсуждениях учебных вопросов.

Проведенное исследование является промежуточным в серии проводимых исследований особенностей взаимодействия в учебном и внеучебном процессе во Владимирском филиале Президентской академии. По мнению авторов, внимательное и научно обоснованное построение академической коммуникации потребует дальнейших исследований и будет испытывать трансформационные воздействия цифрового, платформенного, а также генеративно-интеллектуального характера.

Список литературы

1. Ашин А. А., Потапова Е. П. К вопросу о классификации понятий парадигмы смешанного обучения // Вестник Новгородского филиала РАНХиГС. – 2017. – Т. 6, № 2 (8). – С. 128-133.

2. Консэйсао П. и др. Доклад о человеческом развитии за 2021/2022 гг. Неопределённые времена. Неустроенные жизни: Формируя наше будущее / Программа развития ООН, 2022 // United Nations : [сайт]. URL: <http://www.undp.org> (дата обращения: 01.06.2025).

3. Академическая коммуникация : онлайн-дискуссия с участием Елены Потаповой (Владимирский филиал РАНХиГС), Киры Дружининой («Школа ИКС» ДГТУ ЮФУ), Надежды Гращенко (СпбПУ) / Коммуникация сообщества и связи в цифровом образовании : XV Летняя школа преподавателя // Личностно-ориентированное цифровое образование. Выпуск 9 / под редакцией Д. М. Антипиной, Е. В. Пучниной, А. А. Сафонова ; под общей редакцией Н. В. Рыбкиной. – М. : Юрайт, 2025. – С. 194-198. – ISBN 978-5-534-20488-9.

4. Потапова Е. П., Савельев И. И. Исследование мнения студентов-очников о предпочтительных формах преподавания в современных условиях: уточнение методических усилий возможно // Учет и контроль. – 2024. – № 6. – С. 70-76. – DOI 10.36871/u.i.k.2024.06.01.012.