

© Андрей Викторович Барinov
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданско-
правовых дисциплин,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
E-mail: barinov-vlad@inbox.ru

A. V. Barinov
Candidate of Legal Sciences,
Assistant Professor,
Head of the Civil Law Disciplines
Department,
Vladimir branch of the RANEPА,
Vladimir

© Дарья Валерьевна Смирнова
студент юридического факультета,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
E-mail: ddaasswww@gmail.com

D. V. Smirnova
Student Faculty of Law Department,
Vladimir branch of the RANEPА,
Vladimir

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Improvement of writ proceedings in the civil process in the context of digitalization

Аннотация. В статье на основе норм гражданского процессуального законодательства и судебной практики проанализированы нормы, регулирующие порядок приказного производства. В ходе анализа судебной статистики за 2021 и 2022 год уточнены основные признаки приказного производства и выявлен ряд проблемных вопросов. При рассмотрении признака бесспорности требований при обращении с заявлением о вынесении судебного приказа в отдельных случаях суду затруднительно установить наличие спора о праве. Сделан вывод о том, что право должника на отмену судебного приказа имеет и негативные последствия. В связи с этим предложена процедура своевременного извещения должника о возможном вынесении в отношении него судебного приказа. На основе использования цифровых технологий в приказном производстве в судах Германии и Франции исследован вопрос о возможности применения автоматизированной системы на основе цифровой платформы в системе российского судопроизводства, и в частности в приказном производстве. Сделаны выводы о необходимости внедрения цифровой платформы для автоматизации таких процедур, как составление, подача, принятие и рассмотрение заявления о выдаче судебного приказа, с извещением должника.

Annotation. In the work, on the basis of the norms of civil procedural legislation and judicial practice, the norms regulating the procedure of writ proceedings are analyzed. During the analysis of judicial statistics for 2021 and 2022, the main features of writ proceedings were clarified, and a number of problematic issues were identified. When considering the sign of indisputability of claims when applying for a court order,

in some cases it is difficult for the court to establish the existence of a dispute about the right. It is concluded that the debtor's right to cancel the court order has negative consequences. In this regard, the procedure for timely notification of the debtor about the possible issuance of a court order against him is proposed. Based on the use of digital technologies in writ proceedings in the courts of Germany and France, the question of the possibility of using an automated system based on a digital platform in the system of Russian judicial proceedings and in particular in writ proceedings is also investigated. Conclusions are drawn about the need to introduce a digital platform to automate procedures such as drafting, filing, acceptance and consideration of an application for the issuance of a court order, with notification of the debtor.

Ключевые слова: приказное производство, судебный приказ, отмена судебного приказа, возражение должника, спор о праве, автоматизированная система.

Keywords: writ proceedings, court order, cancellation of a court order, debtor's objection, dispute over the right, automated system.

Сущность правосудия Российской Федерации, а также его развитие уже давно являются предметом исследования многих ученых, которые в свою очередь при обсуждении актуальных вопросов предлагают свои векторы совершенствования и развития судопроизводства в стране. В связи с развитием информационной среды в современном обществе, проникновением цифровых технологий в различные виды гражданских правоотношений потребность в качественном и ускоренном правосудии неумолимо растет. Все чаще обсуждаются пути развития ускоренного производства как способа оптимизации гражданского процесса и снижения нагрузки судей [9, с. 112].

Приказное производство является одним из видов ускоренного производства и представляет собой такую форму защиты прав и интересов, при которой взыскатель основывает требования к должнику на бесспорных документах. Для выявления сущностных особенностей данной формы гражданского судопроизводства обратимся к его характерным признакам. Во-первых, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) закрепляет обязанность взыскателя представить все доказательства, указывающие на обязательства должника. Во-вторых, итоговым постановлением в приказном производстве является судебный приказ, обладающий силой исполнительного документа. Он выносится только по тем основаниям, которые прямо предусмотрены в статье 122 ГПК РФ [2].

Требования о выдаче судебного приказа направлены только на взыскание денежных сумм или истребование движимого имущества, стоимость которых не превышает пятьсот тысяч рублей. Например, взыскание долга по договору займа, взыскание алиментов или истребование имущества, обладающего индивидуально-определенными и родовыми признаками. В-третьих, судебный приказ является исключением из общего правила, так как выносится без рассмотрения дела по существу на основе письменных документов.

Существенной особенностью приказного производства, кардинально отличающей его от искового, является отсутствие не только судебного заседания при рассмотрении требования, но и таких важнейших стадий гражданского судопроизводства как подготовка дела к судебному разбирательству и само судебное разбирательство. В связи с этим в приказном производстве не допускаются вызов сторон, свидетелей, экспертов и третьих лиц, истребование дополнительных доказательств и применение обеспечительных мер. Таким образом, выдача судебного приказа возможна только по бесспорным требованиям взыскателя, поэтому не требует проведения традиционной судебной процедуры, как в исковом производстве.

Если обратиться к судебной статистике Верховного суда РФ, содержащейся в «Отчете о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции» [11], можно сделать вывод, что дела приказного производства составляют большую часть из всей суммы рассматриваемых дел: 18 966 318 дел в 2021 году (84,5 %) и 21 187 589 дел в 2022 году (85 %). Это является очевидным, так как только по делам, возникающим из жилищных правоотношений, в 2022 году было вынесено 10 092 290 судебных приказов.

Главная особенность приказного производства заключается в том, что требования, с которыми обращаются за выдачей судебного приказа, носят бесспорный характер. В постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» (далее – постановление Пленума Верховного суда РФ № 62) дано разъяснение, что бесспорными требованиями являются такие требования, которые подтверждаются письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений и которые признаются должником [4].

Из вышеуказанной особенности можно выделить два проблемных аспекта приказного производства.

Первый заключается в том, что при поступлении заявления о выдаче судебного приказа мировой судья в сокращенные сроки (в течение трех дней) обязан проверить: наличие предъявленных взыскателем документов, подтверждающих требование, факт оплаты государственной пошлины и соблюдение требования к форме и содержанию заявления. В том числе судья исследует заявление о выдаче судебного приказа на факт наличия спора о праве, и при его наличии судья обязан отказать в принятии заявления (п. 3 ч. 3 ст. 125 ГПК РФ). При предъявлении ряда требований наличие спора о праве является весьма очевидным, в частности это требования о возмещении убытков, причиненных неисполнением (ненадлежащим исполнением) договора, о компенсации морального вреда, о расторжении договора, о признании сделки недействительной (п. 12 постановления Пленума Верховного суда РФ № 62). Однако по отдельным требованиям, по которым выдается судебный приказ, установить наличие такого спора может быть весьма затруднительно или

невозможно. В частности, при предъявлении требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей судья вряд ли сможет установить, имеется ли спор, связанный с установлением или оспариванием отцовства, требуется ли привлечение других заинтересованных лиц. Информацию о наличии таких обстоятельств судья может получить только от взыскателя, но он извещается уже после вынесения судебного приказа. Проблема состоит в том, что само установление спора о праве возможно только в рамках рассмотрения дела, то есть с привлечением другой стороны – должника. Поэтому можно сделать вывод о том, что положение пункта 3 части 3 статьи 125 ГПК РФ носит противоречивый характер, так как судья будет рассматривать все требования как бесспорные.

Второй проблемный аспект заключается в том, что бесспорное требование и не должно оспариваться должником ввиду того, что оно настолько основательно подтверждено доказательствами, что у суда просто не может быть никаких сомнений в обоснованности требований взыскателя.

На практике мировой судья принимает все документы как доказательства по предъявленному требованию только от одной стороны – взыскателя, не затрагивая должника, тем самым нарушается принцип состязательности сторон, основополагающий для гражданского судопроизводства (ст. 12 ГПК РФ). Принцип же равноправия сторон, закрепленный в той же статье, в приказном производстве реализуется через право должника на подачу немотивированного возражения относительно исполнения судебного приказа, которое он должен направить в течение 10 дней с момента поступления к нему копии вынесенного судебного приказа.

С одной стороны, должник, имея право отменить судебный приказ, может злоупотреблять своим положением. Даже если требования взыскателя являются для судьи очевидными и бесспорными, при поступлении возражения от должника он обязан вынести определение об отмене судебного приказа, которое, в свою очередь, не подлежит обжалованию. Но при поступлении возражения очевидно, что появляется несогласие должника, а значит, и спорный характер. Поэтому взыскатель может разрешить спор уже путем подачи искового заявления, что указывает на неустойчивость института приказного производства и нецелесообразность предшествующих процедур в виде вынесения и отмены судебного приказа. С другой стороны, сам институт прав и гарантий должника в данной ситуации является логичным и законным. В случае, когда должник, не злоупотребляя своими правами, не согласен с вынесенным исполнительным документом и у него есть на это веские причины, он обязан об этом заявить.

В любом случае, на данный период времени сформирована следующая презумпция: требования признаются бесспорными, но до того момента, пока должник не заявит о своем несогласии. Возникает вопрос: целесообразно ли выносить судебный приказ без своевременного уведомления об этом должника, если он может быть им отменен путем подачи немотивированного возражения?

Мы считаем, что институт гарантий должника в приказном производстве необходим в силу защиты прав не только взыскателя, что будет свидетельствовать о соблюдении принципа равноправия сторон и в этой форме

ускоренного судопроизводства. Но возможность взыскателя отменить судебный приказ при явной бесспорности требования можно рассматривать как злоупотребление со стороны должника и его намерение затянуть его исполнение, что противоречит задачам гражданского судопроизводства.

В качестве одного из возможных векторов совершенствования приказного производства следует предложить процедуру предварительного извещения должника о возможном вынесении в отношении него судебного приказа как исполнительного документа. В этом случае при рассмотрении заявления мировой судья будет обязан известить должника, и, получив от него возражение относительно заявленного требования, судья не выносит судебный приказ, а оставляет заявление без рассмотрения, о чем извещается взыскатель. В этом случае взыскатель должен быть предупрежден о возможности рассмотрения данного спора по тем же требованиям в порядке искового производства на основании «определения об отказе в вынесении судебного приказа», что не будет противоречить смыслу статьи 129 ГПК РФ [2].

Если от должника не будет получен ответ на извещение в предусмотренный законодателем срок, то судье следует предпринять уже известную процедуру, при которой при отсутствии возражения должника выносится судебный приказ и направляется для исполнения.

Досудебный порядок регулирования приказного производства приведет к тому, что судье не нужно будет выносить «лишних» судебных приказов, которые в дальнейшем будут отменены должником, а главное – такой порядок приведет к соблюдению принципа состязательности сторон в приказном производстве.

Если обратиться к зарубежному опыту гражданского судопроизводства по рассматриваемой категории дел, то можно выделить, что в Германии существует аналог российских мировых судей, который представлен в виде местных судов, именуемых «участковыми судами» [7 с. 24]. Как мировые судьи в России, так и судьи участковых судов в Германии рассматривают несложные дела, которые, как отмечал Е. В. Васьковский, требуют «простоты производства и быстрого окончания» [6, с. 67]. В соответствии с параграфом 689 Гражданского процессуального уложения Федеративной Республики Германии (далее – ГПУ ФРГ) приказные участковые суды осуществляют приказное производство. Но приказное производство в Германии более оптимизировано, т.к. сосредоточено только в некоторых участковых судах, то есть приоритет отдается искомому производству. А также, согласно абзацу 1 параграфа 689 ГПУ ФРГ, предусматривается возможность автоматизированной обработки заявлений о выдаче приказа об исполнении требований, в том числе возможность подачи заявления через специально разработанное программное обеспечение посредством сети «Интернет» [12]. Идею автоматизации приказного производства, используемой в ФРГ посредством принятия и обработки заявлений на всей территории страны, целесообразно использовать и при совершенствовании судопроизводства в России.

Цифровое совершенствование правосудия обсуждается и во Франции, где был принят план автоматизации службы государственного правосудия,

посредством которого пользователям предоставляется возможность следить за движением дела в онлайн-режиме. Но само функционирование автоматизированной службы обеспечивает человек, поэтому такая трансформация служит лишь дополнительным средством доступа к правосудию и не заменяет традиционные способы передачи дела в суд [8, с. 51].

Важно понимать, что автоматизированная система (далее - АС) – это, прежде всего, комплекс программных средств, в виде цифровой платформы, предназначенный для управления различными процессами. Автоматизированная не значит автоматическая, то есть сохранение за судьями некоторых функций, не поддающихся автоматизации, обязательно для эффективности деятельности автоматизированной системы.

На сегодняшний день, в постановлении Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 – 2024 годы"» обозначены основные направления по реализации мероприятий, направленных на создание и развитие мобильного и электронного правосудия, осуществление анализа всех поступающих документов в суд, а также обеспечение доступа граждан к правосудию [5]. Аналогичное цифровое обеспечение используется с 2021 года в Белгородской области на участках мировых судей, она составляет шаблоны судебных приказов по взысканию задолженностей с граждан и осуществляет проверку реквизитов [10, с. 54].

В 2024 году готовится к запуску платформа «Правосудие онлайн» [13], на которую в дальнейшем может быть возложено принятие заявлений о выдаче судебного приказа к производству мирового судьи.

Автоматизация приказного производства с точки зрения равноправия сторон отражается в том, что в данном случае стороны равны в возможности подачи заявления и возражения через автоматизированную программу.

Автоматизация процесса рассмотрения заявления уже не является чем-то невозможным. В виду того, что суду затруднительно установить наличие или отсутствие спора о праве, данная компетенция также может быть передана в полной мере АС.

Полное замещение судьи в компетенции вынесения судебного приказа искусственным интеллектом вряд ли целесообразно, так как не совсем соответствует конституционному принципу, в силу которого правосудие в РФ осуществляется только судом [1] при необходимости обеспечения законности и обоснованности.

Подводя итоги, важно предложить векторы развития и совершенствования приказного производства в гражданском процессе. Так как процедура приказного производства достаточно проста и имеет определенную последовательность, она может быть автоматизирована.

Учитывая выявленные проблемы в приказной форме производства, важно разработать АС таким образом, чтобы она отвечала всем требованиям к содержанию подаваемого пользователем заявления, для чего предлагается выстроить электронное взаимодействие взыскателя и программы в виде своеобразного диалога.

Первая стадия работы автоматизированной программы - диалоговые окна, они должны предлагать взыскателю: выбрать из предусмотренных в статье 122 ГПК РФ требование, занести данные и реквизиты взыскателя и должника, прикрепить письменные доказательства, подтверждающие требование и указать подлежащую взысканию сумму либо стоимость, подлежащего истребованию имущества. Предложенная процедура искоренит проблемы, связанные с возвращением заявления о выдаче судебного приказа ввиду того, что пользователь в лице взыскателя не сможет подать электронное заявление, если не внесет все требующиеся для составления заявления данные и не прикрепит прилагаемые документы. Наименование же участка судьи в этом случае автоматизированная система будет устанавливать самостоятельно исходя из места жительства должника. Отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа также перестанет быть проблемой. Так программой будут предлагаться только те требования, которые рассматриваются в порядке приказного производства, а наличие или отсутствие спора о праве будет устанавливаться далее.

Следующая стадия - рассмотрение занесенных взыскателем сведений той же АС. Стадия будет состоять в том, что программа путем функции распознавания текста будет анализировать сходство реквизитов, указанных в заявлении и документе, подтверждающем требование. В случае явного расхождения взыскатель должен быть немедленно уведомлен о невозможности принятия заявления ввиду того, что представленные документы не подтверждают заявленное требование. Если же сходство установлено, то автоматизированная система переходит к следующему шагу – составлению заявления о выдаче судебного приказа. После его составления программа предложит оплатить государственную пошлину в размере 300 рублей или прикрепить документ, подтверждающий освобождение от ее уплаты.

Наличие или отсутствие спора о праве, как предлагалось ранее, будет устанавливаться путем незамедлительного извещения должника о возможном вынесении судебного решения. Само извещение может приходить на уже известную всем гражданам РФ государственную электронную платформу – «Портал государственных услуг Российской Федерации». Составленное программным обеспечением извещение и заявление должник будет получать в электронном виде, через уведомление в личном кабинете сразу после их составления. Ответ должника на извещение может быть также автоматизирован, поэтому перед должником должен быть поставлен единственный вопрос: «Возражаете ли Вы по данным требованиям?» и представлены два возможных ответа. Соответственно положительный ответ на данный вопрос прекращает приказное производство, о чем уведомляется взыскатель, а при поступлении отрицательного ответа составляется судебный приказ. Также судебный приказ выносится и при отсутствии ответа в установленный срок, т.е. в течение 10 дней с момента получения извещения. В этом случае ответ должника существенным образом снизит судебную нагрузку за счет освобождения судей от выполнения традиционных процедур по бесспорным делам.

Последняя стадия работы автоматизированной системы должна включать составление судебного приказа в течение 5 дней с момента получения ответа должника или истечения десятидневного срока. Исходя из внесенных взыскателем данных в заявление о вынесении судебного приказа, автоматизированная система в полном объеме сможет составить и судебный приказ. Важно отметить, что на данной стадии контроль судьи должен выражаться в проверке составленного судебного документа, в том числе всех его реквизитов. Судья будет обязан проконтролировать составление судебного приказа и подписать каждый из них электронной подписью.

Таким образом, в условиях цифровизации гражданского судопроизводства перспектива передачи приказного производства под контроль АС представляется возможной. В данном случае целесообразно обсуждать вопрос о внедрении программного обеспечения в процессы составления и подачи заявления в суд, предварительного извещения должника и составления шаблона судебного приказа, который оценивается и утверждается судьей.

Предлагаемую автоматизированную систему в виде цифровой платформы целесообразно разместить на платформе «Правосудие онлайн». В любом случае, предложенная алгоритмизация процедуры вынесения судебного приказа существенно сократит сроки приказного производства, так как рассмотрение предложенных взыскателем сведений и их анализ, а также составление заявления о выдаче судебного приказа будут осуществляться немедленно, при взаимодействии взыскателя с автоматизированной системой.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 6-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 7-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: ред. от 18.03.2023: принят Государственной Думой 23 октября 2002 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 46, ст. 4532.
3. Об информации, информационных технологиях и защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 31, ст. 3448.
4. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 дек. 2016 г. № 62: ред. от 05.04.2022 // Рос. газ. – 2017. – № 6.

5. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2024 годы»: постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406: ред. от 20.10.2022 // Официальный интернет-портал правовой информации: офиц. сайт. URL: <http://pravo.gov.ru>.
6. Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М. : Статут, 2016. – 624 с.
7. Дружинина А. С. Компетенция мировых судей в России и местных судов в Германии // Мировой судья. – 2023. – № 7. – С. 23-27.
8. Дюфло А. Искусственный интеллект во французском праве // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – № 1. – С. 49-55.
9. Матунов А. Я. К вопросу о месте приказного производства в цивилистическом процессе // Хозяйство и право. – 2023. – № 2. – С. 110-119.
10. Фокин Е. А. О перспективах перераспределения судебной компетенции по делам приказного производства // Журнал российского права. – 2023. – № 7. – С. 47-60.
11. Судебный департамент при Верховном Суде РФ: офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 15.12.2023).
12. Федеральное министерство юстиции Федеративной Республики Германии: офиц. сайт. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/zpo/> (дата обращения: 17.10.2023).
13. Суды готовы к запуску платформы «Правосудие онлайн» // Правосудие онлайн. Электронное правосудие в России: офиц. сайт. URL: <https://pravosudieonline.ru/sudy-gotovy-k-zapusku-platformy-pravosudie-onlajn/> (дата обращения: 18.12.2023).